



IRRD – uusi vakuutusalan elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivi- ehdotus

14.12.2023, Aktuaariyhdistyksen
kuukausikokous

Lauri Saraste

Esityksen rakenne

1. Miksi direktiiviehdotus on syntynyt?
2. IRRD keskeisiltä osin
 - a. Elvytyssuunnitelma
 - b. Kriisinratkaisun tavoitteet
 - c. Kriisinratkaisusuunnitelma
 - d. Kriisinratkaisukeinot
 - e. Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt
 - f. Yhteistakuujärjestelmä (IGS)
 - g. Kriisinratkaisuviranomaisen toimivalta
 - h. Toimivallan tunnustaminen sopimuksissa
 - i. Hallinnolliset seuraamukset
3. Mitä tarkoittaa vakuutusosalalle?

1. Miksi direktiiviehdotus on syntynyt?

- Solvenssi II direktiiviä laadittaessa myös kysymystä vakuutusalan yhteistakuujärjestelmistä (IGS) tarkasteltiin ([Oxera 2008](#)) mutta tarvetta ei nähty olevan
- Pankkipuolella talletussuoja on rakennettu sekä myös pankkeja koskeva BRRD 2014/59/EU (implementoitu kriisinratkaisulailla 1194/2014). ESRB, IAIS sekä EIOPA ovat tuoneet tästä ideoita myös vakuutusosalalle, toimii pohjana IRRD:lle
- Markkinakriisit, Euroopan sisäiset kriisit (mm. valtiovelkakriisi 2014) sekä myös laajemmat ja pidemmät kriisit (Ilmastonmuutos) ovat nostaneet esille makrovakausriskit (yhteiskunnan suoja) sekä elvytys- ja kriisinratkaisukeinot (R&R) aiemman mikrovakausriskien (vakuutusalan suoja) lisäksi.
- Suurille finanssitoimijoille (SIFI) tuli vaatimukseksi 2013-2014 ns. 'living will' joka on myös antanut kokemusta valvojille R&R vaatimusten kehittelyyn.
- EIOPA teki asian parissa myös paljon esityötä ja kannattaa sekä R&R että IGS muutoksia:
 - [Opinion to Institutions of the European Union on the Harmonisation of Recovery and Resolution Frameworks 2017](#)
 - [Resolution funding and national insurance guarantee schemes 2018](#)
 - [harmonisation of national insurance guarantee schemes 2019](#)
 - [Comparing recovery and resolution frameworks in banking and insurance 2023](#)

1. Miksi direktiiviehdotus on syntynyt?

- Solvenssi II on täysharmonisoitu kansallisiin lainsäädäntöihin (vakuutusyhtiölakeihin) mutta eteenkin kriisinratkaisu on jäänyt kansallisesti ratkaistavaksi.
 - Osissa maita (Ranska, Hollanti) on jo kehitetty kriisinratkaisu mekanismeja ja tarkoitukseen dedikoituja viranomaistahoja.
 - Elvytyksen osalta avainasemassa on tehokas valvoja. Joissain maissa (esim. itä-Euroopassa) valvoja on pyytänyt yhtiöitä lähtökotaisesti pitämään korkeaa vakavaraisuutta (esim. 150%) joka osaltaan vähentää elvytystoimenpiteiden tarpeita
 - Suomessa VYL kattaa yhtiöiden alas ajoja mutta keinovalikoima on käytännössä sitten FIVA:n toimenpiteet. Näitä käytiin tarkemmin läpi aktuaariyhdistyksen ja Finanssivalvonnan tuottamassa [yhteistyödokumentissa](#) vuonna 2020
- Osana Solvenssi II:n muutospakettia tarkasteltiin myös vakuutus- ja jälleenvakuutusyhtiöiden varautumista kaatumistapauksissa ja havaittiin puutteita eri EU-maiden toiminnassa mm. riittämätön varautuminen, toimenpiteiden mahdollinen viivästyminen, välineiden puutteellisuus sekä koordinoinnin puute tosiasiallisissa tai uhkaavissa rajat ylittävissä kaatumistapauksissa
- Tunnistettiin tarve asettaa erityisedellytykset kriisinratkaisulle tilanteissa, joissa vakuutuksenantajan kaatuminen vaikuttaisi kansalliseen järjestelmään

'Crisis Flow' Suomen näkökulmasta nykyään

Vakuutettujen etujen menettämisen mahdollisuus vakuutusyhtiön taloudellisen tilan heiketessä

Vakuutettujen edut eivät vaarannu

1. Yhtiöiden riski joutua alle vakavaraisuuspääoma-vaateen: 100% ylittävä vakavaraisuus asema

2. Yhtiöiden Elvytystoimenpiteet vakavaraisuuden normalisoinniseksi

3. mahdollisuudet vakuutettujen perusetujen turvaamiseksi ja selvitystilän välttämiseksi

4. Valvojan toimenpiteet yhtiön pääoman alittaessa vähimmäispääomavaateen

5. Kannansiirron kautta tilanteen ratkaiseminen niin että vakuutettujen edut eivät vaarannu

6. Selvitystilassa hallitulla alasajolla (run-off) voidaan turvata etuudet

7. Yhtiö asetetaan konkurssiin ja omaisuus realisoidaan

Henkiyhtiöiden erityisehto: vakavaraisuus kunnossa mutta varat alittavat säästöjen määrät (VYL 9luku 7§)

Keskimääräinen vakavaraisuus hyvä

Tilanteen julkistamisvelvollisuus

Kriisinhallinta ratkaisut ja selvitystilaan asettaminen

Konkurssi-menettely

- Riittävätkö varat vakuutus-
senottajille kohdistettavien
velkojen maksuun, kun
heikomman etuoikeuden
saatavat on mitätöity?
- Mahdollinen tappio jaetaan
vakuutus-
senottajien kesken
- Tämä tappiota tulisi arvioida
vasten yhteistakuun olennai-
suusperiaatetta jolloin saadaan
leikattavien etuuksien määrä

Vakuutettujen edut saattavat vaarantua

2a. Elvytyssuunnitelma (Art. 5-8)

Pre-emptive recovery plan

- Vakuutus- ja jälleenvakuutusyritykset (jotka eivät ole osa ennakoivan elvytyksen piiriin kuuluvaa ryhmää) ja mitkä täyttävät toisen seuraavista ehdoista:
 - Vahinkovakuutuksen vakuutusmaksutulo tai henkivakuutuksen vastuvelan osuus markkinasta
 - Jos yhtiöllä on merkittävää rajojen ylittävää toimintaa
→Tällöin tulee laatia ennakoiva elvytyssuunnitelma. Valvontaviranomainen voi vaatia elvytyssuunnitelmaa myös jos se katsoo, että yritys voi aiheuttaa erityistä riskiä
- Elvytyssuunnitelmassa esitetään toimet, jotka yrityksen (tai ryhmien) on toteutettava taloudellisen asemansa palauttamiseksi silloin, kun se on merkittävästi heikentynyt ja uhkaa yrityksen elinkelpoisuutta.
- Elvytyssuunnitelmaan on sisällytettävä toimia, joilla pyritään ryhmän tai siihen kuuluvan yrityksen vakauttamiseen ryhmän tai siihen kuuluvan yrityksen jouduttua ongelmatilanteeseen
- Matalan riskiprofiilin yrityksiin ei sovelleta, paitsi jos yritys muodostaa erityisen riskin kansallisella tai alueellisella tasolla
- Suunnitelman päivittäminen (Art. 5(5)): Ne yritykset mitkä "remain at risk to experience a significant deterioration of their financial position" tulee päivittää elvytyssuunnitelma ainakin joka 2 vuoden välein tai jos taloudellisessa tilanteessa tapahtunut suuri muutos

Keskusteluissa minkä osan markkinasta tulisi soveltaa (esim. minimi markkinarajaa 60-80%)

2a. Ennakoivan elvytyssuunnitelman sisältö (Art. 5)

1) Tiivistelmä suunnitelman keskeisistä osatekijöistä, mukaan lukien viimeisimmän suunnitelman jälkeen tehdyt olennaiset muutokset;

2) Yrityksen tai ryhmän kuvaus;

3) 9 kohdassa tarkoitetut indikaattorit;

Laadullisten ja määrällisten indikaattoreiden kehys, mikä tunnistaa kohdat milloin korjaavia toimia tulisi harkita. Indikaattorit voivat sisältää: pääoman (SCR:n rikkominen), velkojen arvonalentamisen tai muuntamisen alaiset vastuut, likviditeetin, varojen laadun, kannattavuuden, markkinaolosuhteet ja operatiiviset tapahtumat

4) Kuvaus siitä, miten ennakoiva elvytyssuunnitelma on laadittu ja miten sitä päivitetään ja sovelletaan;

5) Kooste viimeisimmän elvytyssuunnitelman jälkeen tapahtuneista yrityksen merkittävimmistä muutoksista

6) Valikoima korjaavia toimia

7) Viestintästrategia

8) Jos yritys on rikkonut pääomavaateen (SCR, Solvency Capital Requirement) ja hyödyntänyt Solvenssi II-direktiivin mukaista tervehdymissuunnitelmaa, arvio tehdyistä toimista pääomavaateen täyttämiseksi

2b. Kriisratkaisun tavoitteet (Art. 18)

Resolution objectives

- Vakuutuksenottajien, edunsaajien ja kantajien suojaaminen;
- Rahoitusvakauden ylläpitäminen erityisesti estämällä häiriöiden leviäminen ja ylläpitämällä markkinakuria;
- Kriittisten toimintojen jatkuvuuden varmistaminen;
- Julkisten varojen suojaaminen huolehtimalla siitä, että poikkeukselliseen julkiseen rahoitustukeen turvautuminen on mahdollisimman vähäistä.

Kriisratkaisukeinoja voidaan käyttää vain jos:

- a) Valvontaviranomainen on todennut kriisratkaisuviranomaista kuultuaan, tai 2 kohdassa säädettyjen ehtojen täyttyessä kriisratkaisuviranomainen valvontaviranomaista kuultuaan, että vakuutus- tai jälleenvakuutusyrittäjä on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu
- b) Ei ole kohtuullista odottaa, että jokin vaihtoehtoinen yksityisen sektorin toimenpide tai valvontatoimi, mukaan lukien ennaltaehkäisevät tai korjaavat toimenpiteet, estäisivät kohtuullisessa ajassa yrityksen kaatumisen;
- c) Kriisratkaisutoimi on yleisen edun kannalta välttämätön (Art.19(1))

2b. Kriisinratkaisun tavoitteet (Art. 18)

Resolution objectives

- Vakuutus- tai jälleenvakuutusyrityksen olisi katsottava olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan (ns. FOLF –kriteeri), jos se on jossakin seuraavista tilanteista:
 - i) yritys rikkoo tai se tulee todennäköisesti rikkomaan direktiivin 2009/138/EY I osaston VI luvun 4 jaksossa säädettyä vähimmäispääomavaatimusta (MCR), eikä voida kohtuudella odottaa, että se alkaisi noudattaa jälleen kyseistä vaatimusta,
 - ii) yritys ei enää täytä toimiluvalla asetettuja edellytyksiä, tai se selkeästi laiminlyö sitä koskevien lakien ja asetusten mukaisten lakisääteisten velvoitteidensa noudattamisen tai todennäköisesti laiminlyö selkeästi niiden noudattamisen lähitulevaisuudessa siten, että toimiluvan peruuttaminen on perusteltua,
 - iii) vakuutus- tai jälleenvakuutusyritys ei kykene tai ei todennäköisesti lähitulevaisuudessa kykene maksamaan velkojaan tai muita vastuitaan niiden erääntyessä, mukaan lukien vakuutuksenottajille tai edunsaajille suoritettavat maksut, tai
 - iv) vakuutus- tai jälleenvakuutusyritys tarvitsee poikkeuksellista julkista rahoitustukea. (Art. 19(3))

2c. Kriisinratkaisusuunnitelma (Art. 9-12)

Resolution plan

- Jäsenvaltioiden on nimitettävä kriisinratkaisuviranomainen, jolla on yhdenmukaistetut vähimmäisvaltuudet toteuttaa kaikki asiaankuuluvat valmistelu- ja kriisinratkaisutoimet (Art. 3)
- Kriisinratkaisuviranomainen laatii kriisinratkaisusuunnitelman jokaiselle vakuutusyritykselle jotka ovat velvollisia tekemään ennakoivan elvytyssuunnitelman ja arvioidaan, että yrityksen kaatumisella olisi vaikutus yleiseen etuun
 - Kriisinratkaisusuunnitelma tulee tehdä ainakin viidelle riskillisimmälle yritykselle tai yrityksille, mitkä kattavat ainakin 30% jäsenvaltion henki- ja vahinkovakuutusmarkkinasta
- Kriisinratkaisuviranomainen tekee yhden kriisinratkaisusuunnitelman ryhmälle
- Suunnitelmat tarkastetaan säännöllisesti ja päivitetään tarpeen mukaan

Erimielisyyksiä
markkinarajan
suuruudesta 30-70%
sekä sen
asettamisesta

Kriisinvuorokausuunnitelman sisältö (Art. 9(6)):

- | |
|--|
| 1) Tiivistelmä suunnitelman keskeisistä osatekijöistä; -> annetaan tiedoksi kohteena olevalle yritykselle |
| 2) Tiivistelmä yritykseen edellisten sitä koskevien kriisinvuorokausutietojen toimittamisen jälkeen kohdistuneista olennaisista muutoksista |
| 3) Sen osoittaminen, miten kriittiset toiminnot ja ydinliiketoiminta-alueet voidaan tarvittavissa määrin erotella oikeudellisesti ja taloudellisesti muista toiminnoista niiden jatkuvuuden varmistamiseksi yrityksen kaaduttua |
| 4) Erittely varoista, joiden voidaan olettaa käyvän vakuudesta |
| 5) Arvio suunnitelman jokaisen olennaisen osan toteuttamiseen tarvittavasta ajasta |
| 6) Yksityiskohtainen kuvaus tehdystä purkamismahdollisuuksien arvioinnista |
| 7) Kuvaus edellytettävistä toimenpiteistä, joilla puututaan mukaisesti tehdyssä purkamismahdollisuuksien arvioinnissa todettuihin purkamismahdollisuuksien esteisiin tai poistetaan ne |
| 8) Selvitys siitä miten kriisinvuorokausun vaihtoehdot voitaisiin rahoittaa olettamatta, että käytettävissä on poikkeuksellista julkista rahoitustukea, mukaan lukematta mahdollisia yhteistakuujärjestelmiä tai rahoitusjärjestelyjä |

9) Yksityiskohtainen kuvaus erilaisista kriisinratkaisustrategioista, joita voidaan soveltaa erilaisissa skenaarioissa ja sovellettavia määraaikoja noudattaen
10) Kuvaus kriittisistä keskinäisistä sidoksista
11) Selvitys kriisinratkaisusuunnitelman vaikutuksista yrityksen työntekijöihin, mukaan lukien arvio tähän liittyvistä kustannuksista, sekä selvitys suunnitelluista menettelyistä henkilökunnan kuulemiseksi kriisinratkaisumenettelyn aikana, ottaen tarvittaessa huomioon työmarkkinaosapuolten kanssa käytävää vuoropuhelua koskevat kansalliset järjestelmät
12) Tiedotusvälineille ja yleisölle tiedottamista koskeva suunnitelma
13) Kuvaus toiminnoista ja järjestelmistä, jotka ovat olennaisia yrityksen operatiivisten prosessien jatkuvan ylläpidon kannalta
14) Soveltuvissa tapauksissa yrityksen kriisinratkaisusuunnitelmasta esittämät näkemykset

- Suunnitelman on sisällettävä myös arvio yrityksen likvidoinnin toteutettavuudesta ja uskottavuudesta tavanomaisissa maksukyvyttömyysmenettelyissä tai kriisinratkaisutoimissa.

2d. Kriisinratkaisu keinot (Art. 26-39)

Resolution tools introduced in IRRD



2d. Kriisiratkaisukeinot (Art. 26-39)

Yrityksen asettaminen run-off tilaan	Liiketoiminnan myynti	Omaisuuksienhoito-yhtiön käyttö	Varojen ja velkojen erottelu	Velkojen arvonalentaminen tai muuntaminen
<ul style="list-style-type: none">• Toimilupa tehdä uusia vakuutus- tai jälleenvakuutus-sopimuksia peruutetaan• Toiminta rajoitetaan olemassa olevan kannan hoitoon	<ul style="list-style-type: none">• Koko tai osa liiketoiminnasta voidaan myydä noudattamatta menettelyllisiä vaatimuksia	<ul style="list-style-type: none">• Koko tai osa liiketoiminnasta siirretään valtion määräysvallassa olevalla yhteisölle• Tavoitteena myydä liiketoiminta yksityiselle ostajalle	<ul style="list-style-type: none">• Arvoltaan alentuneet tai ongelmalliset varat ja velat voidaan siirtää erilliseen varainhoito-yhtiöön• Voidaan käyttää vain toisen kriisinhallintakeinon kanssa yhdessä	<ul style="list-style-type: none">• Pääomainstrumenttien, velkainstrumenttien ja muiden hyväksyttävien velkojen arvonalentaminen tai muuntaminen• Sovelletaan ensin osakkeenomistajien saataviin

Miten toimivat eri yhtiömuodoissa tai liiketoimintamalleissa?

2e. Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt

(Art. 26)

- Kriisinratkaisusuunnitelmissa ei saa olettaa että on käytettävissä poikkeuksellista julkista rahoitustukea, lukuun ottamatta mahdollisia kansallisia yhteistakuujärjestelmiä tai rahoitusjärjestelyjä
- Jäsenvaltioiden pitää varmistaa että rahoitusjärjestelyjä on olemassa
 - Rahoitusosuuksien maksaminen mahdollista ex-ante tai post-ante
 - Rahoitusjärjestelyn tulisi kattaa ainakin vakuutuksenottajien kompensoinnin jos "no creditor worse off" -periaatetta rikotaan
 - Yrityksen suorien tappioiden maksaminen ei sallittua rahoitusjärjestelyillä

Erimielisyyksiä
rahoitusjärjestelyjen
perustamisesta

Erimielisyyksiä
kompensoinnin
laajemmasta
kattavuudesta

2f. Yhteistakuujärjestelmien harmonisointi

Insurance guarantee scheme, IGS

- Eri EU maissa on jo käytössä erilaisia yhteistakuujärjestelmiä sekä henki- että vahinkovakuutuslajien osalta
- Asia keskusteluissa ja avoinna. Vaatisi paljon työtä EU tasolla ja eri maissa

2g. Kriisinvirkautusviranomaisen toimivalta

- Kriisinvirkautusviranomaiset voivat käyttää kriisinvirkautuksen kohteena olevan yrityksen suhteen määräysvaltaa mm. harjoittaakseen kriisinvirkautuksen kohteena olevan yrityksen toimintoja sekä hallinnoidakseen ja luovuttaakseen kriisinvirkautuksen kohteena olevan yrityksen varoja ja omaisuutta. (Art. 40-41)
- Voivat nimetä erityisjohtajan kriisinvirkautuksen kohteena olevan yrityksen hallinto-, johto- tai valvontaelimen tilalle. Varmistettava, että erityisjohtajalla on pätevyys, tiedot ja taidot, joita hänen tehtäviensä hoitaminen edellyttää. (Art. 42)
- Tavanomaista maksukyvyttömyysmenettelyä ei aloiteta muutoin kuin kriisinvirkautusviranomaisen aloitteesta
- Valtuudet tehdä muutoksia jotta vastaanottaja voi tosiasiallisesti harjoittaa sille siirrettyä liiketoimintaa
- Valtuudet rajoittaa kohteena olevan yrityksen vakuudellisia velkoja panemasta täytäntöön kyseisen yrityksen varoihin liittyviä vakuusoikeuksia rajoittamisilmoituksen
- Valtuudet tilapäisesti rajoittaa vakuutusnottajien lunastuttamisoikeutta yrityksen kanssa tehtyjen henkivakuutus sopimusten osalta

2h. Toimivallan tunnustaminen sopimuksissa

(Art. 50)

- Kolmannen maan lainsäädännön alaisiin rahoitussopimukseen tulee lisätä ehto, joissa osapuolet tunnustavat, että rahoitussopimukseen voidaan soveltaa kriisinratkaisuviranomaisen käyttämiä valtuuksia oikeuksien ja velvoitteiden keskeyttämiseksi tai rajoittamiseksi 47, 48 ja 49 artiklan nojalla ja joissa ne tunnustavat, että niitä sitovat 46 artiklan vaatimukset.
- Sovelletaan suureen osaan rahoitussopimuksista

2i. Hallinnolliset seuraamukset

(Art. 78-82)

- julkinen ilmoitus, josta käy ilmi rikkomisesta vastuussa oleva taho sekä rikkomisen luonne;
- määräys, jossa vastuussa olevaa taho vaaditaan lopettamaan rikkominen ja olemaan toistamatta sitä;
- väliaikainen kieltä yrityksen hallinnolle (kuka vastuussa)
- Yrityksen hallinnolliset sakot, jotka ovat enintään 10% kokonaisliikevaihdosta
- Yritykselle enintään **5 000 000** euron suuruiset hallinnolliset sakot

3. Mitä tarkoittaa vakuutuslalle Suomessa?

- Hallinnollinen työ, osaaminen, dokumentaatio ja raportointi lisääntyy. Toiveena oli, että vaatimuksia syntyy vain ryhmätasolla, ei yksittäisille yhtiöille. Myös vähäriskiset ryhmän yhtiöt (LRPU), mikäli tällaisia on, pitäisi pystyä välttämään näitä vaatimuksia.
- Miten elvytyssuunnitelmat käytännössä tehdään ja miten yhtiöiden/ryhmien ja valvojan välinen yhteistyö toimii, varsinkin jos suunnitelmia joudutaan toteuttamaan? Kysymyksiä mm. pääomituksen, riskien vähentämistoimenpiteiden ja liiketoimintojen kannattavuuden osoittamisen osalta.
 - Myös likviditeetti tulee luultavasti osaksi tarkasteluja ja perusteluita jatkossa (Solvenssi II muutosten systeemiriski osio sekä IRRD määritelmä 'lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan' (FOLF). Tässä EIOPA:lla olennainen rooli (raportointi, katsaukset, valvojen välinen toiminta) määritelmien ja tason asettamisen osalta
 - Osana suunnitelmia myös tasetta valuoidaan eri periaatteiden mukaan (SII going concern, IRRD 'gone concern', FAS, IFRS?) kun tehdään ratkaisuita vaadittavista toimenpiteistä (esim. no creditor worse of- periaate). Tämä on työlästä ja hyvin monitulkintaista kun lisäksi huomioi että IRRD ei tavoittele pelkästään vakuutuksenottajan turvaamista...
 - Esimerkiksi pelkästään 'gone concern' (ei virallinen IRRD määritelmä) vaatii SII vastuvelan valuaation uusilla parametreilla ja mm. poistumaan, tuleviin voittoihin, lisähyvityksiin, riskimarginaaliin sekä laskennallisiin veroihin tulee huomattavia muutoksia.

3. Mitä tarkoittaa vakuutuslalle Suomessa?

- Valvojan tehtäväksi tulee luonnostella osan ryhmistä/yhtiöistä osalta kriisinratkaisusuunnitelmat. Tässä voisi olla hyvä jos pystyttäisiin hyödyntämään jossain määrin yhtiöiden tekemiä elvytysuunnitelmia. Tämä toisi kriisinratkaisutoimia lähemmäs yhtiön tekemää elvytystä ja osaltaan varmistaisi tasaisemman siirtymän kriisin edetessä. On olennaista että yhtiöt pystyvät olla mukana missä mahdollista koska tulkintoja joudutaan erilaisten liiketoimintamallien johdosta tekemään paljon.
- EIOPA tulee R&R kokonaisuuden osalta varmasti vaikuttamaan valvojen toimintaan ja varmistaa lainsäädännön noudattamisen harmonisoinnin (supervisory convergence). Tämä vaikuttaa toimintamalleihin Suomessa ja mahdollista on, että kansalliset toimintamallit vähenevät ja mukaan tulee yleis-Eurooppalaisia. Kansallisten toimintamallien mahdollistaminen toki vielä osana IRRD trilogi-keskusteluita.
- Mikäli kriisinratkaisu tulisi kyseeseen Suomessa jonkun yhtiön osalta, vaadittaisiin valvojalta paljon osaamista sen itsenäisesti hoitamiseksi. Suomessa myös heikommin osaamista yksityisellä sektorilla näin spesifisten tapausten osalta.

3. Mitä tarkoittaa vakuutuslalle Suomessa?

- Yhtiöoikeudellisesti IRRD jättää kysymyksiä ilmaan koska ei käsittele näitä asioita. Mikä taho kantaa vastuun yhtiön toiminnasta jos yhtiölle nimitetään erityisjohtaja? Siirtykö yhtiö tässä tapauksessa tilaan missä ei voi saada sanktioita vai kantaako erityisjohtaja/valvojat esim. kaikki toimitusjohtajalle ja hallitukselle mahdollisesti lankeavat sanktiot (rahanpesu, tietosuoja jne.)?
- 2024 alusta EIOPA:lta pyydetään arviota IGS:n osalta ja vuonna 2026 komissiolta vaikutusarviota IRRD:stä. Trilogikeskustelut käyty melko riidattomassa ympäristössä, voi olla että saadaan vietyä Solvenssi II:n kanssa samassa aikataulussa läpi joskin viivästys mahdollinen. IGS saattaa seurata perästä koska käytössä jo monessa valtiossa (Saksa, Itali, Ranska, ...).
 - kansallisen implementoinnin osalta työtä on paljon; VYL muutokset, valvonnan suunnitelmat, alan valmistautuminen, kannanotot yksityiskohdista – vaatinee eri tahojen välistä keskustelua ja työtä aikalailla.
- Mitkä viranomaiset tähän valikoitaisiin ja miten vastuut eri viranomaisten välillä jakaantuvat? Esim. VM:n alainen rahoitusvakuusvirasto olisi varmasti ehdolla vahvasti rooliin
- Miten uusi toiminta rahoitettaisiin ja resursoitaisiin (kumpikin haasteena jo nyt)?
- Miten implementointi saadaan toimimaan vasten SII kehikkoa ja kansallista lainsäädäntöä?
- Yhteistakuujärjestelmä asia vielä täysin avoinna. Mitkä ovat hallinnolliset vaatimukset (esim onko bridge undertaking)? Miten Suomen lakisääteiset pooliratkaisut suhtautuvat vaatimukseen?

3. Mitä tarkoittaa vakuutuslalle Suomessa?

- EIOPA:n rooli korostuu mutta toisaalta valvontakäytäntöjen harmonisointi (supervisory convergence) hidastuu koska muutakin uutta regulaatiota tulee paljon. EIOPA uusien töiden RTS:ien osalta mietitty että voisiko uutta lainsäädäntöä jaksottaa...
- No creditor worse of (NCWO) periaate haasteellinen koska moni muu periaate rakennettu nimenomaan vakuutuksenottajien turvaa ensisijaisesti ajatellen. Esimerkiksi Suomessa lakisääteisissä vakuutuslajeissa poolit viimekädessä aina vastaavat korvauksista.
- Yhteistyöfoorumeita saatettaisiin tarvita eri maiden kesken. Esim. tulkinnat FOE/FOS periaatteiden osalta (Freedom of establishment and freedom to provide services). Suomessa on FOS toimintaa.
- Art 56 mukaisesti sijoitussidonnainen kanta tulisi turvata riittävästi ja samaistetaan moniin kolmansien osapuolten intresseihin (esim. JV, SWAPit, annetut vakuudet, ...). Tässä luultavasti BRRD ja sijoitusrahastoyhtiö analogia, epäselvää miten hoidetaan siellä.
- IRRD:n myötä syntyy luultavasti kysymys vakuutusalan vs työeläkeyhtiöiden sääntelyn osalta ja että pitääkö työeläkevakuutuksen osalta asia ratkaista myös. Miten ratkaistaan kriisi jos joudutaan valitsemaan Suomessa näiden välillä.
- Neuvosto keskustellut alustavasti IRRD:n siirtämisestä 2 vuodella mutta laajemmin ei trilogi-neuvotteluissa. Myös ollut esillä että IRRD vietäisiin läpi nyt mutta voimaantuloa lykättäisiin hieman



LÄHITAPIOLA