

Vääntö alkoi jo pöytäkirjasta. Data Science task force lähti aluksi väärille raiteille ja nyt väännettiin pöytäkirjamerkinnästäkin (joka oli tiivistys edellisen kokouksen kuulemma kolmen tunnin keskustelusta).

Käytiin läpi puheena ollut paperi CPD in data Science. Tässä on muutamia nostoja.

- Pitäisikö olla referenssejä materiaaleihin? Tämä sai kannatusta mutta toisaalta ei haluta suosia mitään tiettyä matksua ja toisaalta se myös vanhenee. Todettiin, että jäsenten itseopiskelu ei ehkä ole dokkarin fokuksessa, jolloin ei tarvita niin paljoa materiaalilistaa.
- Kyselin, mikä on tämän harjoituksen suhde keskustelupaperiin [What should an actuary know about artificial intelligence?](#) (jota Esko on ollut kirjoittamassa). Käsittääkseni luvattiin lisätä pari virkettä tästä.
- Kyseltiin, onko tämä ”elävä dokkari”, jota päivitetään tiheästi. Ehkei niinkään, mutta jotkut aiheet saattava valua osaksi Core Syllabusta, jolloin ne voi poistaa tästä luettelosta, jonka fokus on jatkuva oppiminen.
- Paperi on tehty siitä näkökulmasta, että sitä lukee muutkin kuin aktuaarit. Siksi on nähty tärkeäksi korostaa, että tämä ei ole kattava kuvaus aktuaarien osaamisvaatimuksista. Tämä perustelee erityisesti kappaletta 6 B.

Seuraava, sekin pitkään keskusteluttanut aihe oli Attractives of profession / Young actuaries initiative: Italia esitti oman casen, jossa he ovat tehneet töitä esim. opintojen alkuvaiheessa olevien opiskelijoiden parissa, jotta he kiinnostuisivat aktuaarialasta. Ranskalais-saksalaisena yhteistyönä (Cywie, Jung) syntynyt Young actuaries initiative esiteltiin (www.youngactuaries.eu). Sen viisi isoa tavoitetta ovat:

- Promote exchange
- Strengthen communication
- Highlight the role of young professional on international issues,
- Promote actuarial profession
- Promote equality

Pitkään keskustelutti, miten tämä pysyisi jotenkin hanskassa. Tarvittaisiin vähän ohjausta. Ajanpuute huolestutti. Tällaista on kuulemma yritetty aikaisemmin ja silloin se kuivui kasaan.

Seuraavan kokouksen ainoa tavoite tältä osin on täsmentää, mitä tavoitellaan. Kohderyhmät? Kerätäänkö best practices? Vai mitä tavoitellaan?

Kerroin porukalle suomen työelämäprofessorista, joka sivuaa tätä aihetta aika paljonkin.

AAE strategic plan oli esillä, koska siinä projekti 3 koskee koulutusta. Tavoitteeksi on asetettu

- Increase competitiveness everywhere
- When a field becomes significant, the education process must start

Muotoilu herätti huolta siitä, että juostaan reaktiivisesti eri asioiden perässä ja vesitetään syllabusta. Pj vähän rauhoitteli, että tässä on enemmän tarkoitus tukea eri vahvuuksilla olevia aktuaareja. Tekstiparannuksia ehdoteltiin. Nostettiin myös esille, että jos Core Syllabukseen lisätään aihe, sellainen täytyisi ottaa myös pois. Tähänkin koottiin pieni task force tarkoituksena pohtia, mitä Competence Framework tarkoittaa ja erityisesti mikä on sen suhde Core Syllabukseen.

Tässä vaiheessa kokousta oli takana jo yli kolme tuntia (kahvitauon kanssa), joten loppu vedettiin vauhdilla läpi. IAA:ssa on myös AI task force, jonka osana on koulutus. IAA:n Core Syllabus on muuttumassa core + elective malliin. Tästä on kokous toukokuussa IAA:ssa.