Professionalism

1. minutes ok
2. Standardit

* ei uusia standardeja työn alla
* ESAP1 – ehdotuksena, että muutetaan sen mukaisesti mitä IAA muuttaa (eli ns. ISAP 1A liitetään standardiin ISAP1).
* keskusteluun nousi IORPia koskeva EAN. Usealta puolelta tuli ajatus, että käsittelyssä oleva EAN on melko pitkälle jo ESAP. Asiasta keskustellaan Pensions Committeen kanssa. Ajatuksena ei kuitenkaan tuntunut olevan pysäyttää EAN:n käsittelyä, vaan mennä eteenpäin sen kanssa, joka tapauksessa se on hyvä pohja mahdolliselle ESAP:lle
* EAN due process – hyväksyttiin, mutta konsistenssi ISAP/IAN-suuntaan hieman lievennettiin (where appropriate…)

1. EAN/IORP

* viedään eteenpäin, mutta mukana kysymys, että tehdäänkö EASP

1. EAN/ORSA(ESAP3)

* laitetaan konsultaatioon
* huomioina kuitenkin, että joissain kohdin EAN vihjaa suuntaan, että ESAP ei kunnossa, EAN ei myöskään tee selväksi, että luonnos – nämä voidaan kuitenkin korjata ilman viivästystä konsultaatioon

1. Seuraukset ISAP1-uudistuksesta

* ehdotuksena uudistaa ESAP1 vastaamaan nykyistä ISAP1:tä, erottaa ISAP:n tapaan sanasto omaksi osakseen (nämä kaksi hyväksyttäväksi Wienissä), ja lisätä muiden ESAP-standardien osuus luotavaan sanastoon sitten kun nämä muut standardit avataan.

1. ESAP3 task force

* ehdotuksen mukaisesti päätettiin ryhmän toiminta

1. Survey ESAP-standardien vaikutuksesta

* valiteltiin, että turhan monet ovat jättäneet vastaamatta
* todettiin toivottavaksi, että asia esitellään presidents meetingissä
* surveyn toistaminen olisi hyvä samassa aikataulussa IAA:n kanssa – eli kolmen vuoden välein

1. Role of the actuary

* käsittelee data sciencea, professional judgementia ja legal recognitionia
* Data science
  + alue kärsii osallistujavajeesta
  + vastattu kuitenkin kahteen konsultaatioon
* Professional judgement
  + Baldauf esitteli aiheen, josta on 11 sivun dokumentti
  + dokumentti lähinnä auttaa yksittäistä aktuaaria ymmärtämään, miten ammatillista harkintaa tulee harjoittaa
  + asialla voisi olla myös ulkoista käyttöä, mutta se vaatisi selkeää tiivistämistä yhdelle sivulle.
  + paperin kehittelyä jatketaan
* Legal recognition
  + espanjalainen esitys surveysta
  + oli enemmänkin work in progress, kyselyssä oli tarkistettavaa jäsenjärjestöiltä
  + aivan ei kyllä selvinnyt, että mikä tarkoitus prosessilla on (luultavasti juttu on lähtöisin Natalie Bergerin toteamuksesta eräässä haastattelussa, että aktuaarit eivät ole regulated profession)
  + Boardilta halutaan vastauksia diojen loppusivujen kysymyksiin

1. MRA

* nykyiseen MRA-sopimukseen on pakko tehdä joitakin muutoksia, joita esiteltiin
* pyydettiin kirjallisesti kommentteja teksteihin
* ja konsultoidaan sitten jäsenjärjestöjä
* ja varsinaisestihan asia menee vuosikokouksen päätettäväksi
* Turkin liittymineen – kukaan ei sinänsä vastusta, mutta asia on vuosikokousasia

1. CPD

* esitys ilman selvempiä suosituksia nyt

1. Actuview

* Board harkitsee

1. Webinaarit

* MRA
* professional judgement