Professionalism

1. minutes ok
2. Standardit
* ei uusia standardeja työn alla
* ESAP1 – ehdotuksena, että muutetaan sen mukaisesti mitä IAA muuttaa (eli ns. ISAP 1A liitetään standardiin ISAP1).
* keskusteluun nousi IORPia koskeva EAN. Usealta puolelta tuli ajatus, että käsittelyssä oleva EAN on melko pitkälle jo ESAP. Asiasta keskustellaan Pensions Committeen kanssa. Ajatuksena ei kuitenkaan tuntunut olevan pysäyttää EAN:n käsittelyä, vaan mennä eteenpäin sen kanssa, joka tapauksessa se on hyvä pohja mahdolliselle ESAP:lle
* EAN due process – hyväksyttiin, mutta konsistenssi ISAP/IAN-suuntaan hieman lievennettiin (where appropriate…)
1. EAN/IORP
* viedään eteenpäin, mutta mukana kysymys, että tehdäänkö EASP
1. EAN/ORSA(ESAP3)
* laitetaan konsultaatioon
* huomioina kuitenkin, että joissain kohdin EAN vihjaa suuntaan, että ESAP ei kunnossa, EAN ei myöskään tee selväksi, että luonnos – nämä voidaan kuitenkin korjata ilman viivästystä konsultaatioon
1. Seuraukset ISAP1-uudistuksesta
* ehdotuksena uudistaa ESAP1 vastaamaan nykyistä ISAP1:tä, erottaa ISAP:n tapaan sanasto omaksi osakseen (nämä kaksi hyväksyttäväksi Wienissä), ja lisätä muiden ESAP-standardien osuus luotavaan sanastoon sitten kun nämä muut standardit avataan.
1. ESAP3 task force
* ehdotuksen mukaisesti päätettiin ryhmän toiminta
1. Survey ESAP-standardien vaikutuksesta
* valiteltiin, että turhan monet ovat jättäneet vastaamatta
* todettiin toivottavaksi, että asia esitellään presidents meetingissä
* surveyn toistaminen olisi hyvä samassa aikataulussa IAA:n kanssa – eli kolmen vuoden välein
1. Role of the actuary
* käsittelee data sciencea, professional judgementia ja legal recognitionia
* Data science
	+ alue kärsii osallistujavajeesta
	+ vastattu kuitenkin kahteen konsultaatioon
* Professional judgement
	+ Baldauf esitteli aiheen, josta on 11 sivun dokumentti
	+ dokumentti lähinnä auttaa yksittäistä aktuaaria ymmärtämään, miten ammatillista harkintaa tulee harjoittaa
	+ asialla voisi olla myös ulkoista käyttöä, mutta se vaatisi selkeää tiivistämistä yhdelle sivulle.
	+ paperin kehittelyä jatketaan
* Legal recognition
	+ espanjalainen esitys surveysta
	+ oli enemmänkin work in progress, kyselyssä oli tarkistettavaa jäsenjärjestöiltä
	+ aivan ei kyllä selvinnyt, että mikä tarkoitus prosessilla on (luultavasti juttu on lähtöisin Natalie Bergerin toteamuksesta eräässä haastattelussa, että aktuaarit eivät ole regulated profession)
	+ Boardilta halutaan vastauksia diojen loppusivujen kysymyksiin
1. MRA
* nykyiseen MRA-sopimukseen on pakko tehdä joitakin muutoksia, joita esiteltiin
* pyydettiin kirjallisesti kommentteja teksteihin
* ja konsultoidaan sitten jäsenjärjestöjä
* ja varsinaisestihan asia menee vuosikokouksen päätettäväksi
* Turkin liittymineen – kukaan ei sinänsä vastusta, mutta asia on vuosikokousasia
1. CPD
* esitys ilman selvempiä suosituksia nyt
1. Actuview
* Board harkitsee
1. Webinaarit
* MRA
* professional judgement