

Muistiinpanot IAA-kokouksista/Esko Kivisaari

Mexico City, 28.11. – 1.12.

28.11. Presidential Townhall

Kiinnostava aloitus kokouksille. Aiheena IAA:n strategia ja rakennemuutos. Paljon mielenkiintoisia ajatuksia, joista varsinainen laajempi raportti tulee niiltä, jotka raportoivat Councilista. Mutta yleisesti voi sanoa, että keskustelu oli poikkeuksellisen luovaa ja avartavaa.

28.11. Audit and Finance -komitea

Komitea on yksi IAA:n suljetuista (statutory) komiteoista, joiden keskustelut taustoittavaa luottamuksellista keskustelua. Olen komitean jäsen vielä vuoden 2021. Muutama rivi asiasta kuitenkin. Normaaleja katseltavia olivat edellisen pöytäkirjan lisäksi kolmannen vuosineljänneksen tilit, sekä budjetti ensi vuodelle. Kuluvan vuoden tilit ovat jossain määrin erikoiset sikäli, että aktuaarikongressi aina hieman sekoittaa asioita. Kuitenkin mennään hyvinkin tarkasti ennustetun mukaisesti. Ensi vuodelle oman budjettihaasteensa tuo kokousten pitäminen Washington DC:ssä ja Tokiossa, jotka molemmat ovat ns. kalliita kaupunkeja.

Komitea on riskienhallinnallisessa mielessä luonut riskirekisterin IAA:n toimintojen kannalta kriittisistä riskitekijöistä. Rekisteristä on jo nyt saatu kohtuullisen tiivis, joskin vielä pohdittiin sen tiivistämistä. Kokoukseen oli tullut komiteoiden ja sektioiden ajatuksia riskitekijöistä. Näistä saatiin osa todettua sinänsä tärkeiksi riskeiksi, jotka eivät kuitenkaan ole IAA:n riskejä organisaationa. Loput saatiin sisällytettyä tekstimuutoksin olemassa olevaan rekisteriin.

IAA:n ongelma on, että sillä ei ole oikeastaan minkäänlaista vararahastoa odottamattomien tapahtumien varalle. Tällainen on ollut jo esitettyä Councilille. Oli kuitenkin tullut ilmi, että esitys ei tule menemään läpi, koska monet katsovat, että IAA:n rakenneprojekti pitää saada ensin valmiiksi. Audit ja Finance pitää kuitenkin nykytilaa epätyytyttävänä ja haluaa asiaa koskevan linjauksen vahvistamista ensi tilassa.

28.11. Meeting IAA and AAE leadership

Paikalla olleet AAE:n hallituksen jäsenet (lisäkseni Thomas Béhar ja Wilhelm Schneemeier) tapasivat IAA:n puheenjohtajiston (Masaki, Terry, Hanak). Listalla keskeisesti IAA:n ja AAE:n välinen yhteistyösopimus (Memorandum of misunderstanding). Asiat kaikin puolin hyvällä mallilla ja mainittu sopimus saatiin viimeisteltyä.

29.11. Resource and Environment Working Group

Alueella on sangen paljon aktiviteetteja eri jäsenjärjestöistä. Kirjallisen raportin olivat toimittaneet

- Canadian Institute of Actuaries (erityisesti julkilausuma ilmastonmuutoksesta)
- Society of Actuaries (monta tutkimusprojektiä)
- Actuaries Institute (Australia – hiljattain julkistettu oma aktuaarien ilmastoindeksin toteutus Australiaan, pohjoisamerikkalaisia malleja kovemalla luottamustasolla, jatkossa toteutuneiden riskien liittäminen malliin)
- Casualty Actuarial Society, Institute and Faculty of Actuaries.

Rade Musulin tekee esityksen seuraavaan kokoukseen australialaisen ja pohjoisamerikkalaisen indeksin eroista. Tässä yhteydessä todettiin, että American Academy of Actuaries saanee riskit sisältävän indeksinsä (Actuaries' Climate Risk Index) parannetun version valmiiksi heti kevään Washington DC:n kokouksen jälkeen julkaisukuntoon. Kerroin, että Actuarial Association of Europe parhaillaan etsii keinoja toteuttaa ACI Eurooppaan.

Ryhmä ihmetteli alhaista jäsenmääräänsä, erityisesti kehittyvien maiden osalta. Todettiin joka tapauksessa, että vain harvalla on ymmärrys siitä, miten ryhmän jäseneksi pääsee.

Keskusteltiin UN:n kestävä vakuuttamisen teemasta (UNEP Principles of Sustainable Insurance). IAA on tämän aloitteen tukijoita (ei ole varsinainen signatory). Olisi varmaan syytä harkita AAE:lle samaa roolia, ehkä myös Suomen Aktuaariyhdistykselle.

Ryhmässä käytiin keskustelua siitä, toimiiko se enemmän aktuaarien asiantuntemuksen välittäjänä ulospäin vai onko kyse aktuaarien valistamisesta. Muutamista ryhmän piirissä syntyneistä papereista on vaikea havaita, mitä erityisen aktuaarillista ne sisältävät. Tätä keskustelua jatketaan seuraavassa puhelin-kokouksessa.

Ryhmällä on kohtuullisen haasteellinen työlista pitäen sisällään seuraavat projektit:

- Climate change and mortality paper – further marketing efforts
- Decarbonization paper – marketing efforts, including 12 December webcast; should we produce other briefing papers?
- Flood Risk paper – discussion
- Climate change, vulnerable populations and insurance paper
- Sustainable economics update
- Triple bottom line update
- Risk Book chapter on Climate Change
- Climate-related financial disclosures
- Government budgetary impacts (Rade)

Itse olen mukana kirjoittamassa Risk book -kappaletta sekä luonnollisesti disclosure-asiassa (erityisesti liittyen jäsenyyteeni EFRAG:n uudessa ryhmässä)

29.11. Big Data Working Group

Tämä kokous oli hyvin sekava, sillä oikein kenelläkään puheenjohtaja mukaan lukien ei oikein ollut edes kohtuullisen selvää käsitystä siitä, mitä on tarkoitus tehdä. Enpä tiedä, mistä johtuu, mutta uskallan sanoa, että vielä oman puheenjohtajuuteni aikana ryhmän keskustelu oli kohtuullisen jäsentynyttä.

Ryhmän työn tuloksena on aiemmin syntynyt pääosin minun panoksestani kirjoitus Big Datan (tai uuden datatieteen) vaikutus vakuutusperiaatteeseen. Kirjoitus päättyi siihen, että vakuutusta tarvitaan myös jatkossa. Kirjoitus ei kuitenkaan mitenkään päätynyt siihen, että vakuutuksen toteuttamiseen tarvitaan jatkossa vakuutusyhtiöiden kaltaisia instituutioita. Kokouksen listalla oli uusi kirjoitus koskien kysymystä, tarvitaanko vakuutuslaitoksia jatkossa. Paperista ei oikeastaan keskusteltu, ja päätelmänä oli, että siitä ei tule BDWG:n kirjoitusta. Sen sijaan jäseniä yllytettiin antamaan palaute minulle, jotta saan siitä paremman.

Keskusteltiin tarpeesta sille, että IAA laatisi mallistandardin Big Data -alueella työskenteleville aktuaareille. Lähinnä tämä koskisi mallien laadintaa ja niiden jatkuvaa testaamista, sekä mallien kuvaamista ulkopuolisille. Esille ei kuitenkaan tullut selkeitä ajatuksia siitä, että nykyiset mallistandardit eivät olisi riittäviä.

Päätettiin toteuttaa kysely jäsenjärjestöille siitä, mitä aktuaarit oikeastaan tekevät predictive analytics -alueella, mitä ongelmia, miten hyvin malleja testataan. Pienryhmä asetettiin laatimaan kysymyksiä.

30.11. Joint OECD Subcommittee of the PEBC and IRC

Alakomitea on perustettu sekä PEBC:n että IRC:n yhteiseksi alaryhmäksi, sillä OECD:n agendalla projekteja, jotka liittyvät kummankin komitean alueisiin. Voi toki sanoa, että olisi muitakin komiteoita, joiden agenda OECD:n aiheet koskettavat. Kuitenkin IAA:n yhteistyösopimus (memorandum of understanding) OECD:n

kanssa käsittää vain aiheet, joita on IPPC:ssa (Insurance and Private Pensions Committee) ja sen alaisessa WPPP:ssa (Working Party of Private Pensions). Siitä syystä yhteys näihin kahteen komiteaan riittää.

Käsiteltiin yhteisprojekteja OECD:n kanssa, jolla alueella aktiivisuutta on erityisesti:

- yksityiset eläkejärjestelyt, joilla varaudutaan pitkään ikään (palaan tähän PEBC-alueella), ja
- jälleenvakuutuksen rooli riskienhallinnassa.

Lisäksi työn alla on mainitun yhteistyösopimuksen uusiminen.

30.11. Meeting of AAE and IFoA leadership

Keskeinen keskusteluaihe on Brexit ja sen mahdollisesti aiheuttamat muutokset IFoA:n jäsenyydessä AAE:ssa. Kiinnostavaa ajatusten vaihtoa, joskin ennen viimeistelyä Brexitiä on mahdotonta vetää johtopäätöksiä kovin pitkälle.

IFoA on myös joutunut pariin korvausoikeudenkäyntiin Mutual Recognition Agreementin johdosta. Haastajat katsovat, että brittien tiukahko projekti täysivaltaisen aktuaarin oikeuksien saamiseen on vähentänyt heidän ansiomahdollisuuksiaan. Ajatuksena on, että oikeudet olisi jossain toisessa maassa saanut nopeammin ja MRA:n avulla olisi päässyt nopeammin parempiin ansioihin UK:ssa.

30.11. Pensions and Employee Benefits Committee

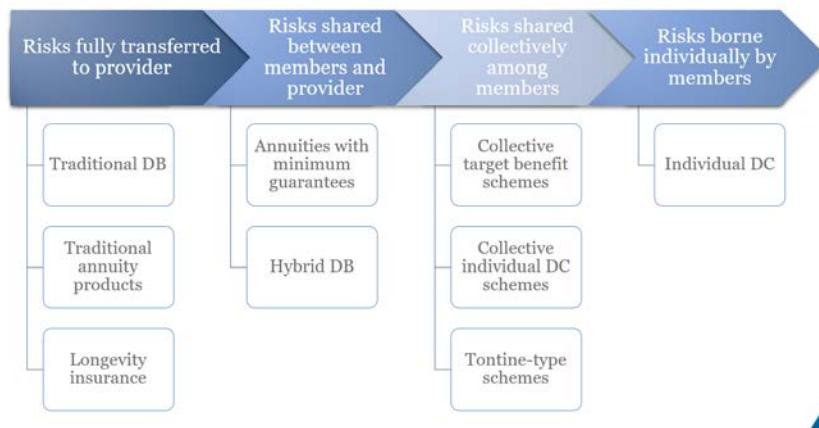
Sijaistin täällä Barbaraa, jolla näemmä muita haasteita.

Todettiin komitean suurena saavutuksena ns. Funding Monograph, joka on saanut hyvän vastaanoton tuki OECD:ssa, mutta myös monilla muilla tahoilla. Tämä suositeltava luettava on tarkoitus pitää yllä ns. living document -periaatteella, ts. muutokset eri maiden esimerkitapauksissa pidetään ajan tasalla.

PBSS-sektio on ajanut läpi kevään kollokvioon aiheen riskien vähentämisestä eläkejärjestelyissä. Se kaipaa tältä komitealta tukea valmisteluun, koska PBSS oli aihetta ehdottanut sen kummemmin miettimättä, että miten/kuka tekee.

Omalta osaltani pidin esityksen IOPS:n hankkeista, josta komitean pöytäkirjasta löytyy raporttini. Siellä on edelliseen liittyen mielenkiintoinen OECD-hanke eläkejärjestelyjen riskeistä. Laitanpa tähän kirjoitelmaan mukaan mielestäni erinomaisen selkeän OECD:n aktuaarin Jessica Mosherin dian, jossa hän kuvaa riskitilanteen muuttumista eläkemallista toiseen siirryttäessä:

The risk spectrum of pension arrangements



Koko PEB-komitea syntyi alun perin käsittelemään eläkejärjestelmien tilinpäätösongelmia. Sikäli luontevaa onkin, että IASB-asioilla on edelleen oma roolinsa. Niiden käsittelyyn PEB-komitealla on nykyään oma alaryhmänsä. Tämän listalla on ollut seuraavia kysymyksiä:

- tapaaminen IASB:n kanssa aiheena lähinnä hybridieläkejärjestelyjen ongelmat sekä myös muuta tilinpäätöstekniikkaa kuin eläkkeitä koskeva disclosure-projekti,
- IFRIC 14 -ratkaisu, joka koskee eläkejärjestelyjen ylijäämien käsittelyä (ongelma lähinnä UK:ssa), ja
- keskustelut FASB:n kanssa, jolla on ajatus, että DB-eläkejärjestelyt loppuvat kun taas IAA:n puolesta kerrotaan, että ehkä näin on USA:ssa ja UK:ssa, mutta muualla niitä syntyy jopa lisää.

Kohtuullisen suuren osan kokouksesta vei keskustelu uudesta IAA-rakenteesta. Innostuneita lähinnä olivat komitean tuleva puheenjohtaja Charles Cowling sekä PBSS-sektion puheenjohtaja Abraham Hernandez. He halusivat eri syistä tämän komitean koekaniiniksi niin, että seuraavaa kokousta ei pidettäisikään Washington DC:ssä vaan yhdessä kollokvion kanssa Kapkaupungissa. Näiden kahden lisäksi oikein kukaan ei ollut asiasta innostunut, mutta puheenjohtajan vahvasta roolista johtuen todennäköisesti seuraava kokous on Kapkaupungissa.

1.12. Aamupäivän keskustelu strategiasta/rakenteesta ja sen perään Council

Muiden raportoimaa aluetta.

Mutta kokonaisuutena. Jäi hieman sekava, jopa ikävä tunnelma kokouksista. Keskustelut rakenteesta olivat hyviä. Samalla tuntui, että useampikin kokous oli aika lailla hukassa epävarmuuden takia. Ainakaan exco ei ollut pitänyt eri puheenjohtajia kelkassa niin hyvin, että nämä osaisivat vetää kokonaisuutta tehokkaasti eteenpäin.