

Agendas of the Insurance Accounting Committee (IAC) and Education and Practice Subcommittee (EPS) Meetings**Estrel Berlin Hotel, Berlin, Germany****Meeting of the IAC: Friday, June 1, 2018 - 08:00 to 12:30 (Break 10:00-10:30)****Meeting of the EPS: Saturday, June 2 - 08:00 to 12:30 (Break 10:00-10:30)****AGENDA of IAC Meeting****Chairperson: William Hines****Vice-chair person(s): Stefan Engländer Yoshio Nakamura Jacques Tremblay****1. Introductions** and review of the agenda (10 minutes)**New Vice-Chair:** Yoshio Nakamura**Recognize outgoing Vice-Chair:** Dave Finnis**New Members:** Petr Sotona (Czech Republic-Ceská Spolecnost Aktuárù)

Jeng-Shiu Ye (Actuarial Institute of Chinese Taipei)

2. Minutes – approval of the minutes of Chicago meeting (5 minutes)

Hyväksyttiin.

3. IASB Project on Insurance Contracts (30 minutes - for discussion)

a. Transition Resource Group (Link – February meeting summary)

William kertoi TRGn työstä; hän on TRGn observer. Ralph kertoi, että hänen edustamansa aktuaariryhmä (USA vahinkovakuutus) on lähettänyt 3 kysymystä TRG:lle, jotka käsitellään seuraavassa kokouksessa.

Unkarikin aikoo jättää voitonjakoon osallistuva sopimuksista, koska heidän sopimuksensa perustuvat kirjanpitoarvoihin.

USAlainen observer varoitti, että TRG:lle ei lähetettäisi kysymyksiä ilman sen riskin huomioimista, että IASB staff antaa vastauksen, jota muut eivät osaa lukea tai lukevat toisin. Voi tulla väärä vastaus. Voi olla parempi sopia kansallisesti kansallisista erityistapauksista. Alexander oli sitä mieltä, että TRGllä ei monissa asioissa ole selkeää yksimielistä kantaa. Voi olla, että TRGn keskustelulla ei ole monissa asioissa merkitystä, ellei IASB ota kysymystä itselleen käsiteltäväksi eikä toistaiseksi ole ottanut ja mahdollisesti ei otakaan.

Australialaiset (ei aktuaarit) ovat lähettäneet. Kanadassa aktuaarit ja muut ei ole kaikista asioista samaa käsitystä kuten sopimuksen rajat.

Sopimuksen rajat sopimuksissa, joissa joitain elementtejä voi lisätä myöhemmin (ryhmäevakuutus, lisävakuutukset, jälleenvakuutus). Missä raja? Staff on antanut yllättävän kannan, että jos koko sopimus on uudelleen hinnoiteltavissa. William varoitti kysymästä TRG:ltä.

Ernst ehdotti, että IAC voisi keskustella mahdollista TRG:lle esitettävästä asiasta ennen lähettämistä.

1 v työkyvyttömyysvakuutus, työkyvyttömyystapaus 1 v aikana, mutta pitääkö mahdollinen tervehtyminen 1 v jälkeen huomioida?

Bob Miccolis: Onko mitään epämuodollisempaa tapaa pyytää kantoja kuin TRG? Stefan: On kansainvälisellä tasolla mutta hän ei voi mainita. Kansallisilla tasoilla on vakuutusalan keskusteluja.

Ernst kysyi sopimuksista, jossa on useita riskejä, sopimuksen rajat. Riippuu, ovatko ne erikseen hallinnoitavissa vai yhtenä pakettina. On paras olla saamatta yhtä vastausta, sillä on erilaisia vastauksia. Asiaa käsitelty edellisissä TRGn kokouksissa.

b. Other matters

IASB on keskustellut mahdollisista standardimuutoksista. Pienemmät muutokset vuositarkistuksissa. Isommat ovat raskaamman prosessin takana. Palvelumarginaalista IASB on keskustellut. TRG:stäkin voi tulla jotain.

Keskustelua IASBssa toiminnallisista monimutkaisuuksista. IASB toivoo, että siitä ei tarvitse sanoa mitään.

4. IFRS Coordination Task Force (10 minutes – for information)

Executive Committee on perustanut ryhmän koordinoimaan kaikkea IAA:n työtä liittyen IFRS 17:ään. Perustettu, koska näytti, että jokainen asiaan liittyvä ryhmä tekisi omiaan. Järjestää webinaareja koulutustarkoituksessa mm. IAN:n sisällöstä. Ensin kuitenkin pyritään julkaisemaan IAN ennen vuoden loppua. IASB on jo määrännyt 10 webinaaria, mutta IAA:n tarkoitus on syventyä enemmän yksityiskohtiin.

Suosittelavaa keskustella myös aktuaariyhdistyksissä. Kanadassa elo-syyskuussa seminaari pitkäaikaissopimuksista 1,5 pv seminaari 7 eri asiasta.

Australia on tehnyt oman IANnsa ja Kanadakin on tekemässä. Pitäisikö IAA:n koordinoitiryhmän seurata ja selvittää, miksi eri maat tekevät omiaan? Pidettiin suositeltavana. USAkin on ajatellut tekevänsä joistain USA-spesifisistä asioista noten.

Jäseniä: Derek, William, ... Koordinoitiryhmä keskustelee vielä tarkemmin, mitä tehdä.

5. Ongoing role for IAC in Insurance Contracts Project (30 minutes – for discussion)

a. Resource for implementation issues

Onko palvelumarginaali sellainen asia, josta aktuaarin tulisi antaa lausunto, vaikka avustaisikin sen laskennassa? On ehkä aktuaarin oma asia, mitä esittää.

Aktuaarin tulee kertoa, mitä on tehnyt, mutta mitä kertoa siitä, mikä on aktuaarin vastuulla. Vastuu on vielä epäselvä. EFRAG:ssa AAE esitti oman käsityksensä, mikä voisi olla aktuaarin rooli. Nykykäytännössä aktuaarin tulee allekirjoittaa vastuuvelan muutos kirjanpitoa varten. Mutta mitä nyt, tuloslaskelman monet erät eivät ole selviä ainakaan ilman aktuaarin vahvistusta.

ISAP 4:n raportointivelvollisuus, mitä sen tulee sisältää. Toiseksi se viittaa ISAP 1:een, jossa asiaa on myös käsitelty.

IAASB yrittää kerätä käytäntöjä, mutta ei välttämättä kertoa, mitä tehdä.

Onko jotain sellaista, jota IAA (IAC, EPS) vielä voisi tehdä jäsenjärjestöjensä hyväksi?

6. Report on ISAP 4 TF Activities (30 minutes – for discussion)

Update on ISAP 4 on actuarial work in relation to the insurance contracts IFRS 17

Attachments: Link to Exposure draft package IAC and EPS meeting agendas – Berlin, Germany, 2018 2

Micheline kertoi ISAP 4:n tilanteen. TF odottaa jäsenjärjestöjensä vastauksia 30.6.2018 mennessä. Toivoo mahdollisimman yksityiskohtaisia ehdotuksia. Jos jotain puuttuu, niin hyvä kertoa tarkalleen, mitä puuttuu. TF tutkii jokaista ehdotusta ehdotuksen luvuittain ja perustelee toimiaan joka ehdotukseen. IAC/EPS:a informoidaan tuloksesta. Sen jälkeen arvioidaan, onko tarve uudelle standardiluonnokselle. Kommenttien käsittely kestää 6 kk, mikä sisältää IAC/EPS:n informoinnin. Mexikossa on nähtävissä sen hetkinen versio. Tammikuussa 2019 julkaistaan uusi versio, lopullinen tai uusi luonnos. Sen pitää sitä ennen mennä Professionalism-komitean sitten EC ja sitten Council

IASB:a on informoitu standardiluonnoksen julkaisusta helmikuussa 2018.

7. Status of other IASB projects (5 minutes - for information)

[IAS 8 muutos](#) tilinpäätösperiaatteiden muutoksesta. Sillä ei näytä olevan merkitystä IFRS 17:n siirtymässä. Muutoksen tarkoitus on helpottaa tilinpäätösperiaatteiden muutosta silloin, kun muutos on vapaaehtoinen lukijalle lisätiedon antamisessa. Näitä voi nykyään käsitellä mahdollisesti oletusmuutoksina.

8. Inter-relationships with other organizations (20 minutes - for information)

a. IAIS (Jacques)

Keskustelua käyty tilinpäätöksestä MOCEsta (Vastaa riskimarginaalia). Jacques ja Micheline tapasivat IAISn 26.5. He olivat huolissaan aktuaarien roolista tilinpäätöksessä ja mikä on tilintarkastajien rooli. IAIS haluaa nähdä IANn mahdollisimman aikaisin ja haluavat sen aluksi mahdollisimman täydellisenä. IAIS pitää IFRS 17:a erittäin tärkeänä. Kaikissa maissa valvoja ei ole yhtä kiinnostunut IFRS:stä, esim. Saksassa ei ollenkaan.

IAN on lähtökohta IAIS:lle. Sitä kehitetään mm. kansallisilla tasoilla. Onko mahdollista, että USAssa IFRS 17 sovelletaan vakavaraisuuslaskennassa? Ei vielä ainakaan.

b. IFAC (Jim) – kansainvälinen tilintarkastajien järjestö

Suurin osa IFACn työstä keskittyy tilintarkastajien työn suorittamiseen. Vaikuttaa aktuaareihin mm. embedded value -raportteissa.

Olisi hyödyllistä olla olemassa dokumentti, joka liittää aktuaaristandardit tilintarkastajien standardien vaatimukset, jotta voisi tarkistaa, mitä kukin tarkistaa ja tuleeko 2-kertaista tarkistusta. Meksikoon mennessä tulee edistystä.

c. IVSC (William)

William ja Micheline ovat keskustelleet IVSCn kanssa.

IFRS 17:a olennaisempaa IVSC:lle on vakavaraisuustaseen arvostus.

9. IAA Strategic Plan – workplan of the committee and monitoring dashboard (10 minutes - for information)

Henry esitti, että IAN:kin pitää olla esillä suunnitelmassa.

a. SOA Textbook (Jim)

Julkaisee kirjan vakuutusten sekä IFRS- että US GAAP -kirjanpidosta todennäköisesti tämän vuoden lopussa. Tarkoitus on kirjoittaa tasolla, että lukija ymmärtää, mitkä ovat kysymykset eikä kaikkia vastauksia niihin

b. Others

10. Relevant research efforts around the world (5 minutes - for discussion)

Ei ole.

11. IAN related issues (45 minutes - for discussion)**a. Workplan for IAN exposure, communication, promotion, etc.**

Tämän esityslistakohdan tarkoitus on antaa mahdollisuus niille, jotka eivät osallistu lauantain ja sunnuntain EPS:n kokouksiin, kommentoida IAN-luonnosta. Ei tässä mennä yksityiskohtiin mutta EPSssä.

Jotkin yhdistykset ovat antaneet kommenttejaan 15.5. mennessä, mutta ottaa vastaan edelleen.

4 lukua puuttuu vielä. Esittämisestä Erica on tekemässä. Pyritään antamaan koko IAN IAC:lle heinäkuun loppuun mennessä. Jatkoaikataulu määritetään muutaman seuraavan päivän aikana. Pyritään saamaan mahdollisimman nopeasti jäsenjärjestöille. Myös editointi vaatii paljon toimiston työtä.

Mikä ero on n. 2 kk:n sisällä julkaistavan ja ED:n välillä? 2 kk:ssa ei ole käyty läpi due prosessia mutta tammikuussa julkaistavassa on.

Ensimmäisen version kommentointiaika on elo-syyskuu. Tammikuussa ilmestyvän 4 kk.

b. Coordination with Professionalism Committee**Muuta - hyväksymisprosessit**

Alexander kysyi alueellisista IFRS 17:n hyväksymisprosesseista ja kertoi EUn prosessista, jossa hän EFRAGn IWGn jäsen. AAE tukee sitä. Prosessi käy poliittiseksi, kun parlamentti on käsitellyt asiaa, mutta käsittely ei ole toistaiseksi julkinen. AAE on kerännyt aineistoa käsittelyn tueksi. EFRAGn tulee antaa lausunto joulukuussa.

Kanada (Simon) On päivämäärä, johon mennessä jokaisen tulee antaa lausuntonsa.

Australia, AASB on julkaissut AFRS 17:n ja sillä on oma TRG. Myös aktuaarien Insurance TF. Sääntelijä on huolissaan, onko IFRS 17 riittävän varovainen arvostuksessaan.

Uudessa Seelannissa on melko samalainen tilanne kuin Australiassa. Standardi lähes sama kuin IFRS 17. Valvoja harkitsee standardin käyttöä vakavaraisuuslaskennassa vielä ehkä vuoden.

Etelä-Afrikka ...

Taiwan valvoja on lykännyt hyväksymistä 2 vuodella ja testaa sen vaikutuksia.

Tulosvaikutuksella on suuri merkitys. Eräissä sijoitussopimuksissa palvelumarginaali tuloutettaneen IFRS 17:a nopeammin eli kysymys, milloin vakuutuspalvelua annetaan.

12. Next meeting

The next meeting will be in Mexico City, Mexico – November 27 to December 2, 2018

Education and Practice Subcommittee Meeting

Saturday, June 2 – 08:00 to 12:30 (Break 10:00-10:30)

Joint meeting of the IAC and EPS: Sunday, June 3 – 08:00 to 17:00 (Break 10:00-10:30)

Estrel Berlin Hotel, Berlin, Germany

Joint Chairpersons: Dave Finnis, Derek Wright

1. Introductions and review of the agenda (5 minutes)

New Member: Eniko Könczöl

2. Minutes – approval of Chicago meeting minutes (5 minutes for approval)

3. Risk Adjustment monograph (up to 10 minutes - for discussion)

Dave F to provide an update on the status of the monograph

Dave luopuu vuoden lopussa APOGn tehtävistä. Hän kiitti Deloittea ja Bob Miccolista tehdystä työstä.

4. Monograph activity (up to 10 minutes)

Discussion of any need for additional monograph support to IFRS 17

- Current estimates
- Specialised activities (e.g. PAA, VFA)
- Other

Bob totesi, että monograafin esimerkit olivat tarkoituksellisesti yksinkertaisia. On kuitenkin kysytty monimutkaisempiakin esimerkkejä. Mm. ASTIN on pyytänyt. IAALS:llä ei ole vastaavaa työryhmää. Ehkä EPS kehittää monograafi. IFRS 17-Koordinointiryhmää on kuitenkin kuultava.

Riskioikaisun laskentamenetelmät kehittyvät tulevina vuosina ja hyvä päivittää monograafia senkin takia myöhemmin.

5. Other sub-committee activities (up to 15 minutes)

Discussion of future sub-committee activities

Keskusteltiin IFRS 17:n yhteyksistä muihin IFRS-standardeihin kuten IFRS 9, IAS 8, IAS 9, IFRS 15. Miten ne esitetään IFRS 17:n kannalta olennaisilta osin?

6. Related IAA Member Association activities (5 minutes for information)

None

7. IAN 100 progress

a. Report on Professionalism Committee's review of draft IAN– Derek W (5 minutes)

Derek kävi läpi due processia, jossa varmistetaan, että IAN on IAAn standardien mukainen. Kun vielä 4 puuttuvaa lukua valmistuvat, ne lähetetään ASC:lle tarkistettaviksi. Ne voidaan lähettää myös komitealle ja alakomitealle.

Edellisen version jakelu oli rajoitettu. EC päätti, että seuraavan heinäkuun lopussa ilmestyvän version jakelu voi olla laajempi, kunhan siihen laitetaan riittävä disclaimer. Ralph luki luonnoksen. Tätä versiota ei jaeta laajasti eikä kommentteja pyydetä aktuaarien ulkopuolelta. ED:hen pyydetään.

EDn koko teksti olisi hyvä olla Meksikon Counciliissa marraskuun viimeisellä viikolla. Sen jälkeen se käy vielä hyväksyntäkierron EC:ssä.

Discussion Draft status (up to 150 minutes)

Käsittelyjärjestys määräytyy siten, että ne jotka eivät voi olla läsnä sunnuntaina, saavat nyt puheenvuoron.

IFRS 13:sta ja sen käytöstä eri paikoissa esitetään yhteenveto.

IAAn standardi on käyttää Kanadan englantia paitsi lainaukset IFRS 17:stä Britannian englantia. Keskusteltiin muistakin muutoseikoista, lainauksien merkinnästä, isot kirjaimet erityisesti otsikoissa, lyhennykset,

TRGn papereista ei huomioida IASB staffin huomioita, ellei niitä ole vahvistettu. Keskusteltiin, esitetäänkö jostain asiasta mahdolliset tulkinnat vai, jos TRG on lausunut jotain, pelkkä tuo yksi. Aina kuitenkin toinenkin mielipide voi olla mahdollinen.

Keskustellaanko vain eri kohtien eri näkemyksistä ja annetaanko muotoilu työryhmälle vai tehdäänkö tässä päätöksiä hyväksyttävästä kannasta.

Tehdäänkö lukuihin omat sisällysluettelonsa?

Ch 1) Introduction and Summary of IFRS/IFRS 17 approach (Derek W)

Lisätään huomautus, että BC:henkin voidaan vedota, jos se selventää tarkoitusta.

1.6 16 Transition ei ole sisällöltään otsikon mukainen.

Onko IANn otsikointiin parempia ehdotuksia kuin nyt alla kuvattu 2-16.

Ch 2) Classification of Contracts (incl. contract boundaries) (Kurt L)

Valmistuu ennen heinäkuun loppua.

Mitä kaikkea tähän lukuun tulee?

- Mitkä sopimukset ovat standardin piirissä
- Erottaminen. Vertailu IFRS 4:ään.
- Yhdistäminen. Pitäisi sanoa, miksi tehdään, palvelumarginaalia varten ja siten tulosta.
- Flowchart voisi olla hyödyllinen
- Portfolio, vakuutus sopimusryhmä
- Sopimuksen rajat
- Sijoituskomponentti, kun ei ole erotettu, tuleeko tähän vai palvelumarginaali tai tuloslukuun
- Vertailu IFRS 4:een

Mikä on vakuutusriski ja optio?

Miten ryhmäsopimuksia luokitellaan?

Ch 3) Model Introduction (Dave F)

Belgia haluaa kuvan velan elementeistä. Ei ehkä ehdi seuraavaan versioon mutta EDhen.

Ch 4) Estimates of Future Cash Flows (Henry S)

Puhuttiin pitääkö esittää tulojen ja kulujen erotuksesta enemmän, koska sopimuksiin kohdistuvat verot voivat riippua tästä. Onko tämä ollenkaan sopimusvelvoite.

Mikä on suoraan sopimukseen kohdistuva kulu? Yhtiön täytyy käydä läpi johdonmukaisesti kulunsa ja soveltaa sitä uskottavasti.

Ch 5) Discount Rates (Ernst V)

Riskitön korko lisätty luku 5.3. valtion lainoista. Tässä luvussa ei ole kerrottu, miten jatketaan pitkiin päähän, mutta se on kerrottu muualla yleisesti. Luku tarvitsee disclaimerin siitä, että se ei ole täydellinen.

Pitänee tehdä uusi kysymys liittyen 5.12:n sopimuksen callibilityyn.

Pitääkö negatiivisia korkoja käsitellä. Voi mainita vaikei vaikuta malliin. Esitin, että myös pitää mainita, ettei epälikvidisyyspremio voi olla negatiivinen. Ei saa olla arbitraasia, mutta vaikea toteuttaa pitkällä maturiteeteilla.

Korot pitää määritellä siten, että varat ja velat käyttäytyvät keskenään johdonmukaisesti.

5.4:n loppua inflaation yhteensopivuudesta täydennetään.

5.15 varmistetaan, mitä sanoa ensi- ja jälleenvakuutuksen epälikvidisyydestä.

On olemassa sopimuksia, jotka on sidottu useaan valuuttaan. Niitä voisi myös käsitellä.

Ch 6) Risk Adjustments for Non-Financial Risks (Simon C, for Burt J)

6.8. Puhuttiin, mikä inflaatoriski on ei-rahoituksellinen ja mikä rahoitusriski. Liikekululla on inflaatoriski, joka voi olla kumpaa tahansa.

6.11 Miten ryhmän riskiaversiossa näkyy tytäryhtiöiden riskioikaisut ja riskiaversio? Ryhmän riskioikaisu ei välttämättä hyödynnä tytäryhtiöidensä riskioikaisuja. Emolla ja tyttäreillä voi olla erilaiset riskiaversiot. Tästä seuraa erilaiset palvelumarginaalit eri raporteissa samalle vakuutusosuusryhmälle.

Pitääkö operatiivinen riski olla riskioikaisussa? Jos rahavirroissa on mukana esim. ITC-systeemin kaatumisen kustannukset, niin silloin, mutta ei muuten.

Ch 7) Contractual Service Margin (Stefan E)

Valmistuu ennen heinäkuun loppua.

Osat:

- Aggregation, unit of account
 - purpose
 - Summary
 - Detail
 - Groups, GIC. Puhuttiin paljon tappiollisista sopimuksista, pitääkö luokitella sopimuksittain vai ryhmittäin, ja mikä on kriteeri tieto vai odotus. Tarpeetonta keskustelua.
 - Miten sopimuksen lisääminen ryhmään tapahtuu
- Vakuutuskausi. Ehdotin lisättäväksi tätä asiaa viestillä, että vahinkovakuutuksen annuiteetti ei sisällä palvelumarginaalia. Lisätään.
- Palvelumarginaali
 - Johdanto
 - Yleiskatsaus
 - Kirjaaminen ja miten päättyy eli vakuutuskausi
 - Miten muuttuu ajan myötä ml. turvayksikkö
 - Tappiokomponentti ja kuinka kehittyy

- Jälleenvakuutuksen palvelumarginaali
- Liiketoiminnan yhdistäminen
- Siirtymä
- VFAn erot
- Kun palvelumarginaali menee nolllaksi

Ch 8) Contracts with Participation Features..... (Variable Fee approach) (Stefan E)

Tämä sisältää rahoitussopimukset, joilla on DPF. Valmistuu ennen heinäkuun loppua.

- Johdanto ja yleiskatsaus
- Rahavirrat
- VFAn soveltamisedot, menetelmän soveltaminen, käypä arvo, riskin vähentäminen
- GMA:n soveltaminen
- Keskinäiset yhtiöt
- Rahoitustulos
- Esittäminen ja liitteet. Pitää olla yhteys esittämislukuun.
- Siirtymä

Pitääkö VFalla arvostettavat jakaa edelleen vuosikohortteihin? Syy jakoon olisi, jos jokin kohorteista tulee tappiolliseksi.

Stefanin kirjoittaman olemassa oleva teksti (46 s) pitää lyhentää. Komitean englannin kieliset jäsenet käyvät läpi olemassa olevat tekstit kesäkuun loppuun mennessä.

Ch 9) Premium Allocation Approach (Gareth K)

Ilmaisin muutosehdotuksiani 9.2.:een: Pitää esittää myös esittämiseen liittyviä päättämiseen vaikuttavia seikkoja eikä vain käytännöllisiä. Olisi myös hyvä tehdä kysymys, jossa verrataan UEPa ja PAAa ja josta selviää täysin erilainen tase.

9.15:ssa tappiollisissa sopimuksissa ilmaiset eivät ole ihan paikkansa pitäviä (may -> is).

Ch 10) Reinsurance (Simon C)

10.8. kappaletta pitää päivittää TRGn keskustelun perusteella.

Keskusteltiin siitä, pitääkö kertoa, miten asia voidaan toteuttaa, jos pelkän periaatteen ilmaiseminen ei anna mahdollisista toteutustavoista.

10.12. Ks. keskustelu yllä TRGn kannasta.

Tehdään lisäkysymys siitä, mikä on suhteellinen jälleenvakuutus.

Jos jälleenvakuutus kattaa uudistettavia sopimuksia ja siihen käytetään yleistä mallia. Mitä diskonttaus korkoa palvelumarginaalissa käytetään jälleenvakuutuksessa, jonka palvelumarginaaliin uusiminen vaikuttaa?

Simon haluaisi, että vastaus kysymykseen olisi täsmällisempi, mutta nykytilanne ei anna siihen mahdollisuutta.

Simon uskoo, että hän pystyy huomioimaan annetut kommentit ja saamaan uuden version kesäkuun loppuun mennessä.

Ch 11) Presentation (? For Erica N)

Valmistuu ennen heinäkuun loppua.

Ch 12) Contract Modifications and Derecognition (Dave F for Grant R)

Option käyttö sopimuksen rajojen ulkopuolella muodostaa uuden sopimuksen.

Mitä jos ryhmäeläkevakuutuksesta poistuu iso määrä vakuutettuja esimerkiksi ja poistuvat saavat vapaakirjan suuruisen yksilöllisen eläkevakuutuksen. Käytännöllinen ratkaisu: ryhmäeläkevakuutus on modifioitu, mutta uudet ovat uusia, joiden palvelumarginaali periytyy ryhmäeläkevakuutuksesta.

Ch 13) Business Combinations and Portfolio Transfers (Jim M)

Ch 14) Embedded Derivatives (Derek W)

Katsottiin IFRS 9:n johdannaisen määritelmää. Johdannaisen erottaminen pääsopimuksesta määritellään IFRS 9:ssä ja se olisi hyvä tuoda esille selvemmin.

Ch 15) Fair Value (Jim M)

Keskusteltiin vaikutuksesta palvelumarginaaliin.

Ch 16) Transition (Derek W)

Kanadassa on keskusteltu siitä, kuinka dokumentoidaan siirtymä ja sen ratkaisut. Luonnoksessa lueteltujen seikkojen (diskonttaus ja palvelumarginaali) pitäisi käsitellä muitakin kuten luokittelu, esim. jos sopimus on siirtymähetkellä rahoitussopimus, onko se ollut myös myönnettäessä, jolloin se pitäisi käsitellä vakuutus sopimuksena.

b. Detailed Planning for continued development of IAN 100 (up to 30 minutes)

Keskeneräiset 4 luvut tehdään heinäkuun version mennessä. Sitä edistää Derek, Dave ja ?.

IAN keskittyy taseeseen eikä tulosta niinkään. Pitäisikö siitä kirjoittaa jotain. Tuloslaskelma on monimutkainen ja aktuaarinkin on vaikea ymmärtää. Erityisesti jaottelu vakuutus- ja rahoituskuluihin on vaativa.

Toin esille tarpeen kertoa, mitkä elementit vaikuttavat tulosvolatiliteettiin, josta useat yhtiöt ovat kiinnostuneita. Se menee tosin IFRS 17:n ulkopuolelle IFRS 9:n luokitteluun ja IFRS 17:n varojen uudelleenluokitteluun.

William on myös kokenut asiakkaittensa painottavan tulosta.

Alexander ehdottaa 3 lukua, Presentation Disclosures, miten esittämiseen liittyvät luvut johdetaan (Measurement and Revenue)

Minne sijoituskomponentin kuvaus sijoitetaan. Nyt se on luokittelussa. Olisiko tuloslaskelmassa parempi, sillä siihen se vain vaikuttaa.

Vertailu IFRS 4:n esittämiseen voi helpottaa ymmärtämistä.

Brendan ja Alexander kehittävät IANA puhutulla tavalla.

Discussion to set targets for Sunday joint meeting of IAC and E&P Sub-committee

8. Other business (5 minutes)

TRG:ssa on herännyt kysymys muodollinen kysymys IASB:ltä, pitääkö markkinaehtoinen arvostus tehdä riskineutraalisti vai reaalia maailman arvostuksella. Sekä TRG ja IAIS odottaa IAA:lta kannanottoa.

Standardi mainitsee molemmat mahdollisiksi ja IAN mainitsee molemmat.

Henryn mielestä tämä on enemmänkin kirjanpitäjien asia eikä IAAn tule vastata.

Ernst ja Derek olivat sitä mieltä, että voisi kirjoittaa parisivuinen paperi, jossa kuvataan menetelmät. IAC voi tehdä luonnoksen, antaa kommentille Regulation komitealla ja viedä eteenpäin IAAn due prosesissa. Ernst ja Dave Sanberg luonnostelevat.

9. Next meeting