

Meeting to Manage the Development of IANs in Support of the IFRS 17

Location of Meeting: IFOA offices, in the Staple Inn Hall, south side in High Holborn, close to Chancery Lane underground station, London, UK

Wednesday, July 12th from 12:00 to 18:00

Thursday, July 13th from 8:00 to 13:00

Keskiviikkona 18 osallistujaa paikalla

David F, Simon C, Rowen B, Erica N, Richard O, Kurt L, Ernst V, Amal R, William H, Derek W, Jenny R, Yoshio N, Martin W, Gareth K, Stefan E, Jacques Trimbley, Pentti S

ja 4 puhelimessa

Grant R, Bob B, Henry S, Doug sekä Bob M am. kohdassa Risk Adjustment monograafissa Torstaina samat paikalla olijat ja Nick Dickson.

Puhelimesta Henry ja klo 11 alkaen IAN4.3.3.3 Jim

1) Discussion of aims for the meeting (12.00 – 12.30) – All, over lunch

Format, dovetailing, consistency and communication/sharing

William on selvittänyt IASBn kanssa, että voimme lainata standardia tarkasti.

IAA on linjannut, että Chicagossa mikään kokous ei saa kestää 4 t enempää, mikä aiheuttaa rajoittaa kokouksiamme, mutta työryhmät voivat kokoontua.

David: Pääosin IAN:t voivat olla jaettavissa jäsenjärjestöille kommentoiviksi. Chicagon kokous pitäisi olla viimeinen luonnosteluvaihe.

Stefan: Mikä on IANien julkaisumuoto? Toistaiseksi joka tapauksessa erillisinä dokuina.

Professionalismi-komitea edellyttää jotain kantaa muodosta.

Kommenttiaikataulu normaalisti 90 pv ED:lle, joka voitaisiin saada vuoden loppuun mennessä.

2) Progress on Abstracts since Budapest (12.30 – 13.00) (Derek W)

Abstraktien tarkoitus on, jotta lukija pystyisi ymmärtämään, mitä missäkin on. Derek on osittain itse laatinut, kun ei tiedä tarkkaa sisältöä.

Kysion, että pitäisikö termejä käyttää standardissa käytetyllä tavalla ja luopua kehitysvaiheen terminologiasta? General Model → General Model Method (GMM), VFA käytetään perusteluissa muttei standardissa. BBA termistä luovutaan, sitä ei ole missään.

Yleensä IAN selittää ISAPa. Nyt ei ole niin.

Diskonttauskorkeus: Kuinka voidaan viitata SII:een. Ei abstraktissa, mutta voidaan mainita IAN:ssa ei kuitenkaan ole suositus.

R.a. pitää mainita, että on non-financial risk. Käytetäänkö termiä diversification vai laajempaa mitigation.

Jatkettiin muiden abstraktien käsittelyä. En kirjaa kaikkia muutoksia tähän vaan keskustelun perusteena olevaan dokuun. Abstraktien tarkoitus on olla johdantona IAN:iin.

3) General Issues (13:00 – 15:00)

Probably the first areas to share with member associations?

2. Overall Introductory Comment - Building Block Approach – (Stefan E)

Käsiteltiin Stefanin laatimaa johdantoa IFRS:ään erityisesti IFRS 17:ään. Todettiin tarve johdannoksi koko IFRS:ään, koska kaikki aktuaarit eivät tunne IFRS-ympäristöä.

19. Transition (Derek W)

Keskusteltiin, milloin voi käyttää sanaa must ja shall. Vain silloin, kun standardia sanoo näin. Kuinka paljon taaksepäin täydellinen taannehtiva laskennan pitää mennä? Tämä on asia, joka keskustellaan tilintarkastajan kanssa. Muissa standardeissa vähintään 4 v on ollut käytäntönä. Darrel Scott on ilmaissut, että 1. esitettävä vuosi olisi 1 v ennen siirtymää. Mikä on sopimusten ryhmittelyssä ero yksinkertaistetussa ja käyvän arvon lähestymistavoissa, voisi selvittää tämäkin kysymys.

12. Presentation (William H)

(Development of dot point document from Budapest)

Missä IAN:ssa esitetään sijoituskomponentti?

Korvausvastuuajalla riskilisen vapautuminen on negatiivinen kulu, koska korvausvastuulla ei enää ole palvelua.

CSM, AC, ja jokin kolmas, Loss Component, jotka kaikki pitää jaksottaa mahdollisesti eri tavoin. Toin esille täsmäytystaulun (70*11-matriisi), jossa täytynee olla rivi ei vain velkana ja varoina oleville vaan myös sellaisille, jotka ovat välillä varoja ja välillä velkaa. Myös kun siirretään vakuutusmaksuvastuusta korvausvastuuseen aiheuttaa saman ilmiön.

Saksassa valvoja vaatii jo nyt esittämään suunnilleen samalla tavalla. Esityksen lukeminen on vaativaa samoin kuin lukujen generoiminen.

William ei tuota ennen Chicagoon mennessä mitään uutta.

X. Fair Value (Jim M)

Jimillä oli esitys. Mikä on riskilisa ja diskonttaus korko? Tulos kuitenkin pitää olla suurempi CS kuin itse sopimukset hankkimalla suoraan vakuutuksenottajilta.

4) IASB "Model" Issues (15:30 – 18:00; and 9:00 to 9:30)

These need to be discussed together to deal with "combination/chicken & egg issues" (Is portfolio/group discussion part of the subject below or vice versa; is asset/liability mismatch part of discount rate or risk adjustment argument, does current estimate include any implicit margins etc)

3. Current Estimates (Henry S)

Keskeytettiin Q28:aan. Loput kommentit sähköpostilla Henrylle ja Derekille.

4. Discount Rates Clean copy and Markup copy (Ernst V)

Ks. Ernstin kysymys alla Joanna Yeohilta.

Kurt: Ainoa ongelma on, jos tarjoaa vakuutuksenottajalle likviditeettipreemion mutta ei pysty ansaitsemaan sitä. Asiaa ei tule kuitenkaan ajatella vakavaraisuuden ansainnan kannalta vaan yhdenmukaisen IFRS-raportoinnin kannalta.

Amal: Ainoa data epälikviditeetistä tulee yrityslainoista ja CDS:stä.

Stefan: Jos likviditeetin markkina-arvo muuttuu likviditeetti, vaikuttaa se korkoon. Mutta jos vakuutusten likviditeetti muuttuu, vaikuttaa se kassavirtoihin, jotka sitten diskontataan eri spoteilla. Pitää tehdä ero taloudellisen ja ei-taloudellisen riskin/muutoksen välillä. Tämä on yleinen kysymys ja ongelma muuallakin

UFR:n tasosta IAN jatkaa vielä kehittelyä. SII käyttää dataa vuodesta 1960. Osa historiallisesta muutoksesta aiheutuu demograafisista muutoksista. Ei voida olettaa, että tuleva toistaa historiaa.

IAN-luonnoksen voitonjakoon osallistuva sopimusten osalta puuttuu harkinta, ettei tehdä kaksinkertaista riskin huomioonottoa.

5. Risk adjustment (Simon C)

Simon kysyi ed. illalla pohdittavaksi, mikä on taloudellinen ja ei-taloudellinen muuttuja?

IAN perustuu osittain aikaan ennen standardin julkaisua. Niitä pitää päivittää.

Yritettiin miettiä, mikä on financial risk, onnistumatta.

Simon kirjoittaa esimerkkejä ja katsotaan, onko riittävä ohje.

Mikä on riski? Onko tuntematon tuntematon riski? Kurt: Onko pääomavaatimuksen hinnassa, SII:ssa 6%, jo nämä tuntemattomat?

Plus update on Risk Adjustment Monograph from Bob Miccolis
Deloitte on poistanut luonnoksesta suurimman osan luvuista, joita esitettiin poistettavaksi Budapestissa. On työstänyt esimerkkejä. Onko joku odottanut, että monografin seuraava versio olisi elokuun lopussa. [Mainittu IAAn IFRS 17-uutisessa](#). Tämä perutaan ja monografille annetaan enemmän aikaa.

6. Contractual Service Margin - initial and ongoing measurement

(Stefan E) – Concept Draft paper

- Release of CSM based on Coverage Units

3 jaksotussääntöä:

- CSM:lle säännelty
- tappiokomponentille vähemmän
- hankintakuluille säännelty

Coverage unitissa vakuutussumma on riskisumma. Ongelmia kuten, että alussa ei ole vakuutuspalvelua tai merkki vaihtuu. Käytäntöä ei ole. Täytyy muodostaa. Keskustelu meni liian monimutkaiseksi. Pitää lähestyä yksinkertaisemmin.

11. Contract modifications (Dave F for Grant R)

(Leave discussion of 11 until following morning so that Grant R is able to join us by phone?)

Käsiteltiin IAN 3:n jälkeen, jotta Grant pääsee lähtemään. Osallistujilla ei ollut lisättävää.

William on kutsunut Joanna Yeohin torstai-aamuna käymään 1,5 tunniksi. JY johti IFRS 17:n valmistamista.

Letter about membership in TRG

Scope of VFA. Traditional universal life legal 90:10-case

JY: Jotkut kuuluvat ja jotkut eivät, riippuu yksityiskohdista. Suhteellinen osallistuminen ei tarte olla vuosittaista vaan sopimusaikaista.

Esittäminen varat ja velat erikseen. Sen päättelyminen, onko jokin erä + vai – voi olla joskus hankalaa.

JY: talousihmiselle on tärkeätä, onko jokin tilinpäätösyksikkö vara vai velka. Ei ole väiä, onko tilinpäätösyksikössä velkana ja varoina olevia sopimuksia: Nettovaikutus tilinpäätösyksikön sisällä merkitsee.

Feedback statements. Simon kysyi riskilisästä viittaamalla IAS 1:een ja vakavaraisuussäätelyyn. En ymmärtänyt kysymystä

JY: Riippuu (mikähän?) miten riskilisä määritellään

Richard kysyy, mikä on siirtymästä, vertailutietojen esittämisestä onko 1 vai 2 v aikaisemmin?

JY: Standardi vaatii vain 1 v, C2(b). Jos kuitenkin haluaa esittää pidemmältä jaksolta, lienee standardissa lupa siihenkin, C25.

Stefan contract boundary: Jos jokin rahavirta ei ole aiemmin ollut rajan sisällä tuleekin rajan sisälle. Miten menetellä? Onko uusi sopimus? Jos sopimuksen muutoksessa tuleekin uusi kassavirta? Esim. ryhmävakuutukseen lisäys.

JY: Tulkitsee uudeksi sopimukseksi.

Kysyin, miten tulee annuiteettia tulkita, onko annettua palvelua (→CSM) vai korvauksen settlement. On monenlaisia annuiteetteja ja erilaisista sopimuksista: Vanhuuseläke, työkyvyttömyys, 3. osapuolen varalta, ...

JY: Annuteeteista ei ole tullut ajatelleeksi, mutta varmaan yrittää miettiä. Ensi vuonna ehkä TRG. Toistaiseksi kukin harkitsee.

Entä jos välillä maksetaan ja välillä (Parantumisen) ja taas maksetaan.

William: Olisi hyvä, jos olisi yhtenäinen linja.

Martin jälleenvakuutuksesta:

JY: En päässyt mukaan kysymykseen ja keskusteluun.

Kamran PAA vs oletusmalli: Onko tilannetta, jossa ei tarttisi CSM:ä?

JY: Ei

Keskinäistämässä voi olla velkaa tuleville sopimuksille. Se kuitenkin luetaan olemassa olevien sopimusten velaksi.

Ernst diskonttauskorosta: Pitäisikö yhtiön pystyä ansaitsemaan likviditeettipreemion?

JY: Likviditeettipreemio tarvitsee harkintaa. Jos ei voi sovittaa kassavirtoja, pitää arvioida ja käyttää harkintaa ja keskustella tilintarkastajan kanssa. Riippuu, mitä tiedetään markkinatilanteesta. Täysi rahavirtasovitus antaa ylärajan likviditeettipreemiolle.

Stefan: Likviditeetti muodostuu mm. raukeamisesta, kuolemista. Niihin sisältyvä riski sisältyy riskilisään eikä likviditeettipreemioon. Niiden odotusarvo sisältyy likviditeettipreemioon.

Stefan coverage unit: Mikä se on? Henkivakuutuksessa aika selvää sekä homogeenisessa ryhmässä. Mitä monimutkaisemmissa sopimuksissa? Kyse on sopimuksen volyymistä ja sen arvioiminen vaatii harkintaa, mutta voi olla hankalaa.

JY: Periaate on keskiarvoistetaan ryhmän sisällä. Tämä on asia, jota työstitään edelleen.

William kysyi, mitä JY haluaa tällaisilta tapaamisilta?

JY: Selvittää kysymyksiä ja mitä voivat enemmän tehdä.

Stefan totesi, että on suuria tietohankkeita ja pitäisi ratkaista kysymyksiä mahdollisimman ajoissa. Avoimet kysymykset viivästyttävät toteutusta.

David veti yhteen, että tapaaminen vahvisti aikaisempaa käsitystä, että harkintaa tarvitaan, ja joitain lisäkeskustelua asioista tarvitaan asioiden selvittämiseksi. Tuli esiin joitain uusia asioita.

5) Model Variations (9:30 – 10:30)

Discussion of how to move to final draft status by October

13. Participating & performance-linked contracts/features (Stefan E)

7. Premium Allocation Approach - including onerous contracts, criteria for using PAA vs. BBA (Gareth K)

Keskusteltiin kuinka voidaan ilmaista PAA:n soveltavuus hieman yli 1 v pitkillä sopimuksilla.

14. Reinsurance (Simon C)

6) Updates (11:00 – 11:30)

Any changes in plans based on final standard.

10. Embedded derivatives (Stefan E)

15. Classification of Contracts (Stefan E)

18. Business Combinations (Jim M)

20. Change in Accounting Policy (Stefan E)

7) Summing up and further planning

- Releases to member associations and release dates
- Disclosure thoughts (in addition to those raised as part of individual topic discussion)
- Project plan (discussion)
- Steps towards Chicago meeting and expected targets for Chicago

Puheenjohtajisto päättää lähiviikkoina, kuinka edetään ja on yhteydessä IEC:hen.