

MATKAKERTOMUS 19. – 21.4.2017 / IAA

Osallistuminen kokouksiin

Tämä kertomus on yhteenveto seuraavista kokouksista:

- ORSA Joint Committee 20.4. 16 - 18
- Education Committee 20.4, 8 – 12
- Mortality Working group 19.4. klo 10 – 12:30, 21.4. osa ap.
- Insurance Regulation Committee (kokoukset I ja II 19.4. 14 – 18 ja 21.4. 8 - 12)

Osallistuin myös kuolevuustyöryhmän kahteen kokoukseen (toiseen vain loppuosalta, koska oli päällekkäin toisen kokouksen kanssa). Kuolevuustyöryhmän kokouksista raportoi Mika Mäkinen.

Kuolevuustyöryhmän kokouksen jälkeen sovin ryhmän puheenjohtajan Brian Ridsdalen kanssa, että hän pitää yhdistyksen kuolevuusseminaarissa aikaisemmin sovitun yhden esityksen sijasta kaksi, ja sovimme esitysten aiheet.

REGULATION COMMITTEE

1. Lainsäädäntökatsaus

Saksa: Saksan valvojan julkistanut määräykset riskienhallinnasta. Keskeisten toimintojen vetäjät eivät saa olla hallituksen jäseniä.

UK: Kuultu konsultteja, alaa ja valvojaa Solvenssi II:sta. Johtopäätökset yhteneväisiä: riskienhallinnan parantuminen ja raportoinnin nelinkertaistuminen. Huolta siitä, että Solvenssi II heikentää kilpailukykyä EU:n ulkopuolella. Raportti julkistetaan kesäkuussa. UK haluaa Brexitin jälkeen ekvivalenssia.

US: Covered Agreement (CA): Sopimus koske yhtiöitä, jotka toimivat sekä USA:ssa että EU:ssa. Kongressilla 90 päivän veto-oikeus, jota se ei ole käyttänyt. Kuitenkin epävarmaa allekirjoitetaanko sopimus. NAIC:n näkemys on, että sopimuksen sanamuodot eivät ole selviä. Tällä hetkellä osa jälleenvakuuttajista ei ole voinut toimia EU:ssa.

NAIC (National Association of Insurance Commissioners) on kehittämässä ryhmän vakavaraisuuslaskentaa ja sen kenttätestausta. Riskiperusteisuutta lisätään: bondit tarkempi arviointi, jälleenvakuutus-/vastapuoliriskit, katastrofiriskit, P&C maksut ja vastuuelka, operatiiviset riskit ja pitkäikäisyys.

FSOC (Financial Stability Oversight Council): Alun perin määritelty neljä SFII:tä, mutta MetLifen valituksen jälkeen niitä on enää kaksi. Liittovaltion tasoinen vakuutusvalvonta on kysymysmerkki jatkossa, koska nykyinen hallinto ei tue Dodd-Frankiä (Obaman aikaan finanssikriisin jälkeen määritelty kuluttajansuojasääntely).

EU: Nick Dexter esitti näkemyksiään resoluutiosta. Kriittistä ovat ensimmäiset 100 päivää, jolloin varoja voi vuotaa yhtiöstä ulos. Säännöksissä ei ole käsitelty, mitkä ovat oikeudet vakuutusottajilla, joilla on pitkät vastuut, suhteessa niihin, joilla on lyhyet. Tällä hetkellä monet vakuutusyhtiöt run off -tilassa.

Kiina: Kiinan edustaja ei ollut paikalla, mutta tiedossa on, että uusi sääntely CROSS ottaa huomioon riskienhallintaprosessin – miten se vaikuttaa vakavaraisuuteen, on kysymysmerkki.

2. IAIS

ICPt: Tavoitteena on, että vuoden 2019 loppuun mennessä kaikki ICPT käydään läpi ja integroidaan ComFrameen. ICPitä on alustavasti modifioitu. Kaksi vaihetta: alkuperäiset ICPT, joita sovelletaan kaikkiin vakuutusentiteetteihin, ja ComFrame, joita sovelletaan IAIGHen.

Viime kädessä standardien implementoinnista vastaavat paikalliset valvojat. IAIS arvioi, kuinka tehokkaasti standardit on otettu käyttöön.

IRC: Arvioitava, kommentoidaanko seuraavia asioita:

- a) Mikä on aktuaarien roolin vaikutus?
- b) Ovatko muutokset riittäviä IAIGt huomioon ottaen? Entä, jos omistaja ei ole vakuutusyhtiö?
- c) Miten käsitellään ei-IAIG-ryhmiä? – EU:n edustajat olivat sitä mieltä, että SII on hyvä referenssi.

Systemiriskisten ryhmien arviointi: Ensimmäisessä vaiheessa arvoitiin globaaleja ryhmiä. Nyt arvioidaan ryhmiä ottamatta huomioon ryhmän kokoa. Arvioidaan aktiviteetteja (myös pienemmät ryhmät voivat aktiviteettinsa perusteella olla GSII:tä). Ensi vuonna todennäköisesti konsultaatio.

ICS. ICS Versio 1.0 suunniteltu julkaistavan vuoden puolivälissä. Vuoden 2017 kenttätestauksen speksit valmiit 5 toukokuuta. Tänä vuonna kenttätestausta laajennetaan todennäköisiin IAIG:hin (ehkä 75–100 yritystä).

MOCE:sta on kaksi eri koulukuntaa: USA ja Solvenssi II. IFRS17:n julkistuksen jälkeen IAIS arvioi, onko sillä vaikutusta ICS:ään. Keskustelu MOCE:n sisällöstä siirretty ICS:n versioon 2.0, joka on suunniteltu otettavaksi käyttöön marraskuussa 2019.

Diskonttaus on yksi keskusteltava asia, hajautushyödyt ja omat luottoriskit.

IAIS:n edustaja toivoi IAA:lta ei vastauksia vaan kysymysten asetteluja, jotka voisivat olla konsultaation pohjana. Lisäksi arviota mallien hyvistä ja huonoista puolista.

HLA:ta testataan seuraavien kahden vuoden aikana, kun kaikki GSII:t ovat kenttätestauksessa. ICS 1.0:ssa ei ole sisäisiä malleja.

Brexit voi vaikuttaa IAIS:n toimintaan sikäli, että se saa vähemmän resursseja Briteistä. John Maroney muuttaa takaisin Australiaan. Hänen tilalleen tulee ranskasta Roman Paserot.

3. ORSA

USA:ssa yhtiöt ovat toimittaneet valvojalle ORSA-raportteja. Eri osavaltiot ovat suhtautuneet näihin eri tavoin, mikä on aiheuttanut hämmennystä.

ORSA-työryhmä on valmistellut ERM- ja ORSA-sanastoa. Tässä vaiheessa on vertailtu, jos mahdollista seuraavia dokumentteja: "PRA Rulebook, COSO, NAIC ORSA Manual, IAA Deriving Value from ORSA, IAIS Supervisory Material, U.S. ASB Terms, OSFI Manual of Reporting, IRMI Terms, CIRC C-ROSS Conceptual Framework, CEA Solvency II, IAA Actuarial Aspects of ERM for Insurance Companies, IAA ISAP, IAA IAN, IAIS ICP16

Kysymys on, tulisiko sen olla IAA-laajuinen projekti. Olen ollut kriittinen sanaston osalta. Kysymys ei ole ensi sijassa siitä, mitä lähteitä käytetään, vaan siitä, mitä valitaan sanastoon. Joka tapauksessa sanaston pitäisi, jos se tehdään, olla suositus siitä, mitä terminologiaa IAA:ssa käytetään.

Kiina: ORSA tulee tehdä joka kolmas vuosi. Laatua tulisi parantaa.

UK: Yritykset ovat ottaneet ORSAn positiivisesti vastaan. Annettu yksittäisille yhtiöille palautetta, mikä on pidentänyt arvioita, koska yhtiöt eivät ole halunneet poistaa vanhaa tekstiä.

Saksa: Valvoja ei ole antanut yleisesti palautetta. Aktuaariyhdistys tehnyt oman ohjeistuksen sekä itse sisällöstä että prosessista.

USA: Valvojalle raportti. Vain yksi vuodessa.

Unkari: AAE:ssa tehdään ORSA-ohjeistusta – mahdollisesti sähköinen äänestys toukokuun jälkeen tai syyskuussa yleiskokouksessa. AAE:n tutkimuksessa todettu, että riskifunktioissa aktuaareja on 60–70 %.

Sveitsi: Ensimmäistä kertaa ORSA-raporttien toimittaminen on ollut pakollista. Monet hylättiin. Sveitsissä tilintarkastajien tulee arvioida raportit.

Seuraava ORSA-työryhmän projekti: ORSA from management perspective. Yhteistyötä tehtäen CRO- ja CFO-foorumien kanssa.

4. **OECD**

Dave tapaa OECD:n edustajat ja keskustelelee eläke- ja vakuutusasioista. Agenda ei ole yleensä julkinen.

5. **Risk Book**

Toimitusneuvostolla on puhelinkokoukset kahden viikon välein.

Valmistuneet ja kommentailla olevat osiot löytyvät sivulta:

<http://www.actuaries.org/index.cfm?lang=EN&DSP=PUBLICATIONS&ACT=RISKBOOK>

Sivua päivitetään säännöllisesti.

Jo hyväksytyt artikkelit ovat:

1. [Introduction to IAA Risk Book](#) – by David Sandberg (*approved on 29 September 2015*)
2. [Actuarial Function](#) – by Stuart Wason (*approved on 31 August 2015*)
3. [Professional Standards](#) – by Godfrey Perrott (*approved on 23 July 2015*)
4. [Operational Risk \(clean copy\) \(marked up version\)](#) – by Peter Boller, Caroline, and Toshihiro Kawano (*approved on 15 September 2015 and amended on 8 March 2016*)
5. [Catastrophe Risk](#) – by Karen Clark, Vijay Manghnani, and Hsiu-Mei Chang (*approved on 31 August 2015*)
6. [Non-proportional Reinsurance](#) – by Michael Eves, Alexander Fritsch, and Eberhard Müller (*approved on 8 September 2015*)
7. [Intra-Group Reinsurance](#) – by IAA Reinsurance Sub-committee (*approved on 19 August 2015*)

8. [Addressing the consequences of insurance groups](#)- by Alan Joynes, Ralph Blanchard and Stuart Wason (*approved on 8 March 2016*)
9. [Distribution Risk](#)- by Sam Gutterman (*approved on 8 March 2016*)
10. [ORSA](#)- by Maryellen Coggins, Nick Dexter, Malcolm Kemp and John Oost (*approved on 8 March 2016*)
11. [Resolution of Insolvencies](#) - by Nick Dexter (*approved on 8 April 2016*)
13. [Asset Liability Management](#) - by Charles Gilbert (*approved on 24 October 2016*)
14. [Financial Statements](#) - by Michael Eves, Tom Herget, Francis de Regnacourt, Stuart Wason (*approved on 5 November 2016*)
15. [Governance of Models](#) - by Trevor Howes, Godfrey Perrott, Sheldon Selby, David Sherwood (*approved on 9 September 2016*)
16. [Materiality, Proportionality, Etc.](#)- by Ralph Blanchard (*approved on 10 October 2016*)
18. [Policyholder Behaviour and Management Actions](#) - by Jari Niittuinperä

Käytiin läpi seuraavat kappaleet:

12. Capital - A Regulatory Management Tool - by Dave Sandberg: Mielenkiintoinen paperi pääoman luonteesta ja hallinnasta. Tehtiin pieniä tarkennuksia.

17. Risk and Uncertainty - by Sam Gutterman: Hyvä paperi aktuaaritieteiden perusasioista. Kappaleeseen oli tehty sanasto. Keskusteltiin sanaston hyvistä ja huonoista puolista. Pitäisikö tehdä yhteinen sanasto koko kirjaan?

19. Dynamic Hedging (Charles Gilbert ja Dave Sandberg): Kolme viikkoa jakeluun.

20. Stress Testing (Dave Sandberg & Eberhard Mueller): Kappale on vielä pahasti kesken. Keskusteltiin kappaleen laajuudesta. Esitin, että olisi käsitelty yleisesti, mitkä ovat tavoitteet eri stressitesteille. Tässä vaiheessa kuitenkin rajoitetaan vain IAA:n vanhaan paperiin. Muutetaan "should"-ilmaisut vähemmän sitoviksi. P&C:n ja lifen erot tulee esittää. Seuraava jakelu toukokuun puolessa välissä.

6. Risk Book -prosessi

Risk Book Group organisoiittiin uudelleen. Kolme alatyöryhmää: Awareness, Maintenance and New Content. Kuitenkin task force työskentelee siihen saakka, kunnes kappaleet ovat valmiit. Alatyöryhmät määrittelevät jatkosuunnitelmat Chicagon kokoukseen mennessä. Keskusteltiin alustavasta suunnitelmasta otsikkotasolla.

Yhdistysten tuki tarvitaan sille, että nettikirjan lisäksi kirja myös painetaan kirjaksi.

7. 2017 Workplan (Dave Sandberg)

- 1: MOCE yhdessä Dave Finnisin Risk Margins -Task forcen kanssa
- 2: ICP vastaukset: Stuart Wason, Andrew Kay, Nick Dexter (for ICP 12) and Helmut Engels
- 3: Risk Book: Päätetään jatkosta Chicagossa. Awareness ja Maintenance -alatyöryhmät voivat aloittaa

EDUCATION COMMITTEE

1. Koulutusjärjestelmien arviointi

Filippiinien ja Kanadan koulutusjärjestelmät tarkistetaan, jälkimmäisessä Kanada on muuttanut omaa arviointijärjestelmäänsä.

Kasakstanin, Sri Lankan ja Ghanan koulutusohjelmat hyväksyttiin Education Committeeen puolesta. Sri Lankan osalta esitettiin kuitenkin kommentti jatkuvan koulutusohjelman puutteesta. Kasakstan täyttää vanhan syllabuksen vaatimukset, mutta uusien osalta esitettiin suosituksia.

Kanadan aktuaarijärjestö ilmoitti, että heillä on kyselylomake siitä, miten heidän koulutusjärjestelmänsä arvioidaan. Ehdottivat sen käyttämistä.

Usein on havaittu, että yhdistyksillä, joilla on oma koulutusjärjestelmänsä, on usein isoja aukkoja syllabuksessa.

2. Actuarial Educators Network

Jäseniä on tällä hetkellä 260 – kaikki eivät välttämättä kouluta aktuaareja. Alakomitealla on oma nettisivustonsa (<http://www.actuaries.org/AEN/>). Uusi kirje tulossa jäsenille.

3. ICA 2018

On perustettu työryhmä, joka miettii Education Committeeen panosta kongressiin.

Kongressin teema on "Getting Closer". Se on virtuaalikongressi. Suurin osa luennoista on striimattu.

Kongressissa järjestetään ohjelmaa myös koulutusnäkökulmasta.

4. Muut intressiryhmät

a) Pankkiaktuaarit

Kuultiin Andrew Gladwinin esitys Etelä-Afrikan kokemuksista. Monia vakuutusyhtiöiden aktuaarien työvälineitä voi käyttää myös pankkipuolella (esim. run off -kolmiot, monitilamallit). Pankkiaktuaarien tutkinnossa kysymykset liittyvät käytännön pankkimailmaan. Aktuaariopiskelijoista 10 % suuntautuu pankkipuolelle.

Aktuaareille pankkiaktuaarin rooli avaa laajemmat työllistymismahdollisuudet.

Myös Australiassa aktuaarikoulutusta pankkimatemaatikoille.

Pankkiaktuaarien aktuaaritutkinto on oikeuttanut täysjäsenyyteen.

Ranska: FR: Pankkiaktuaareilla olisi hyötyä ESG-osaamisesta.

Itävalta: Koulutusta harkittiin muutama vuosi sitten, mutta aktuaarikoulutusta ei katsottu riittäväksi pankkialalle.

b) CPD

Etelä-Afrikka: Outcome based CPD -lähestymistapa

- aktuaarien tulee tehdä kehityssuunnitelma ja verrata oppimiskokemusta ja lopputulosta
- oppimispäiväkirja
- saanut enemmistön aktuaareista hyväksynnän

Irlanti

- CPD pakollinen
- oma koulutus ([podcasts](#), [papers](#), [events](#) ja [ERM resource database](#))

Turkki

- hallituksen sääntelemä, IAA-jäsenyyden myötä vapaampaa
- CPD pakollinen, viiden päivän kurssi

Kanada

- CPD:tä on uusittu
- tarkennuksia luvassa vielä ennen Chicagoa, jossa esittelevät

Italia:

- sääntely: CPD pakollinen
- yhdistys suunnittelemassa koulutusta

c) yliopistot

Aiheesta järjestetään kysely yhdistyksille.

d) ammattimaisuus

Saksa:

- koulutus case-pohjaista ilman muodollista oppimistavoitetta
- 5 – 6 kurssia vuodessa

Itävalta

- riittää, että on läsnä kurssilla

SoA

- 3–4 päivän ammattimaisuuskurssi ennen valmistautumista
- kirjoitelma, presentaatio

Espanja

- yliopistopohjainen opetus
- lopuksi parin päivän ammattimaisuuskurssi, ei koetta

Italia

- yliopistopohjainen opetus
- jota täydennetään

5. Syllabus

Barbara ollut mukana työryhmässä, joka valmisteli ehdotusta IAA:lle syllabuksen implementoinnista. Työryhmän tuloksia ei kuitenkaan esitelty sellaisenaan komitealle

IAA:n puheenjohtaja Tom Terry:

- ammattissa on tulevaisuuden haasteita
- Big Data, analytics, uusia toimialueita
- IAA:n tulee edistää tätä
- kaikilla sama tavoite

ECn (Executive Committee) kanta

- syllabus tulee ottaa käyttöön sellaisenaan
- learning areas, topics, subtopics

- yhdistyksillä täytyy olla syllabus
- tulee verrata IAA:n syllabukseen
- IAA:n jäsenyhdistysten (FMA) tulee täyttää joko 80 % vaatimuksista (40 aihealuetta) tai sitten perustella, miten yhdistykset ovat linjassa IAA:n syllabuksen kanssa

- uudet jäsenet arvioidaan kuten nykyisinkin, mutta arvioidaan vielä, miten vanhoja yhdistyksiä arvioidaan

- Councilissa ei äänestetä Budapestissa

IFoA

- tukee uuden syllabuksen toteuttamista
- yhdistys toivoisi lisää läpinäkyvyyttä siihen, miten yhdistykset arvioivat itse syllabuksen täyttymistä
- miten ekvivalenssi arvioidaan
- haluaisivat nähdä, miten systeemi toimii, kun syllabus muuttuu
- Kokouksen jälkeen illalla IFoA:n edustaja esitti kritiikkiä syllabuksesta

EC:

- Pätevöittäminen on yhdistysten asia. IAA ei sanele, mitä hyväksyminen eri maissa käytännössä tarkoittaa.
- EC ehdottaa, että akreditointikomitean nimi muutetaan jäsenyyskomiteaksi

Etelä-Afrikka

- tukee syllabuksen etenemistä
- syllabus muuttuu koko ajan, kun tieto ja käytännöt muuttuvat
- on hyvä, että on benchmark

Ranska

- tukee ehdotettua joustoa
- Ranska lähettänyt kaksi sähköpostia, joissa kuvataan nykyisten säännösten, IAA art 6 ja 8, joustavuutta. Näihin ei ole vastattu. Halutaanko tästä joustavuudesta luopua? Täytyy korjata myös säännökset.
- principle of subsidiarity: kumpaa sovelletaan – IAA:n sääntöjä vai syllabusta

EC

- tarkoitus ei ole muuttaa IAA:n sääntöjä

Itävalta

- IAA on hajottamassa itseään
- IAA:n tulee kuunnella myös oppositiota ja luoda silta eri osapuolten välille
- viime vuonna ei ollut järkevää mennä äänestykseen
- ehdotti erillistä foorumia tälle

Suomi:

- muutos, joka liittyy vanhoihin jäseniin, voi olla suomalaisen yhdistyslain vastainen (jo saavutettuja etuja ei voi heikentää)
- joka tapauksessa vanhoille jäsenille tullessaan järjestämään jatkokoulutusta

Espanja:

- eivät tue Cape Townissa tehtyä ehdotusta, että IAA:lla olisi eri jäsenluokkia varten kaksi eri syllabusta
- tulee keskittyä ytimeen
- kaikilla yhdistyksillä tulisi olla etukäteen sama informaatio, jotta yhdistykset voivat tehdä päätökset

Saksa:

- tukee ehdotusta, että on kaikille sama minimisyllabus (siis tiukka linja)

Italia:

- tukee myös ajatusta, että on yksi yhteinen syllabus
- koulutuskomitean ei tule olla akreditointikomitea

SoA

- kaikkien aktuaarien tulee täyttää minimisäännökset
- tulee olemaan eroja eri yhdistysten välillä
- vaarallista, jos muut määrittelevät, mitä ammatti on
- esitti huolensa itsearviointista – vanhoilla tulisi olla samat säännöt kuin uusilla hyväksyttävillä jäsenillä

Azerbaidžan

- minimivaatimus on tärkeä erityisesti pienille maille
- voivat esittää viranomaisille, mikä on vähimmäisvaatimus (nyt edellyttävät enemmän)

Ruotsi

- äänestivät vastaan
- syllabus ei ole tasapainoinen
- voi hyväksyä suurimman osan asioista
- nykyinen syllabus olisi tarpeeksi joustava

Tom

- keskustelun perusteella todettavissa, että syllabus liittyy ammatin tulevaisuudenkuvaan, mikä kehittyy ja muuttuu
- EC keskittyy jatkossa governance -asioihin

6. Seuraava kokous

Chicago 4.–8.10.2017