

Insurance Accounting Committee Meeting

Thursday, April 20, 2017, 10:30-12:00 and 13:30-18:00

[Agenda and meeting documents](#)

Chairperson: William Hines

Vice-chair person(s): Stefan Engländer

Dave Finnis

Jacques Tremblay

Secretary: To be appointed

1. Introductions and review of the agenda (10 minutes)

New Members: Andrew David Gallacher (Association Suisse des Actuaire),
Jenny Rée (Den Danske Aktuarforening)

2. Minutes – approval of the minutes of Cape Town meeting (5 minutes)

Hyväksyttiin.

3. IASB Project on Insurance Contracts (180 minutes - for discussion)

William asetti tämän kokouksen rooliksi miettiä, mikä on IAC:n rooli IFRS 17:n implementoinnissa, suunnittelu ja IAN:ien laadintavaihe.

a. Update on the IASB February meeting

Stefan esitti. Pakottavan sääntelyn aiheuttama sopimuksen tappiollisuuden kirjaamisesta luovuttiin, jos koko portfolio on kannattava. Tätä IAC oli ajanut jo kauan ja IASB oli kieltäytynyt aiemmin muutoksesta. IASB päätti lopettaa standardien muokkaamisen ja lähetti valmisteltavaksi.

Vakuutuksen päättämisen vaikutus takaisinostoon (ks. [AP2C.3](#)) on eri sijoituskomponentilla ja vakuutuskomponentilla. Kuitenkin sijoituskomponentin määrittely standardissa on puutteellinen. Vakuutusosan CSM lisätään vakuutusryhmän CSM eikä vapauteta tulokseen kuten sijoitusosan. VFA:n soveltamisen määritelmässä esiintyy vain rahoitussopimuksia ei sellaisia, joissa underlying item on ei-rahoituksellinen. Esitetään tämä epätoivottava poikkeama IAN:ssa. GMBD:t kuuluvat VFA:n piiriin.

b. Update on IAA/IASB meeting in April

Stefan esitti voitonjakoon osallisista sopimuksista ja keskinäistämisestä. Rajoittuu sopimukseen, jossa oikeus voitonjakoon perustuu pakolliseen sääntelyyn, Saksa, Itävalta, UK, ... Kattaako sijoitussidonnaisen? Esimerkiksi jako 90:10 edellyttää, että 90% voitosta jaettava sopimuksille, vaikka ei juuri jokaiselle erikseen eikä välttämättä juuri olemassa oleville.

Ensimmäisessä arvostuksessa CSMn määrittämisessä on päätettävä, mitkä aikaisemmin kirjattujen sopimusten tuotot voidaan lukea ensimmäisessä arvostuksessa. Ajan myötä odotukset, miten jako sopimusten välillä tapahtuu, voi muuttua. Miten se käsitellään, jos tiettyä tuottoa ei saakaan sopimus A vaan B, jotka voivat olla samassa tai eri ryhmissä?

Stefanin ehdotus on, että tällä ei ole vaikutusta CSM:iin eikä P/L:iin.

Vaikka B on tappiollinen, sen CSM voi olla > 0 keskinäistämisen takia. Se on keskinäistämisen määritelmä. Jos järjestelyssä 90:10, vakuutusyhtiö osallistuu 10%:lla B:n tappioihin, se ei ole keskinäistämistä ja vaikuttaa tulokseen.

c. Other issues –Transition Resource Committee

Ks. [APO2](#). IASB tarjoaa IAA:lle mahdollisuutta esittää selventäviä aktuaarillisia kysymyksiä nimetyltä IASB:n jäseneltä, ks. MoU. Jim kysyy, mikä on aktuaarillinen ja ei-aktuaarillinen kysymys.

IASB etsii TRG:hen aktuaaria tilintarkastajista tai yhtiöistä. Observereja voi tulla valvojista tai sääntelijöistä, joilla ei liene puheoikeutta. William esittää, että kysytään IAA:n johdon käsitystä, miten suhtaudutaan. Todennäköisesti jäsenet valitaan Big4:sta ja suurista vakuutusyhtiöistä. Julkinen haku alkaa standardin julkistamien yhteydessä.

Ilmeisesti tulee jokin avoin kysymysalusta, josta valitaan kysymykset.

Max otti esille siirtymässä käyvän arvon käytön. Onko sillä paljonkaan yhteyttä Fulfilment cash flow'n arvoon. Miten se esimerkiksi määritetään sopimuksille, jotka on myönnetty DDR:ssä?

Käypää arvoa käytetään siirtymässä ja liiketoiminnan yhdistämisessä.

(Työntäjän yhteydenoton takia jäi tältä kohdilta keskustelu huomiotta.)

4. Ongoing role for IAC in Insurance Contracts Project (30 minutes – for discussion)

a. Resource for implementation issues

Keskusteltiin, pitäisikö IAA:n lähettää kirje IASB:lle, että TRG:ssa pitäisi olla aktuaari. Tai observer tai edes epämuodollinen yhteyshenkilö. IAA:lla ja IASB:lla (IFC) on MoU. Olisiko kirje MoU:n vastaista?

Jos tarjotaan, niin millainen kvalifikaatio hänellä pitäisi olla? Henkivakuutus- vahinkovakuutus-kokemusta ja muuta monipuolistavaa kokemusta. Täytyy tuntea IFRS 17:n. Ollut CFO- tai vastaavassa roolissa?

TRG toimisi vain vuoden 2018 loppuun.

Jaetaan vaatimuslista jäsenyhdistyksille ja kysytään ehdokasta.

William kysyi, mikä olisi jatkossa IAC:n muodollinen rooli. Clearing Housen tapainen välittää kokemusta ja kysymyksiä? Miten valvoja ja sääntelijä voisi huomioida vakuutusyhtiöiden implementoinnin ml. resurssit. Mekanismin pitää olla nopea. Miten se organisoidaan?

Kun tulee kysymys, ensin tulee selvittää, onko se relevantti riittävän laajalle joukolle ja onko se sellainen, johon voimme antaa kontribuutiota. Filtreri. Miten siitä eteenpäin? Kokoaako joku vastauksia ja antaa eri vaihtoehtoja vai miten? IAA ei voi antaa ehdottomia vastuksia.

b. Interim meetings before Chicago

Järjestetäänkö IAC:n kokous ennen Chicagon kokousta? Bob totesi, että lomien takia voisi kokoontua vain syyskuussa ja se olisi vain pari viikkoa ennen Chicagon kokousta. Olisiko parempi hyöty fyysiselle kokoukselle Chicagon jälkeen esim. tammi-helmikuussa, editorinen ryhmä. Williamin mielestä olisi hyvä saada jokin määräaika IAN:ille, jota kokous tukisi. Kokouksessa käytäisiin läpi IAN:iien edistyksistä.

Puheenjohtajat lähettävät ehdotuksen kokouksen aikataulusta ja sisällöstä.

5. Report on ISAP 4 TF Activities (5 minutes – for information)

Update on ISAP 4 on actuarial work in relation to the insurance contracts IFRS X

Attachments: a. Latest discussion draft of the ED; b. Comment Table

Micheline kertoi ISAP 4-luonnoksen tilanteesta. Se selvisi jo aamun ASC ISAP 4 –kokouksessa. Ks. tämän muistiinpanojen loppu, jossa se on referoitu.

William kysyi, halutaanko IAC:n antavan kommentteja?

6. Status of other IASB projects (10 minutes - for information)

a. IFRS Advisory Council update – (Micheline)

b. Other

Jotkut Kanadassa ja Hollannissa eivät tee mitään diskonttauskoron eteen, koska odottavat IAN:a. Kuitenkaan IAN ei käsittele maakohtaisia kysymyksiä. Olisi hyvä saada lista IAN:ista ja niiden arvioiduista valmistumispäivistä yhtiöiden suunnitelmia varten.

Voisiko kaikista luonnos-IAN:ista saada yhteisen dokun, jotta voitaisiin vertailla niiden yhdenmukaisuutta.

7. Inter-relationships with other organizations (10 minutes - for information)**a. IAIS**

IAIS on ollut hyvin kiinnostunut, mitä IAA tekee IFRS 17:n kanssa. IAIS on kutsunut IAC:n keskustelemaan asiasta ja otamme sen vastaan.

b. IFAC (Jim) (IFAC tukee IAASB:a)

Jim on tarkkailijamme IFAC:ssa. Heillä oli juuri vähän aikaa sitten kokous. Heillä on tekeillä tilintarkastusstandardi monimutkaisista standardeista (56 s), jollainen IFRS 17 on. Ei tietoa, mikä on kommentointiaika.

c. IVSC (William)

IVSC:llä on vaikeuksia asialistallaan eteenpäin pääsemisessä.

d. Others**8. IAA Strategic Plan – work plan of the committee and monitoring dashboard (10 minutes - for information)****9. Relevant research efforts around the world (5 minutes - for discussion)****10. IAA related activities (15 minutes - for discussion)****a. IAIS initiative (BCR and ICS)****b. Risk Book (website link) (Update from Regulation Committee)****11. Next meeting**

The next meeting will be in Chicago, Illinois, USA – October 4 – 8, 2017

Education and Practice Subcommittee Meeting

EPS (Part 1): Wednesday, April 19, 2017, 10:00 - 12:30

EPS (Part 2): Saturday, April 22, 2017, 8:00 - 12:30

[Agenda and meeting documents](#)

Joint Chairpersons: Thomas Ringsted, Dave Finnis

Secretary: To be appointed

1. Introductions and review of the agenda (5 minutes)

New Members: Jeremy Brown

Esittäytyttiin.

Dave totesi, että kahden E&P kokouksen aikaeron (ke ja la) takia kaikki eivät voi osallistua lauantain kokoukseen, joten otetaan joitain asioita lauantaista tähän kokoukseen.

2. Minutes – approval of Cape Town meeting minutes (5 minutes for approval)

Hyväksyttiin

3. Actuarial Standards Committee (ASC) (15 minutes - for discussion)

ISAP 4 on IFRS 17 (Insurance Contracts) update

i. ISAP 4 Draft

Mallistandardiluonnos ISAP 4 on edistynyt ja viedään esitykseksi IAC:hen. Vielä on auki asioita sen takia, että standardi IFRS 17 ei ole julkaistu. Tarkoitus julkaista ED 6 kk IFRS 17:n julkaisun jälkeen. Jäsenjärjestöillä (mm. SAY) on aikaa kommentoida sitä 6 kk. ISAP 4 on mallistandardeista monimutkaisin.

Vielä ei ole selvää, kuinka paljon IFRS 17:ä saa kopioida. IASB:lla on copyright ja IASB haluaa hallinnoida oikeuksiaan kokonaisuutena. Risk Adjustment monograafia koskien asiaa on kysytty IASB:stä marraskuussa 2016, mutta vastausta ei ole tullut. Vähintä mutta monimutkaista lukijan kannalta on viitata ISAP 4:ssa IFRS 17:n kappaleeseen sen numerolla.

ii. Comments Table – working document

Michelin esitti kommenttitaulukkoa. Siinä viimeinen sarake Important educational points (to be considered in an IAN)/ TF Comments on alakomiteallemme tärkein, sillä se kertoo, mitä asioita IAN:ien pitää täydentää ISAP 4:n lisäksi. Myöskään asioita IFRS 17:ssa, jotka käsitelty jo ISAP 1:ssä ja ISAP 1A:ssa ei toisteta.

Tämä on mallistandardi eikä kaikkia sen viittauksia ISAP:ihin voi välttämättä tehdä kansallisilla tasoilla samoilla tavoilla.

4. Risk Adjustment monograph (up to 90 minutes - for discussion)

Tämä monograafi eroaa kahdesta aikaisemmasta, että tämä on enemmän kiinni standardista.

a. Review of Exposure Draft

b. APOG summary of responses to Exposure Draft

Dave kävi läpi annettuja kommentteja, ks. doku 4b_EPS.

c. Deloitte reaction to responses

Deloitte listasi kommentteja, joita ei käsitellä jatkotyöstössä.

Voiko Deloitte kirjoittaa jotain siitä, mitä IASB ajatteli luodessaan RA:a?

Maininnoissa SII-riskimarginaaliin pitää olla varovainen. Eurooppalaiset yhtiöt pyrkivät samaan riskilisän samanlaiseksi. Monograafi pitää olla relevantti tältä kannalta, mutta ei saa ottaa kantaa puolesta eikä vastaan.

FVCF ei saa sisältää liikaa varovaisuutta. Parametrit pitää asettaa parhaan arvion mukaan siten, että voidaan ottaa ne turvalliselta puolelta.

Kuinka quantile-menetelmää voi käyttää henkivakuutuksessa, koska sen suurimmat riskit ovat asiakaskäyttäytymisessä, josta ei ole välttämättä kelvollista dataa. Kanadassa henkivakuutusyhtiöt käyttävät ja siihen olisi hyvä kommentoida.

Näyttää siltä, että – ei yllätys – kukin pyrkii soveltamaan menetelmää, jota on tähän asti käyttänyt.

Lukua 4 Techniques and Considerations in Quantitative Modelling lyhennetään n. puoleen. Pitäisi kirjoittaa enemmän muistakin kuin normaalijakaumasta.

Operatiivinen riski ei ole välttämättä osa RA:a. Yhtiö voi huomioida siitä aiheutuvan vakuutusten kassavirtariskin tai ei. Operatiivinen riski voi kasvattaa yhtiön kuluja, kun esim. yhtiö selvittää tietojärjestelmien vikoja.

d. Planning for final document

Kesäkuun lopussa on seuraava Review, joka menee APOG:lle. Alakomitealle vasta sen jälkeen.

-----**End of part 1**-----

EN OSALLISTUNUT LOPPUOSAAN LAUANTAINA.

5. Related IAA Member Association activities (5 minutes for information)

6. Other business (5 minutes)

7. IAN progress workshop (Saturday morning)

a. Report on progress calls since Cape Town – Dave Finnis

Attachments: i. Notes 1 ii Notes 2

b. IAN draft status (several attached)

General Issues

2. Overall Introductory Comment - Building Block Approach – (Stefan E)

19. Transition (Doug vD for Derek W)

12. Presentation (William H)

IASB "Model" Issues

3. Current Estimates (Henry S)

4. Discount Rates (Ernst V)

5. Risk adjustment (Simon C)

16. Contractual Service Margin - initial and ongoing measurement (Stefan E)

11. Contract modifications (Dave F for Grant R)

Model variations

13. Participating & performance-linked contracts/features (Stefan E)

7. Premium Allocation Approach - including onerous contracts, criteria for using PAA vs. BBA (Gareth K)

14. Reinsurance (Simon C)

Updates of existing relevant IANs

10. Embedded derivatives (Stefan E)

15. Classification of Contracts (Stefan E)

18. Business Combinations (Jim M)

20. Change in Accounting Policy (Stefan E)

c. Progress on Fair Value IAN (Jim M)

i. Linkage with IFRS 13

- ii. Pooling & diversification issues
 - iii. Fair value and profit considerations
- d. Additional IAN's to target
- i. Discussion
- e. Detailed Planning for continued development of targeted IANs (up to 180 minutes)
- a. Establishment of an IAN Management/Implementation Group i. IAA process for delivering IANs
 - b. Application issue (i.e. extent of quotation from standard etc.)
 - c. "Common language" for IANs
 - d. Potential merger and/or linkage between IANs and/or IAN "streams"
 - e. Steps towards establishing disclosure needs
 - f. Coordination of global educational material development
 - g. Project plan (attached)
 - h. Planning for Chicago meeting

8. Next meeting

The next meeting will be in Chicago, Illinois, USA, 4 8 October 2017

ISAP 4 Task Force of the ASC

Agenda and Meeting Documents

Thursday, April 20, 2017, 08:00 - 10:00

Tulin paikalle esityslistan kohdassa 5 ja ISAP 4-luonnoksen kohdassa 2.2.

5. ISAP 4 – Discussion points

- **Expected need for guidance on new sections in IFRS 17**
- **IFRS definitions – should more terms be defined**
- **Balance of responsibility between the actuary and the reporting entity**
- **Useful tools to go with the ISAP 4 ED**

Henry otti esille liitetietovaatimuksen muutosanalyysin, että missä järjestyksessä muutokset tehdään. Ei ole siitä ISAP:ssa mitään. Stefan oli sitä mieltä, että ei ole aktuaarin asia vaan päätettävä tilintarkastajien kanssa tilinpäätösperiaatteiden mukaan. Pitää olla yhdenmukainen IAS 8:n kanssa.

Simon otti esille kohdan 2.6 PAA-mallin soveltamisesta, milloin se eroaa merkittävästi BBA-mallista. Stefan ei näe IFRS 17:n PAA-mallin kappaleissa mitään aktuaarillista, joten ne voisi ohittaa ISAP 4:ssä. Jacqueline oli samaa mieltä.

Esitin, että aktuaarillista asiaa voisi olla kertoa johdolle, mitä esittämisessä menetetään, jos valitaan PAA. Poistuvat riskilisiä ja CSM. Tosin en ollut varma, onko ISAP 4 oikea paikka esittää tämä ja Stefan oli samaa mieltä vaikkakin tilintarkastajana vaatisikin puuttuvan tiedon vaikutuksen. Tukea sai myös siinä mielessä, että valintaa pitää tehdä kustannus-hyöty mielessä. Hankintakulujen allokointi (2.5.18) voi merkitä, mikä sopimus on tappiollinen.

Oletusten ennakkoinnista (2.5.2(c)). Korvauskuluja pitää ennakoida mutta ei esimerkiksi lakimuutoksia. Tosin jos lakimuutos on tehty ja se tulee voimaan myöhemmin, se tulee huomioida kassavirtaennusteissa voimaantulosta eteenpäin.

6. Next steps

Gabor on pitänyt kirjaa keskustelusta ja ne huomioidaan jatkotyössä.

3-4 kk:ssa seuraava versio, jolloin on myös tarkistettu tekstin yhteensopivuus ilmestyneeseen IFRS 17:een. Se tuodaan Chicagon Counciliin lokakuun alussa. Tarkistetaan sanaston täydellisyys. ED julkaistaneen n. tammi-helmikuussa 2018 ja 6 kk aikaa kommentoida. Valmistetaan jäsenyhdistyksille työväline kommentointiin.. Standardi valmis 2019.

7. Closed Session (Members of the ISAP 4 TF only)