

IAA-kokoukset, Budapest 20.–22.4.2017

Profesionalism Committee

Kokouksessa käsiteltiin monia jo aikaisemmin esillä olleita asioita.

Disciplinary processes: Tässä aiheessa kyse on siitä, miten komitea voisi edistää hyviä käytäntöjä ammattimaisuuden toteuttamisesta ja kurinpitomenettelyissä. Pienryhmä oli pohtinut aihetta. Pohdittiin, minkälaisissa rikkomuksissa toimenpiteisiin tulisi ryhtyä ja millä keinoin. Lievissä tapauksissa neuvonta olisi riittävää, samoin olisi hyvä olla mahdollisuus myös etukäteisneuvontaan. Monilla yhdistyksillä on ongelmana, että koska ammattikunta on pieni, miten taata objektiivinen ja riippumaton käsittely. Esim. joissakin maissa on nimetty asiantuntijapooli, josta joukosta valitaan yksilöityä tapausta riippumattomat henkilöt. Esim. Australiassa eettinen komitea koostuu listasta aktuaareja, joista kutsutaan tarvittaessa. Sääntely ja valvonta koskevat yhtiöitä, ei henkilöitä. Yksityisydensuoja ja tietojen vaihto yhdistysten välillä: ratkaisuna voidaan tehdä mutual recognition -sopimus, jonka mukaan aktuaari, joka aikoo työskennellä toisessa maassa, tulee antaa lupa tietojen vaihtoon. Sovittiin, että kokouksissa esitellään jatkossa maaesimerkkejä.

Governance of international of actuarial work: Kyse siis siitä, mitä aktuaarin pitää tietää ja mitä häneltä odotetaan, kun hän tekee työtä muussa maassa kotiyhdistyksen maassa (minkä maan tai yhdistyksen koodia ja standardeja tulee noudattaa jne.). Pitäisikö vierasaktuaarin olla yhteydessä paikalliseen yhdistykseen tai jopa olla jäsen? Entä jos aktuaari joutuu nojaamaan paikallisen aktuaarin työhön? Työryhmä oli valmistanut kuvausluonnoksen ja prosessikaavion. Taas todettiin, että käytännön tilanteet ovat niin moninaisia (aktuaarit eivät osaa yksinkertaistaa!), että yksityiskohtaisia ohjeita ei voi kirjoittaa. Päätettiin tarkistaa asiasta aikaisemmin hyväksytty paperi ja tarkistaa, onko syytä lisätä jotain periaatetasoista.

Framework for the production of Professional Guidelines: Oli laadittu toimintaohje em.suositusten laatimisprosessista. Luonnos hyväksyttiin pienin muutoksin.

Principles of Professionalism: hyväksyttiin periaatepaperi pienin muutoksin, ja lopullinen hyväksyntä vielä erikseen sähköpostilla.

ISAPs: Kuultiin tilannekatsaus ja keskusteltiin valmisteluputkessa olevista standardeista. Aikataulu-kuvaus ym. löytyy Actuarial Standard Committee'n nettisivuilta. Lisäksi sillä oli yhteenveto standardien implementointitilanteesta. Neljä yhdistystä lisää on adoptoinut ISAP1 ml. Suomi. Jatkossa mietitään vielä, mitä olisi hyvä kysyä, jotta paremmin tulisi selville, mitä hyötyä ISAP'eista on koettu saadun. ASC jatkaa myös webinaarien pitämistä.

SSRT (Standards Round Table): SSRT:n on laatinut muistion keinoista, joilla voitaisiin tukea pieniä ja kehittyviä yhdistyksiä standardien käyttöönoton edistämiseksi.

AWB-Section: Toivoo apua professionalism-koulutuksen järjestämiseen pienille yhdistyksille. Materiaalit, eLearning-modulit yms. Useampi yhdistys kertoi, että voivat toimittaa materiaalia. Keskustellaan yhteisestä hakkeesta AWB ja tämän komitean kanssa tyyliin Global Mentorship Program.

IANs: Keskusteltiin, onko ylipäätään tarvetta erityisesti IAN:ille vai riittääkö komiteapaperit, palataan asiaan myöhemmin (kutsutaan niitä sitten millä nimellä tahansa...!).

Audit&Finance Committee

Kokouksen pääaihe oli sijoituspolitiikan päivittäminen (Investment Policy). Se on ollut työn alla jo pidempään mutta edistynyt huonosti. Tarkoituksena on yksinkertaistaa varojen sijoittamista siten, että hyödynnetään hallinnollisesti ja päätöksenteon kannalta tehokkaammin rahastumuotoisia sijoituksia sekä kuvataan tarkemmin vastuut ja valtuudet. Samalla päivitetään allokaatiota erityisesti ottaen huomioon korkojen nousun riski. Tavoitteena tuoda esitys Counciliin syksyllä. Lisäksi on pidetty puhelinkokouksia em. sekä muista aiheista mm. tilinpäätöksen tarkastaminen, budjetin toteutumisen ja sijoitustoiminnan seuranta.

Enterprise & Financial Risk Committee

Kokouksen vaihdettiin ajankohtaiset kuulumiset Solvenssi II -implementoinnin kokemuksista, IAIS:n pääomavaatimuksia koskevista hankkeista BCR & ComFrame jne. IAIS on ollut tyytyväinen IAA:n panokseen kuulemiskierroksilla. Lisäksi kuultiin IAIS:n toiveesta laatia materiaalia World Bank'in hyödynnettäväksi valvojen kouluttamiseen, tätä edistetään Insurance Regulations komitean kanssa, toiveena vapaaehtoisia myös tästä komiteasta erityisesti riskienhallintaa sivuavien osioiden osalta (Core Curriculum Project). Myös on tarkoitus pohtia IAIS:n standardirakennetta (ICPs,ComFrame) soveltamisen selkeyttämiseksi. Risk Book -kirjan neljä viimeistä lukua ovat viimeisteltävinä, Dynamic Hedging, Stress Testing, Risk and Uncertainty, Capital Requirements. Jatkossa on mietittävä, miten huolehditaan kirjan ajantasaisuudesta.

ORSA-alakomitean ajankohtaiset kuultiin ja käytiin keskustelua aiheen ympäriltä. Vilkasta keskustelua käytiin siitä, että ORSA-raportit ovat usein hyvin laajoja, liian laajoja jotta yhtiön johto ja hallitus pystyvät niitä tehokkaasti käsittelemään, Myös ORSA jää helposti raportiksi regulaation täyttämiseksi, vaikka kyse on prosessista yhtiön riskienhallinnan parantamiseksi. Aktuaarien tulisikin parantaa kommunikaatiotaitojaan ja miettiä, mikä on olennaista hallituksen näkökulmasta. Tähän aiheeseen palaan sekä tämän komitean että ORSA-alakomitean myöhemmissä kokouksissa. ORSA-alakomiteassa oli lisäksi vaihdettu kokemuksia ORSA-regulaatiosta ja käytäntöön soveltamisesta. Työlistalla on mm. ORSA/ERM-terminologian avaaminen, sillä eri yhteyksissä termejä käytetään useilla eri tavoin.

Komitean työlistalla olevat tehtävät ovat edistyneet vaihtelevasti. ERM Knowledgebase with AFIR/ERM ei edennyt, nämä aina hankalia hankkeita, toisaalta monilla yhdistyksillä on jo nyt materiaalia koottuna eri aihepiireistä. Todettiin, että tulevaisuudessa kokouksissa pyritään siihen, että aiheista on etukäteen valmisteltuja esityksiä eri puolilta maailmaa. SOA (US) on tekemässä selvitystä vakuutusyhtiöistä, joissa puutteet riskienhallinnassa ovat vaikuttaneet yhtiön nurinmenoon. Myös S&P on tehnyt vastaavan selvityksen (epäselvää kyllä, onko julkinen). Seuraavaan kokoukseen yritetään saada näistä tai vastaavista tapausesimerkeistä esityksiä. Tiedoksi kerrottiin vielä, että AFIR/ERM komiteaan tarvitaan uusia jäseniä, joten halukkaat ilmoittautukoot.

ISAPs: Todettiin, että ISAP5 (ERM Modeling) ja ISAP6 (mainly about ERM Processes) edistyvät ja esitettiin toive, että koska standardit ovat kovin yleisellä tasolla, olisi hyvä tehdä niihin liittyvä IAN. Sovittiin, että kuvataan scope ja tarve ja päätetään sitten, laaditaanko jotain ja jos, niin IAN vai muu komiteapaperi. Tämän toiveen esitti erityisesti Alankomaat, joka on implementoinut kaikki AAE:n ja IAA:n standardit ja kaipaa lihaa luiden ympärille.

Ajankohtaista: IFoA(UK) julkaissut ja valmistelee selvityksiä eri aiheista kuten Actuarial Risk Principles, Climate Change, Risk Measures, Cyber Risks. CAS(US) tekee parhaillaan selvitystä CERA-tutkimon

suorittamisesta. Alustavien kyselytulosten mukaan noin yleisesti voitiin päätellä, että ne joilla on jo työssä RH-kokemusta, eivät ole kiinnostuneita tutkinnon suorittamisesta. Toisaalta nuoremmat tutkinnon suorittaneet eivät ole huomanneet, että tutkinnon parantaneen heidän asemaansa. Tutkinnon markkina-arvon eteen tulee siis tehdä työtä.

Kuultiin myös CERA Boardin katsaus. Operatiivisesti ollaan hyvässä vauhdissa, sekä uusia jäseniä on liittynyt mukaan, että tutkinnon suorittaneiden määrä kasvanut vauhdikkaasti. Nyt panostetaan strategisten tavoitteiden edistämiseen, kuten markkinoidaan CERAA sekä perinteisillä aktuaarien toimialoilla että uusille mahdollisille toimialoille (marketing, branding, communication).

Council

Raportoidaan erikseen.

Past President Dinner

Keskusteltiin ajankohtaista asioista.

Hillevi Mannonen