

Perjantaille oli saatu lounaspuhujaksi henkilö nimeltä Michael Jordan (Montegray Capital). Aiheena hänellä ”Actuaries in Banking and Disruption in the Finance Industry”. Erittäin ajatuksia herättävä puheenvuoro. Dioja ei ollut vielä jaossa, mutta mahdollisesti ne jossain vaiheessa saadaan.

IAA:n Resource and Environment Working Groupilla keskeinen aihe oli toisaalta Pariisin ilmastokokouksen jatko ja toisaalta Yhdysvaltojen presidenttivaalin vaikutukset ilmastoalueella. REWG:llä on melko lailla kontakteja ainakin UNEP:n ja Warsaw International Mechanism for Loss and Damages suuntaan.

REWG:llä on eri vaiheissa olevia projekteja seuraavilta alueilta:

- ilmastomuutoksen vaikutukset kuolleisuuteen
- talouden muutos
- ”kolminkertainen viimeinen rivi” (triple bottom line), jossa taloudellisen tuloksen lisäksi yhteiskunnallinen ja ympäristöllinen tulos
- hiilidioksidipäästöjen hinnoittelu
- ympäristöön liittyvä tilinpäätösinformaatio (viittaa parhaillaan meneillään olevaan FSB:n ja Michael Bloombergin projektiin asiassa)
- aktuaarimattikunnan ympäristövaikutusten hallinta
- vakuutus ja haavoittuvat yhteisöt
- valtiontaloudelliset vaikutukset
- aktuaariraporttien ilmastoulettuvuuksien kehittäminen

Oma roolini REWG:ssä liittyy ensisijaisesti vetämään OECD-subcommitteeen (jatkossa OECD-S). OECD selvittelee. Edellä mainituista projekteista saa lisätietoa kauttani tai toki myös käymällä työryhmän sivuilla IAA:n osoitteessa.

Aktuaaristandardien komitea (Actuarial Standards Committee) oli osaltani viimeinen, sillä aikani komitean jäsenenä tuli täyteen. Uutta jäsentä komiteaan ei automaattisesti tule, sillä tämän on suljettu komitea. Lähinnä voisin kuvitella, että tänne voi päästä mukaan lähtemällä ensin mukaan johonkin task forceen, joka kehittää standardia (toisaalta ASC vaatii jäseniltään aktiivisuutta – ASC:n puheenjohtajan aloitteesta yhden jäsenen osalta jäsenyyttä ei passiivisen osallistumisen johdosta uusittu vaikka uusiminen olisi ollut mahdollista). Tavan mukaisesti ASC kokoontui kahdessa osassa, joiden väliin jäivät tämän hetken aktiiviset task forceet.

ASC oli aiheestakin tyytyväinen siihen, että kaksi standardia, aktuaarimalleja koskeva ISAP 1A ja yritysten riskimalleja koskeva ISAP 5 olivat lopullisesti hyväksyttävänä Councilissa.

ASC:n suurin intensiivisen työn alla oleva projekti on ehdottomasti ISAP 4. Se koskee aktuaarin työtä vakuutus sopimusten tilinpäätösstandardiin liittyvässä työssä (IASB on saamassa työn valmiiksi ja vakuutus sopimusstandardin nimeksi on vakiintumassa IFRS 17). ISAP 4 ei kuitenkaan ollut vielä valmis niin pitkälle, että sitä olisi voinut kappale kappaleelta käydä läpi. Standardista on tulossa laajempi kuin muista ISAP-standardeista – standardiluonnos on lyhentynyt aikaisemmista versioista vastaten ASC:n toiveita, mutta se näyttää edelleen muodostuvan muita laajemmaksi. Näillä näkymin se voidaan saada konsultaation Budapestin kokousten jälkeen.

Kehitystyön alla on ISAP 6, jonka kohteena ovat ERM-mallit IAIS:n Insurance Core Principles –ohjeiden alla. Tästäkään alueesta ei ollut vielä yksityiskohtaista luonnosta, mutta vaikutelmana oli, että työ on etenemässä.

Epävarmuutta projektien osalta liittyi ISAP 7 –standardiin. Epävarmuus kuitenkin liittyy enemmän siihen, että saako IAIS aikaiseksi ICS-standardia ainakaan ilmoitetussa aikataulussa. Työ vaikuttaa tällä hetkellä odottavan IAIS:n etenemistä. Oma vaikeutensa tällä alueella liittyy IAIS:n peruslinjauksiin: aktuaarin työtä

voi hyvin ohjata silloin kun puhutaan markkinaehtoisesta arvostamisesta, mutta toiselta puolen ns. GAAP+ - arvostaminen on enemmän tai vähemmän mielivaltainen tekniikka, jota ei aktuaaristandardeilla voine hallita.

ASC:lla oli myös keskustelussa kysymys ISAP 1:n uudesta versiosta. Uusi versio korjaisi aikaisemmassa todetut epä johdonmukaiset. Samalla ISAP 1 A yhdistettäisiin uuteen ISAP 1:een. Uudistamista on aiemmin lykätty, jotta paikalliset yhdistykset saisivat rauhassa otettua ISAP 1:n käyttöön. Ajan katsotaan kuitenkin olevan kypsä sille, että nyt voidaan lähteä uudistamiseen. Asiasta keskusteltiin pitkään ja todettiin lopulta, että varsinaiseksi lähtölaukaukseksi tarvitaan Professionalism Committeeen linjaus.

Budapestin kokoukseen toteutetaan ISAP-seminaari, jonka tarkoituksena on auttaa jäsenyhteisöjä eteenpäin.

Mortality Working Groupiin ja Health Committeeen osallistuin sen verran, että kävin läpi OECD-S:n asiat.

Pensions and Employee Benefits –komiteassa olen pitkään ollut mukana. Kävin esittelemässä komiteassa OECD-S:n asiat. PEBC-komiteastahan tulee erillinen raportti.

IAA:ssa on aloittanut uusi General Insurance Committee Bob Congerin vetämänä. Alkuaan oli sovittu, että pidän hänen komiteassaan ihan kunnan esityksen OECD-asiasta. Komitea oli kuitenkin aikataulustaan myöhässä, joten esittelin asian vain yhdellä dialla.

Big Data Working Group on Scientific Committeeen alainen. Lupauduttuani nyt BD WG:n vetäjäksi olin Scifi-komiteassa esittelemässä ryhmän työn alkua. Osana tätä sitoumusta halusin sitten eroon OECD-S:n vetäjän roolista, joka toteutuikin.

Big Data Working Groupilla oli ensimmäinen fyysinen kokouksensa täällä (yksi puhelinkokous on pidetty aikaisemmin). Luonnollisesti kokouksen energiasta kului varsin iso osa eri tavoin tapahtuneeseen järjestäytymiseen. Big Data merkitsee sen vannoutuneimpien kannattajien mielestä sitä, että datan laajuuden kautta päästään eroon kausaliiteetista ja voidaan luottaa korrelaatioihin. Samoin fanaatikkojen mielestä perinteinen tilastotiede tulee epärelevantiksi (ei tarvitse enää kiinnittää huomiota otoksen edustavuuteen ja otoksen kautta syntyneen tiedon luotettavuuteen – Big Data merkitsee, että N = All, jolloin otannasta tulee luotettava).

Asia kyllä todettiin täälläkin haasteelliseksi, mutta aivan tuollaista yliöpäisyyttä ei kuitenkaan omaksuttu. Kausaliiteetti ja tilastotiede ovat edelleen arvossaan. Joka tapauksessa kokouksessa pohdittiin koko termin oikeutusta. Olisiko kuitenkin parempi puhua termeistä ”Actuarial Data Science” tai ehkä ”Predictive Analytics”. Näiden puitteissa oltaisiin ilmeisesti lähempänä sitä aluetta, jossa aktuaareilla on osaamista. Big Data tuo kokonaisuuteen toki varsin haastavia asioita neljän V:n muodossa: volume, velocity, variability ja veracity.

Todettiin, että maat ovat varsina erilaisessa tilassa asian suhteen. Pitemmällä tunnutaan olevan Ranskassa ja Saksassa, sekä Yhdysvalloissa ja Kanadassa. Jonkin verran on ollut esillä sekin, että luotaisiin CERA:n tapaan data science –tutkinto. Datan käytön osalta sen sijaan kannatusta ei saanut, että luotaisiin standardi aktuaarin tällä alueella harjoittamalle toiminnalle (siitä tulisi luultavasti aktuaarille haitta verrattuna muihin asian harrastajiin).

Big Data –kokouksessa esittämäni diat löytyvät aikanaan WG:n pöytäkirjan liitteenä.

No Sosiaaliturvakomiteassakin tuli käytyä, mutta ei siellä puheenjohtaja antanut tilaa puhua OECD-S:stä. Onpas ilkeä ihminen!

Sitten tuli vuoroon OECD-S. Täällä käytiin läpi yhteiset asiat OECD:n ja IOPS:n kanssa. Ongelmallista oli jälleen kerran, että joulukuun kokousten agendoista oli käytettävissä vain itse esityslista ilman liitteitä. Kuitenkin saatiin sovittua eri asioiden jakaminen eri ryhmille, joka toki on tämän OECD-S:n tarkoituskin.

OECD-S on sopinut kirjoittavansa EC:lle kirjeen OECD-yhteyksien harkituksi laajentamiseksi. Luonnos tälle on ollut jo kesällä olemassa mutta se on jumiutunut Tom Terryn katsottavaksi.

OECD-S:n kokouksessa esittämäni diat löytyvät aikanaan OECD-S:n pöytäkirjan liitteistä.

Tämän jälkeen kävin Pensions and Employee Benefits –komiteassa ja Insurance Regulation –komiteassa huolehtimassa, että näissä valittiin OECD-S:n puheenjohtajaksi ranskalainen Christelle Dieudonné. Hän on osoittautunut varsin vastuulliseksi ja aktiiviseksi tällä alueella. Toki hän on luonteva valinta sikäläkin, että pariisilaiselta yhteydenpito OECD:n kanssa sujuu luontevasti.

Mortality Working Groupin ja Population Issues Working Groupin kanssa en varsinaiseen kokoukseen ehtinyt, mutta toki niiden osalta OECD-S –asiat hoidettiin.