

Jari Niittuinperä

MATKAKERTOMUS 18. – 21.21.2016 / IAA / Insurance Regulation Committee

Osallistuminen kokouksiin

Tämä kertomus on yhteenveto seuraavista kokouksista:

- ORSA Joint Committee
- Education Committee
- Insurance Regulation Committee (kokoukset I ja II ja RiskBook -työkokous)

Osallistuin myös kuolevuustyöryhmän kahteen kokoukseen (ensimmäiseen vain osin, koska olin kuumeessa – kuuntelin etukäteen arvioituna mielenkiintoisimmat esitykset). Kuolevuustyöryhmän kokouksista raportoi Mika Mäkinen.

Kuolevuustyöryhmän kokouksen jälkeen kysyin Brian Ridsdalelta hänen käytettävyyttään kuolevuusseminariimme. Hän lupautui luennoimaan. Aiheesta sovitaan myöhemmin, mutta alustavasti ehdotin aihetta, jossa hän esittelisi, mitä erilaista tutkimusta Briteissä on tehty.

ICS

IAA:ta kiitettiin kenttätestauksen konsultointilausunnosta ja tämän perusteellisuudesta. IAIS arvosti sitä, että lausunto käsitteli itse asioita eikä siinä ollut poliittista lähtökohtaa. IAIS tulee antamaan IAA:lle palautteen myös erikseen ja keskustelemaan vielä joistakin yksityiskohdista epävirallisesti.

Tarkoituksena on, että field testing -prosessia jatketaan vuosittain.

ICS 1.0:n jälkeen on useita avoimia asioita:

- MAV:n ja GAAP Plussan suhde
- MOCE
- Pääomat
- Korkoriski
- Integraatio IFRS:ään
- Varojen siirrettävyys

Stakeholder-kokous 17.1.2017. IAIS:n puheenjohtaja osallistuu Budapestin kokoukseen.

RiskBook

Toimitusneuvostolla on puhelinkokoukset kahden viikon välein.

Valmistuneet ja kommentoilla olevat osiot löytyvät sivulta:

<http://www.actuaries.org/index.cfm?lang=EN&DSP=PUBLICATIONS&ACT=RISKBOOK>

Sivua päivitetään säännöllisesti.

Jo hyväksytyt artikkelit ovat:

1. [Introduction to IAA Risk Book](#) – by David Sandberg
2. [Actuarial Function](#) – by Stuart Wason
3. [Professional Standards](#) – by Godfrey Perrott
4. [Operational Risk \(clean copy\) \(marked up version\)](#) – by Peter Boller, Caroline Grégoire, Toshihiro Kawano
5. [Catastrophe Risk](#) – by Karen Clark, Vijay Manghnani, Hsiu-Mei Chang
6. [Non-proportional Reinsurance](#) – by Michael Eves, Alexander Fritsch, Eberhard Müller
7. [Intra-Group Reinsurance](#) – by IAA Reinsurance Sub-committee
8. [Addressing the consequences of insurance groups](#) - by Alan Joynes, Ralph Blanchard, Stuart Wason
9. [Distribution Risk](#) - by Sam Gutterman
10. [ORSA](#)- by Maryellen Coggins, Nick Dexter, Malcolm Kemp, John Oost
11. [Resolution of Insolvencies](#) - by Nick Dexter
12. **Chapter in progress**
13. [Asset Liability Management](#) - by Charles Gilbert
14. [Financial Statements](#) – by Michael Eves, Tom Herget, Francis de Regnaucourt, Stuart Wason
15. [Governance of Models](#) - by Trevor Howes, Godfrey Perrott, Sheldon Selby, David Sherwood
16. [Materiality, Proportionality, Etc.](#)- by Ralph Blanchard (*approved on 10 October 2016*)

Käytiin läpi seuraavat kappaleet:

i. Ch 12 - Capital – a Regulatory and Management Tool (Dave Sandberg)

Kysymyksiä:

- Mitä tapahtuu ryhmälle, jos ryhmän vakavaraisuus ei ole riittävä mutta yksittäisten yhtiöiden on?
- Riskien lisääntymisestä run-off-yhtiöissä? (lähetin tästä kokouksen jälkeen muutaman sivun Daykinin, Pentikäisen ja Pesosen kirjasta)
- Mitä oikeastaan tarkoittavat failure and surplus ratios? Vaihtelevat vakuutuslajeittain. Selvitysprosessi vie vuosia, ja on itse asiassa vaikea määritellä, mitä yksittäiset vakuutuksenottajat menettivät.
- Liikearvon vaikutus pääomavaatimukseen?
- Kunkin liitteen merkitys artikkelin kannalta arvioidaan vielä kerran
- Selvityksessä olevan yhtiön pääomavaade, relevantti?
- Tarvitaanko lisäohjeistusta MOCEsta (margin over current estimate)?

ii. Ch L - Communicating Uncertainty (Sam Gutterman)

- Teksti 25 sivua – osan voisi siirtää liitteisiin
- Edelleen tulisi kehittää osaa, jossa käsitellään esitettävien lukujen epävarmuutta

iii. CI M - Policyholder Behavior/Management Actions (Jari Niittuinpera)

- Johdantoon non-life/life -näkökulmaa ja maininta vakuutuksenottajan käyttäytymisen ja takuiden yhteydestä
- Vakuutuksen raukeaminen on pienempää kuin vastaavien rahastojen. Myös vakuutuksen koko vaikuttaa.
- Tarkistetaan termit "costly" – "unprofitable"

iv. Ch N - Stress Testing Outline (Dave Sandberg & William Hines)

- Ei edistynyt.
- Keskeisiä teemoja:
 - o Likviditeettistressaus – kassavirtaustestaus (häntä)
 - o Governance of stress testing
 - o Käyttäminen pääomatarpeen arvioinnissa (plussat ja miinukset)
 - o Referenssejä IAA:n ja CRO Foorumin papereihin

v. Ch P - Dynamic Hedging – (Dave Sandberg)

- Kappaleesta on sisällysluettelo.
- Kommentteja:
 - o Pitäisikö määritellä, mitä on suojaus, kun jälleenvakuutusta ei ole käsitelty.
 - o Suojaus ORSassa
 - o Mitkä mahdollisuudet on ottaa huomioon suojaus kirjanpidossa.
 - o Pohjariski (basis risk), vastapuoliriski
 - o olennaisuus vs. noise
 - o täydellisyys - epätäydellisyys

Jokaisesta kappaleesta tarvitaan lyhyt diaesitys. Seuraava webinar maaliskuussa.

Tavoite päivittää neljä kappaletta vuosittain. Chicagoon ylläpitosuunnitelma.
Kommenttien käsittelyprosessista päätetään Budapestissa.

Markkinointi: Branding Committee, IAIS education library – Joint Risk Management Section Council.

Tekijänoikeudet tulee selvittää.

Lainsäädäntökatsaus

USA: Vallanvaihdon takia tulevaisuudesta ei voida sanoa varmaa. Siirrytään periaatepohjaiseen vastuuelan arviointiin. Kolmen vuoden siirtymäaika.

Sekä NAIC että Fed miettivät parhaillaan ryhmän vakavaraisuusvaatimuksia. Näistä NAICin työ on avointa, kun taas Fedin työ päinvastoin ei ole julkista. Yksi ehdotus on yhteenlaskumenetelmä, mutta se ei ota huomioon eri maiden erilaisia vakavaraisuusvaatimuksia. On ehdotettu myös erilaisia skaalauskerroimia, mutta ne voidaan määritellä vain retrospektiivisesti, mikä on ongelma

markkinaehtoisissa järjestelmissä. USA:n hanketta on ihmetelty, koska samaan aikaan määritellään ICS:ää ja USA on ollut keskeisessä roolissa sitä määriteltäessä.

Japani: Uuden solvenssisäännösten kenttätestaus on meneillään. Valvoja tutkii henki- ja säästövakuutus tuotteiden komissioita.

UK: On tarve arvioida riskien ja palkitsemisjärjestelmien yhteyttä. CRO:n ja palkitsemisvaliokunnan tulee toimia enemmän yhteistyössä. UK julkaisi kesällä yrityskulttuuria käsittelevän yksityiskohtaisen koodiston.

Jos Brexit toteutuu, UK tulee implementoimaan Solvenssi II:n lähes sellaisenaan. Tämä on iso lainsäädäntöhanke.

USA: uusiin vakuutuksiin tulee liittää tietynlainen kuvaus vakuutuksesta

EU: Samoin EU:ssa

Etelä-Afrikka: Vakavaraisuusvaatimuksia muutettu periaatepohjaisiksi. Yritysten tulee tehdä selostus, miten ne täyttävät periaatteet.

OECD

Chantellen tilalla aloittaa Thierry vuonna 2017.

Toimintasuunnitelma 2017

Budapestissä aiheena on työryhmän tulevat toimintamuodot. Todettiin, että maailma on muuttumassa ja samalla on tarve uusille vakuutusten riskialueille. Pitäisikö niitä käsitellä myös komiteassa? Miten komitea pystyy paremmin vastaamaan ylikansallisiin samoin kuin jäsenyhdistysten tarpeisiin? Voisiko onnistumista mitata laadullisin kriteerein?

Todettiin, että ylikansalliset hankkeet ovat tärkeitä komitean töitä, mutta konsultointiajat ovat yleensä haastavia.

Ehdotin, että ryhtyisimme tekemään kirjallisia maaraportteja kuolevuustyöryhmän tavoin.

ORSA-alakomitea

Sanasto

Marc Slutzky oli tehnyt ehdotuksen ORSA-sanastoksi. Nyt tehty ehdotus selvästi puutteellinen. Keskusteltiin, onko sanasto sisäinen vain IAA:n käyttöön vai laajemminkin, onko tarvetta vain ORSAlle vai laajemmallekin – ERM? Vai tulisiko katsoa mm. ISAP:ja ja muita IAA:n dokumentteja?

Jos sanasto päätetään toteuttaa, se olisi lähinnä IAA:n käyttöön. Alakomitea ei halunnut sitä todeta, mutta ainakin käytäväkeskusteluissa ihmeteltiin, onko tälle tarvetta ja onko tämä vain yritys keksiä alakomitealle työtä.

Kokousta varten oli etsitty lista dokumenteista, jotka voisivat olla hyödyllisiä sanastoa tehtäessä.

Groupe Consultatif on tehnyt Solvenssi II:sta sanaston. Oli huomattava työ. Pitäisikö siitä jotakin oppia? Briteillä on omansa, jossa on myös viittaukset Solvenssi II -direktiiviin. Myös COSO-kehikkoa voidaan arvioida.

Todettiin, että Basel on joskus määritellyt samoja asioita vähän eri tavoin. Tästä voi syntyä hämmennystä.

Samaoja asioita tarkoittavia eri termejä tulee verrata keskenään.

Vertailu eri maiden ORSA-säännöksistä

Vertailua ei ole vielä julkaistu. Odottaa eräiden valtioiden vahvistusta. Näistä Kiina ei ollut paikalla.

- Australia: ICAAP:ilta edellytetään ulkopuolinen arviointi vähintään joka kolmas vuosi.
- Kanada: Kanadassa alkamassa prosessi, jossa ORSA-ohjeistus tulee lausunnolle ja päätetään ohjeistuksen sisällöstä. Eivät vaadi joka vuosi yhtiötä lähettämään raporttia valvojalle. Aktuaarien lausuntoon suunnitellaan muutosta, että siinä tulee lausua myös yhtiön vakavaraisuustavoitteesta. ORSA-raportit tulee toimittaa valvojalle valvojan pyynnöstä. Kuitenkin yhtiöiden tulee toimittaa ORSA-raportista yhden sivun mittainen tiivistelmä.
- EU: 2017 vakavaraisuuskertomus julkiseksi. EIOPAssa määritelty suositusta ORSA:n valvontaprosesseiksi
- UK näkökulma: Hyvää edistymistä. ORSA keskeinen paperi arvioitaessa yhtiötä. Viime vuonna yhtiöt olivat SII:ta vastaan, mutta tänä vuonna yhtiöiden hallitukset ovat huomanneet ORSA-prosessin hyödyt. Valvoja antoi tänä vuonna palautetta:
 - 1) Business strategian ja skenaarioiden yhteys – mm. skenaarioiden pituus ja laatu
 - 2) Riskistrategian ja -halukkuuden yhteys
 - 3) ORSA:n soveltuminen muuttuvaan toimintaympäristöön
 - 4) ORSA:n päivittäminen vain uusilla luvuilla ilman analyysiä
 - 5) Suositus 35 – 40 sivua.Valvoja on osallistunut joihinkin yritysten hallitusten kokouksiin, joissa on käsitelty ORSAa.
- Saksa: Edistystä on tapahtunut. Hallitusten kiinnostus on lisääntynyt samalla, kun tieto on lisääntynyt. Skenaariotestausta voidaan parantaa.
- Unkari: valvoja muuttanut toimintatapojaan – edellyttää standardoituja stressejä ensi vuonna. Valvoja edellyttää vähintään 150 %:n solvenssisuhdetta.
- Ainakin UK ja Hollanti edellyttävät buffereita - 150 – 200 %.
- Sveitsi: Yhtiöiden tulee toimittaa tammikuun loppuun neljä suunnitelmaa (sijoitus-, liiketoiminta-, pääoma- ja jälleenvakuutus-). Näitä varten heidän tulee tehdä stressi- ja skenaariolaskelmia. Yhtiöt ovat analysoineet mm. Brexitin ja USA:n presidentinvaalien tulosten vaikutuksia.

- USA: Useimmat osavaltion ovat ottaneet käyttöön ORSA:n mallilain (NAIC Risk Management and ORSA (RMORSA) Model Act): ERM-toiminto kaikilla yhtiöillä, ORSAn yhteenvedoraportti vain isoimmilla yhtiöillä ja ryhmillä. Raportointi Form F:llä (jota mahdollisesti täydennetään ORSA-dokumentaatiolla). USA:ssa ORSA on enemmänkin valvojalle tehty arvio kuin johdon työkalu.

Education Committee

Koulutusjärjestelmien arviointi

Bulgarian ja Taiwanin koulutusjärjestelmiä on tarkistettu. Edellisestä ei ollut huomauttamista, jälkimmäisessä ei ollut esittää toistaiseksi vahinkovakuutuksen koulutusohjelmaa.

Turkin koulutusohjelma hyväksyttiin, ei kuitenkaan Ghanan hakemusta. Keski-Amerikan (Banama, Costarica, Honduras, Nicaragua) hakemusta ei hyväksytty tässä vaiheessa, mutta tarkoitus oli hyväksyttää jäsenyys hallintoneuvostossa ehdollisesti – hyväksytään lopullisesti, kun yhdistys täyttää koulutusvaatimukset. Ongelma oli mm. aktuaarien vähäisyys ja koulutuksen puutteet.

IAA:n akkreditointikomitea oli koolla ennen koulutuskomitean kokousta, mikä herätti kysymyksiä komitean roolista. Koulutuskomitean arvioinnilla ei näytä olevan merkitystä.

Loppujen lopuksi hallintoneuvostossa Keski-Amerikan hakemusta ei hyväksytty edes ehdollisesti.

Banking group survey results

ks. http://www.actuaries.org/CTTEES_EDUC/Documents/EDUC_CapeTown_Item5_BankingIG.pdf

Tutkimuksessa todettiin, että aktuaareja oli pankeissa erityisesti Etelä-Afrikassa ja Australiassa, jotka ovat perustaneet alakomiteat. Etelä-Afrikassa on ollut koulutusta. Eräissä maissa on voinut saada pankkikoulutusta ja tästä CPD-pisteitä. Pankkitoimintaa pidettiin yleisesti tärkeänä alueena aktuaareille.

Toin esille näkökulman, mitä tarkoittaa se, että aktuaariyhdistykset tarjoaisivat pankkiaktuaarien koulutusohjelman. Voivatko he olla täysjäseniä? Onko olemassa kaksi erilaista koulutusjärjestelmää, jotka molemmat oikeuttavat täysjäsenyyteen, vai ovatko pankkilaiset, joilla ei ole vakuutuskoulutusta, alemman tason aktuaareja? Minusta asiasta tulisi keskustella IAA:ssa laajemminkin kuin vain koulutustyöryhmässä.

Actuarial Educators Network

Jäseniä on tällä hetkellä 340 – kaikki eivät välttämättä kouluta aktuaareja. Alakomitealla on oma nettisivustonsa (<http://www.actuaries.org/AEN/>). Elokuussa kirjoitettu viimeisin Newsletter (ks. <http://www.actuaries.org/AEN/Newsletters.cfm>). Verkostolla on myös omia tapaamisiaan, ei kuitenkaan ainakaan vielä budjettia.

Muut intressiryhmät

a) CPD

Työryhmän mielestä koulutusohjelmien välittäminen on haasteellista kielen ja ympäristöjen erilaisuuden takia. Työryhmä katsoi, ettei ollut aihetta antaa ohjeita sitä, mitä lisää tulisi kouluttaa syllabuksen lisäksi. Työryhmän tulokset jäivät vähäisiksi, ja se tiedusteli, miten tulisi jatkaa.

b) Data Analytics

Saksa kerää tietoja siitä, mitä muut ovat tekemässä alueella (esimerkiksi Ranska). Teemaa jatketaan Budapestissä.

c) Yhteydet yliopistoihin

Teemaan palataan Budapestissä. Tästä on valmisteltu paperi, mutta sitä ei käsitelty (http://www.actuaries.org/CTTEES_EDUC/Documents/EDUC_CapeTown_Item7c_Universities.pdf)

Syllabuksen implementointi

Implementointia pohtimassa on ollut koulutustyöryhmän ulkopuolinen työryhmä (syllabus governance task force). Jäsenenä työryhmässä on ollut mm. Barbara, joka on edustanut pienempiä maita.

Ks tarkemmin kalvosetti:

http://www.actuaries.org/CTTEES_EDUC/Documents/EDUC_CapeTown_Item8_SGTF.pdf

Oheisten kalvojen lisäksi vielä paperi, joka oli tarkoitus julkaista, kun hallintoneuvosto on asian käsitellyt.

Työryhmä pohti sitä, miten eri osapuolet pystyvät implementoimaan syllabuksen omia tarpeitaan vastaavaksi.

Työryhmä totesi, että hyväksytty syllabus on esimerkki erinomaisesta syllabuksesta ja se voidaan implementoida eri tavoin eri maissa.

Keskeistä on miettiä, mitä varten syllabus on luotu. Todettiin, että se on luotu akkreditointia varten, ei regulatorisesta näkökulmasta. Totesin, että vaatimus kaikille yhdistyksille sovellettavasta identtisestä syllabuksesta voisi jotenkin olla perusteltu, jos eri maissa hyväksyttäisiin vastavuoroisesti toisessa maassa tehty tutkinto. Näin ei ole kuin EU:ssa. Jos siis syllabus on vain akkreditointia varten, niin kysymys on, miksi sen tulee olla niin vaativa. Käytännössä nytkin on kuitenkin yhdistyksiä hyväksytty, vaikka yhdistykset eivät selvästikään täytä vaatimuksia. Niinpä tarvitaan joustavuutta tulkinnassa.

Syllabuksesta on tarkoitus tehdä mallisyllabus. Yhtiöiden tulee raportoida, miten ne täyttävät vaatimukset. Kritiikkiä esitettiin, että mallisyllabus ei ole riittävä. Tähän kuitenkin todettiin, että ei ole tarkoitus romuttaa ehdotusta syllabukseksi, vaan olennaiset osat säilyvät. Lisäksi sitä voi käyttää pohjana jatkokoulutukselle.

Syllabuksen implementointiin oli tullut niin merkittäviä helpotuksia, että SAY olisi voinut hyväksyä sen. Totesin tämän myös kokouksessa.

Varsin tunteikkaankin keskustelun seurauksena IAA:n johto päätti, että ehdotusta ei sellaisenaan tuoda edes hallintoneuvoston keskusteltavaksi vaan siellä keskusteltiin yleisesti IAA:n strategiasta tähän liittyen – mm. akkreditointiprosessista ja syllabuksen roolista (ks. Sarin raportti).

Seuraava kokous

Budapest — 19 – 23.4.2017