

IAA MEETINGS CAPE TOWN 18.–21.11.2016

1. Standards Setters Round Table (SSTR)

ISAP-implemointi: Käytiin läpi tilannekatsaus kyselystä, joka tehtiin jäsenyhdistyksille standardien implementoinnista so far. Toimenpiteiden määrä on noussut. Kaikilta osin ei kuitenkaan tiedetä, mihin toimenpiteisiin oli ryhdytty (vaihtoehto ”muu toimenpide”). Tämä siksi, ettei kyselyssä ole huomattu tarkemmin pyytää kommentoimaan. ISAS1 (general) melko laajasti implementoitu. ISAP2 (social security) herätti keskustelua. Hyvin harva implementoinut, onko tarpeen: todettiin että juuri siksi, että aktuaareja on tällä alueella vähän, standardi tärkeä. ISAP3 (IAS19) uusi, vielä moni ei ole implementoinut. Keskusteltiin pitkään standardien käytöstä ja soveltamiseen liittyvistä haasteista eri maissa.

Helping associations to implement standards: Käsittelyssä oli myös ehdotuksia siitä, miten SSRT ja IAA voisi tukea erityisesti pieniä tai kehittyviä yhdistyksiä ottamaan käyttöön ja edistämään standardien käyttöä. Ideana esim. tuottaa esittelymateriaalia, toimintamallikuvauksia yms. sekä tarjota vapaaehtoisten pooli avuksi.

- ⇒ yhdistyksemme tulisi ottaa kantaa loppujen ISAP:ien implementointiin ja miten modifioidaan jos tarpeen. Esim. ISAP 2 (Sos.sec.) on Kanadassa herättänyt kysymyksen mm. aktuaarin velvollisuudesta lausua onko ko. järjestelmä ”substantially financial sustainable”.

2. ORSA Subcommittee

ERM and ORSA terminology: Oli käyty läpi runsas joukko ORSA-ohjeistuksia ja koottu alustava yhteenveto määritelmistä keskeisille termeille. Dokumentti olisi tarkoitettu IAA:n ja yhdistysten käyttöön. Esitettiin epäilyjä tällaisen tarpeesta, mutta päätettiin kuitenkin edetä seuraavaan versioon. Sinänsä luonnos sisältää linkit em. ohjeistuksiin, mikä voi olla hyödyllistä lukemista laajemman perspektiivin näkökulmasta asiaan.

International ORSA requirements: Yhteenvetoa eri käytännöistä oli päivitetty. Samalla kuultiin tilannekatsaus läsnä olleilta. Australia: valvoja teettänyt stressitestit, säätely on edelleen katsottu tarkoituksenmukaisesti. UK: raportoidaan valvojalle, valvojalle ORSA hyödyllinen arvioitaessa yhtiön strategiaa vuosittain, vakuutusryhmien kanssa säännöllinen keskustelu (nyt ala on varsin tyytyväinen säätelyyn tältä osin), valvojan palaute koskenut erityisesti strategian ja stressitestien integroimista, painotusta enemmän pitkän aikavälin tarkasteluun sekä riskinottohalun määrittelyä. EIOPA tekee parhaillaan valvontakäyttöön tarkoitettua kuvausta ORSA-prosessista ja -sisällöstä. Japani, valvoja aikoo julkaista yhtiöiden jakauman omalla ”kunto”-luokittelullaan. Sveitsi: tämän vuoden alusta ohjeistus ORSAlle, samoin ohjeistettu skenaariot solvenssitesteille. USA: melkein kaikki osavaltiot ovat implementoineet, haasteita kuitenkin esim. siinä että saatetaan vaatia kotiosavaltion säännösten noudattamista kaikkeen toimintaan myös osavaltion ulkopuolella harjoitettuun, hallituksen ja valvojan tarpeet eivät aina yhdy, työlästä.

New work: Boards directing the ORSA through the use of stress and scenario testing, kehitellään paperi aiheesta. Kaikkiaan työryhmä vähän on hakusessa sen suhteen, mihin jatkossa kannattaisi tehdä.

3. Professionalism Committee

Disciplinary issues: Tässä oli alaryhmä laatinut paperin, jossa pohdittiin, miten tällä alueella voitaisiin edistää hyviä käytäntöjä ja käytännön soveltamista. Muutamia asioita otettiin keskusteluun:

- Eri yhdistyksissä on pohdittu, miten yhdistyksen tulisi suhtautua jäsenen mahdolliseen rikkeisiin tai tuomioihin (esim. ylinopeussakko, rikostuomio). Minkälaiset rikkeet tai tuomiot johtavat jatkotoimiin yhdistyksessä, esim. yhdistyksestä erottamiseen. Olisi myös hyvä olla menettelyjä, joissa jäsen voi kysyä neuvoa ongelmatilanteissa. Jäsenyyshakemuksen yhteydessä kysytään, onko vakavia tuomioita, entä sen jälkeen. Esim. Saksassa ei ole tähän liittyvää prosessia, keskitytään ammatillisiin asioihin, CoC:in. Erotettava vakavat rikokset. Näyttää olevan US ja UK pöydillä.
- Disc. Process: mitä voimme oppia yhteistyössä, miten arvioidaan, onko prosesi tehokas, oikeat tapaukset tulevat esille ja oikein toimittua? Eri yhdistyksillä on myös muita kuin aktuaareja mukana, lisäksi rippumaton asiantuntija esim. lakimies arvioi prosessin toimivuutta.
- Pohdittiin toimia, joilla ennakoivasti voisi kasvattaa jäsenten tietoisuutta koulutukset etc.

⇒ miten meillä, onko eettinen komitea pohtinut menettelyjään?

Päätettiin kirjoittaa lyhyt paperi aiheesta Governance of International Actuarial Work.

Professional Guidelines: Tässä on kyse vanhan ei-sitovan dokumentin päivittämisestä. Paperi oli jo varsin pitkällä, kun saatiin AAA(US) kommentit, joten päätettiin tehdä vielä yksi kierron ennen hyväksymistä.

IANs (Int. Actuarial Notes): on ilmennyt että "IAN" on määritelty eri tavoin IAA:n hallintodokumenteissa, nyt pitäisi täsmentää. Muutenkin on monen nimisiä dokuja, joten selkeyttää tarvittaisiin. Riittäisi 1) Governance Papers, 2) Approved Technical Documents (ISAs, IANs), 2) Committee Papers that's all.

ISAPs: ISAP1A(Governance of Models) ja ISAP5(Insurance ERM) Council'ssa hyväksyttävänä. ISAP7 IAIS ottanut aikalisän, ASC:n sivuilta löytyy aikajanaesitys standardien edistymisestä.

⇒ y.o. kommentti, säätelyryhmän pitäisi katsoa muutkin standardit.

Alkuperäinen tarkoitus fuusoida ISAP1 ja ISAP1A. ASC kyselee, fuusioidaanko nyt tai myöhemmin, vai ollenkaan, ISAP1een liittyä kysymyksiä eli pitäisi myös päivittää.

Business Ethics: tästä paperi esityslistan liitteenä, ei juuri edistystä.

IAA Syllabus: ks. Education Committee, täällä lähinnä prof.vaatimusten osalta tiedoksi.

4. Audit and Finance Committee

Kokouksessa käytiin läpi Q3 raportti ja ennuste kuluvalle vuodelle, tuloksen ennustetaan olevan lievästi tappiollinen. Lisäksi keskusteltiin sijoituspolitiikan, sijoitusprosessin sekä raportoinnin

kehittämisestä tavoitteena esittää hyväksyttäväksi kevään Council'issa. IAA:n riskiarviointi (riskikartoitus, vastuutus yms.) on edistynyt ja vuodenvaihteen jälkeen voitaneen arvio esittää Executive-komitealle.

5. Enterprise and Financial Risks Committee

Updates: SII up-and-running, ei uutta kerrottavaa. IAIS: BCR & ComFrame, laaja kysely, seuraavaksi uusi esitys ja field tests, suuret kv-vakuutusryhmät, pääomavaatimukset ryhmätasolle, kesäkuussa seuraava versio, työ pitäisi olla valmis 2019, sen jälkeen ao. lainsäätäjistä kiinni, kyseessä model standards, joten jäsenmaat lopulta päättävät, versiossa 1 oli vielä kaksi lähestymistapaa joko market based approach tai capital based (tarkoittaen, että käytetään olemassa olevaa säätelyä pohjana kussakin maassa). China: arvioidaan ERM ja hyvä taso alentaa pääomavaatimuksia. South Africa 1.4.2017 proper governance framework, periaatteet joiden saavuttaminen pitää perustella (demonstrate), ERM:ssä sama juttu, koskee kaikkia yhtiöitä. Japan: valvoja arvioinut yhtiöt ja luokitellut ja julkaissut jakauman. IAIS ICPs (insurance core principles) to be reviewed, kaksi niistä ERM-asiaa, ajankohtainen 2017 jälkipuoliskolla, koko paketti 2018. FSA published best practices in ERM.

ORSA-alaryhmän kuulumiset (jo yllä): työsuunnitelmasta glossary of terms, paper of interaction between ORSA and the board, risk book glossary, HM sharing experience (mihin todettiin että liian salaista).

Workplan: ei uutta.

ERM with ASSA (Actuarial Society of South Africa): kuultiin esitys ajankohtaisista yhdistyksen toiminnasta ja toimintaympäristöstä. Yhdistyksellä näyttää olevan hyvin aktiivinen riskikomitea, joka järjestää mm. erilaisia seminaareja.

ASSA Actuaries outside insurance: kuultiin lisäksi esitys aktuaarilta, joka toimii riskiasiantuntijana rakennuslalla, soveltaen vastaavia taloudellisia arvioitimalleja kuin on totuttu finanssialalla (riskin, riskinottohalun ja kantokyvyn arvioimiseen), [link balance sheet and strategy](#). Hyvin mielenkiintoinen Actuary-lehden juttu löytyy esityslistan liitteenä.

ERM ISAP tilannekatsaus.

Risk Book: muutamia lukuja työn alla, luvut valmistunevat Q1/2017 (valmistuneet IAA:n nettisivuilla).

CERA: kuultiin katsaus toimintaan, in addition governance and finance issues nyt pohditaan uudelleen maksujen jakautumista jäsenten kesken, nyt CERAt ovat aktuaareja ja työskentelevät pitkälti perinteisissä aktuaarin tehtävissä, miten siirrytään CRO-alueelle ja to the broader fields, tähän halutaan edistää.

6. Council

Raportoidaan erikseen.