

IAA:n kokoukset, Kapkaupunki 18.–21.11.2016

PBAS: pe 18.11. klo 10.00–12.30

Edellisen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin sellaisenaan.

Ensimmäisenä esityslistalla oli käytettävä diskonttokorko IFRS-laskelmissa. Alf esitteli tuoreen kyselyn tulokset sekä muita materiaaleja aiheesta. Keskustelu oli vilkaista: aiheesta on kirjoitettu paljon ja osa on sitä mieltä, että pitäisi käyttää IFRS:ää eri korkovarausten laskennassa ja osa taas on sitä mieltä, ettei se ole perusteltua. Erityisesti nousi esiin kysymys, onko matalamman koron käyttö perusteltu vastuuvelan laskennassa adequacy-näkökulmasta. Siis kyse näyttäisi olevan lähinnä siitä, mitä standardit kirjaimellisesti mahdollistavat ja mitä olisi järkevää tehdä, jotta vastuuelka olisi laskettu oikein. Missään vaiheessa ei ole puhuttu turvaavuudesta niin kuin yleensä Suomessa, vaan ainoastaan missä tulee vastaan unprudence-raja. Korkojen alentaminen tuntuu olevan tärkeää erityisesti Japanille...

PSAB on kommentoinut IASB:n paperia ja ehdottanut muutoksia. Käytiin läpi ehdotetut muutokset ja keskusteltiin niistä. Lopussa kartoitettiin, miten edetään asiassa.

Sitten kuulumme mielenkiintoisen katsauksen sveitsiläisestä eläkejärjestelmästä ja riskien jaosta työnantajan ja työntekijän välillä. Ajatus on jakaa riski 50–50. Työntekijä voi kustantaa tulevasta eläkkeestä jopa 70 %. Tässäkin pohdittiin koron käyttöä eri raportointimalleissa.

CAA-reception: pe 18.11. klo 18.00–20.00

Vastaanotto oli järjestetty SoA:sta ja IFoA:sta, ja tarkoitus oli jakaa tietoa heidän uudesta koulutusohjelmastaan. He ovat luoneet koulutuksen, jonka tarkoitus on valmistaa aktuaarien työtä tukevia tekniikkoja. He ovat luoneet no-profit-yhdistyksen, joka järjestää CAA-koulutusta (Certificate Actuarial Analytic). He toivovat tietenkin, että muutkin maat kiinnostuisivat asiasta ja voisivat liittyä. Juttelin koulutuksen perustajien kanssa ja sain käsityksen, että koulutus ei ole tarkoitettu vakuutusmatemaatikoille eikä matemaatikoille, jotka haluaisivat lähestyä vakuutusmatematiikkaa/aktuaari-tiedettä. Koulutus on tarkoitettu niille ihmisille, jotka tulevat työskentelemään lähinnä välimaastossa aktuaarien ja esim. tietotekniikan kanssa. Siis jonkin sortin 'middle-office'-henkilöstölle tarkoitettu erikoistumiskoulutus. En ole pohtinut vielä, onko sellaiselle osaamiselle tarvetta Suomessa. Otetaan enemmän selvää ja käsitellään asiaa koulutustyöryhmässä.

PBEC: la 19.11. klo 10.30–12.30

Ensimmäisenä käsiteltiin ensi vuoden työsuunnitelmaa. Suunnitelma hyväksyttiin sellaisenaan. Updates jäivät vähälle, sillä suurin osa raportoijista ei ollut paikalla.

Charles kertoi, missä mennään Funding Monographin kanssa. Haastetta tuo se, että julkinen sektori ja social security pitää saada pois, näin vältetään poliittisia ongelmia. Asia on monimutkainen EU-maiden kanssa, missä eläketurva usein muodostuu eri järjestelmistä kerroksittain. Keskusteltiin pitkään yhteistyöstä OECD:n kanssa ja niistä rajoista, jotka se asettaa monographille. Sovimme, että Charles käy keskustelua OECD:n kanssa ja palaa asiaan muutaman viikon päästä selkeällä tavoite-aikataululla ja rajoitetulla scopella.

Seuraavaksi käsiteltiin aihetta nimeltä 'pension de-risking by plan sponsors'. Heidi ja Ted alustivat aihetta ja kertoivat, mitä on tapahtumassa esim. US:ssa. Aihe on mielenkiintoinen ja tarkoitus olisi kirjoittaa joko monografia tai paperi. Sovimme, että Heidi lähettää kyselyn eri maihin siitä, mitkä ovat olennaiset riskit ja kuka niitä kantaa.

Sitten Jason raportoi eilisen PBAS:n kokouksesta. Erityisesti palattiin 'Split Discount Rate' asiaan. AAA:n dokumentti saa toisen osan eilisen keskustelun perusteella. Kysely toteutetaan uudestaan 2017, jolloin nähdään, onko käytös muuttunut. Vaikuttaa siltä, että korkokäyrän voisi toteuttaa USGAPissa muttei IAS19:ssa. James käytti nimitystä bayesed approach, ehkä asiasta puhutaan lisää lounaan jälkeen.

PBEC: la 19.11. klo 14.00–15.30

Korosta on keskusteltu laajasti eilen, ja tänään menisi koko iltapäivä, jos jatkaisimme aiheesta. Sovimme, että PBAS jatkaa työtä ja siihen palataan seuraavissa kokouksissa.

Esko raportoi OECD:n kanssa pidetystä yhteistyöstä. MoU toimii ja funding monographista ehkä yhteisjulkaisu (puhuttiin siitä aamukokouksessa). Myös IOPS on kiinnostunut monografiasta, ehkä he toimittavat kommentit. OECD on kiinnostunut Big Datasta ja on hyvä, että sellainen työryhmä on perustettu IAA:ssa. Seuraava kokous OECD:n kanssa on joulukuussa, agenda on valmis, kaikki input-materiaalit ovat tervetulleita.

Tonya esitteli mielenkiintoisen luonnoksen paperista 'Financial Economics Principles Applied to Public Pensions'. Paperia ei ole saatu julkaista sellaisenaan AAA:n ja SOA:n nimissä. Käytiin keskustelua siitä, löytyykö PBEC:sta halukuutta lähteä syventämään ja kirjoittamaan aiheesta paperi, mutta ainakaan vielä sitä ei löytynyt riittävästi.

SCC: su 20.11. klo 8.00–12.00

Kokouksessa kuultiin pari erittäin mielenkiintoista esitelmää, joista käytiin vilkasta keskustelua. Käytiin läpi ensi vuoden työsuunnitelma sekä keskusteltiin Geneven tapaamisesta ILO:n ja ISSAn kanssa. Yhteistyö OECD:n kanssa jatkuu alatyöryhmän kautta, ja pyrimme ottamaan yhteyttä myös IMF:een. Kokous oli kaiken kaikkiaan onnistunut ja tarkempi raportti löytyy pian ilmestyvästä pöytäkirjasta.

OECD-subcommittee: su 20.11. klo 12.00–13.45

Esko kertoi kuulumisia yhteistyöstä OECD:n kanssa. Käytiin läpi joulukuun tapaamisen esityslista. Esityslista on valmis, mutta liitteet eivät ole vielä saapuneet; Esko lähettää ne heti kun ne tulevat. Sovimme, minkä komitean vastuulla on kukin esityslistan aihe. Asiaan palataan joulukuun alkupuolella.

Officer's forum: su 20.11. klo 15.30–18.00

Tom aloitti kiittämällä meitä kaikkia tekemästämme vapaaehtoisesta työstä. Pietarin agenda hyväksyttiin sellaisenaan. Nicole antoi lyhyen katsauksen tapahtumista supranational-instituutioiden kanssa; hän myös pyysi jokaista pj tarkistamaan, että raportti mainitsee omatkin aktiviteetit.

Christian antoi lyhyen katsauksen julkaisuista – vuonna 2016 on tullut 11 julkaisua.

Tom raportoi EC:n työstä. Erityisesti keskusteltiin committeen työsuunnitelmista ja niiden kehityksestä. EC katsastaa kaikki työsuunnitelmat ja olisi hyvä, jos suunnitelmat tulisivat ajoissa. Newsletter on erinomainen tapa jakaa maailmalle tekemäämme työtä, siitäkin pyydettiin materiaalit ajoissa. Puhuttiin myös komiteiden jäsenten vastuusta: olisi erittäin tärkeää, että jäsenet vievät asiat takaisin omaan yhdistykseen. Tom kertoi, että strategia on katsottu läpi viime viikolla ja tulokset tulevat Counciliin.

PBSS: ma 21.11. klo 8.00–10.00

Ensimmäinen kerta kun osallistuin PBSS-section kokoukseen. SSC:n puheenjohtajana kuulun section- 'hallitukseen'. Kävimme läpi työsuunnitelman: keskusteltiin SSC:n yhteistyöstä ISSAn ja ILO:n kanssa. Jas oli katsastanut työsuunnitelman luonnoksen ja kysellyt tarkasti yksityiskohdista ja budjetista. Työsuunnitelman ohessa keskusteltiin viimeisen ja tulevan PBSS-colloquiumin sekä ICA18:n käytännön asioista.

Council: ma 21.11. klo 13.00–17.00

Education syllabus on ollut kuuma puheenaihe näinä neljänä päivänä. Agendaa muutettiin niin, että asiasta ei tänään äänestetä. Malcom raportoi mm. EC:n strategisista tavoitteista ja supranational-aktiviteeteista. Hillevi esitteli Audit & Finance -asiat. Keski-Amerikan yhdistyksen hyväksymisestä käytiin pitkä keskustelu, päätettiin selvittää lisää taustoista. Seuraavaksi Peter Doyle esitteli uutta brandi-politiikkaa ja hyväksyttiin sen toteuttaminen. Alf esitteli ASC:n esitystä ISAP1A and ISAP5 standardeista. Se vaatii ISAP2 ja ISAP3 kirjoittamista osittain uudestaan, koska ne viittaavat ISAP1:een, toivottiin ettei kuitenkaan tästä syystä viivytettäisi ISAP1A:n hyväksymistä.

Tom esitteli päivitettyä strategiaa vuosille 2016–17. Mahdollisia ehdotuksia ovat mm. vähemmän työryhmiä ja määräaikaiset task forcet. Tavoite olisi myös kasvattaa yhteistyötä kansallisten yhdistysten kanssa. Pitäisi myös fokusoida enemmän ja keskittyä tärkeimpiin supranationaaleihin. Tom kertoi, että nämä ovat kaikki hyviä ideoita, muttei ole vielä tietoa siitä, miten ne saadaan toteutettua. Kahvitauolla porukka jaettiin pienryhmiin ja pohdimme mahdollisia toimenpiteitä. Jokunen palaute tuli saman tien ja lisää voidaan lähettää sähköisesti.

Fred raportoi governance Task Forcen työstä ja kertoi, että yhteisessä education ja accreditation kokouksessa oli vielä hyvin vahvat ja eriävät mielipiteet. IAA:n tehtävä on fasilitoida aktuaarien kouluttamista ja tuoda aktuaareille uskottavuutta. Hän myös muistutti, etteivät kaikki aktuaarit halua toimia kansainvälisesti, vaan osa on hyvin kansalliserikoistunut ja siihenkin on annettava mahdollisuus. Käytiin läpi neljä uutta kysymystä asiasta ja vaikuttaa siltä, että aloitetaan taas alusta.