

AAE:N KOMITEAT JA VUOSIKOKOUS BARCELONASSA 22.–23.9.2016

Seuraavassa on raportti Standards, Freedoms and Professionalism Committeesta. Osallistuin myös Insurance Committeeen (ollen sen puheenjohtaja) ja vuosikokoukseen (raportoimassa Insurance Committeeen työstä), mutta näistä kokouksista raportti tulee Suomen Aktuaariyhdistyksen virallisilta delegaateilta.

Edellisen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin.

Standardien suhteen tärkeimpiä aiheita ovat ESAP 3 aiheenaan ORSA ja ISAP 1A:n huomioon ottaminen eurooppalaisissa standardeissa. Jälkimmäisen osalta ongelmana on, että ESAP 1:n on tarkoitus olla käytännössä identtinen ISAP 1:n kanssa. IAA vahvistaneekin ISAP 1A:n Kapkaupungissa, jonka jälkeen tämä ei kokonaisuudessaan enää toteudu. Pitää miettiä, miten ja millä aikataululla identtisyys palautetaan. Lisäksi tulee aikanaan vastaan, että muodollisestikin ISAP 1A sisällytetään standardiin ISAP 1, jolloin taas olisi edessä myös ESAP 1:n päivitys. Todettiin mahdolliseksi, että muillakin alueilla jokin ESAP saatetaan haluta yhdenmukaiseksi vastaavan alueen ISAP-standardin kanssa. Pohdittiin mahdollisuutta siirtää ”itsenäisen” ESAP-standardin ylläpitämisestä tällaisilla alueilla tekniikkaan, jossa ”endorsataan” vastaava ISAP-standardi.

ESAP 3 jäi lausuntovaiheessa pöydälle noin vuosi sitten. Asiaa on kehitellyt David Haren /IFoA vetämä ryhmä. Keskeisiä ongelma-alueita on nyt käsitelty seuraavasti:

- Lausunnoissa pidettyyn aiemman ESAP 3 -luonnoksen vaikutusala epäselvänä. Uudessa versiossa on rajoitettu aktuaareihin, joilla on olennainen rooli ORSA-prosessissa. Lisäksi uusi versio pitäytyy asioihin, joihin ESAP 1 ei ota kantaa. Luonnos suosittelee standardin noudattamista myös muilta kuin aktuaareilta.
- Lausunnoissa katsottiin, että edellisessä luonnoksessa oli käsitelty liian paljon asioita, jotka osin eivät kuulu ydinalueeseen. Uudesta versiosta on jätetty tällaista pois ja se siirtyy EAN-puolelle (European Actuarial Note).
- Edelleen lausunnoissa katsottiin, että luonnos ei ollut tarpeeksi periaatepohjainen. Uusi ESAP 3 on huomattavasti lyhyempi ja sisältää käytännössä vain kolme sivua. Lisäksi suhteellisuusperiaatteelle on annettu enemmän painoa.
- Lausunnoissa myös katsottiin, että käsitteiden must/should/may käytössä epäselvyyttä, jota on nyt tarkennettu.

Tavoitteena on, että uusi versio saadaan lausunnonle joulukuussa. Lopullinen ehdotus olisi maaliskuussa 2017, jolloin se saataisiin hyväksytyä keväällä 2017. Lausunnonle on tarkoitus saada myös tähän liittyvä EAN.

Kokonaisuutena ESAP 3 sai kiitosta, joten eiköhän se synny, mahdollisesti jopa tuolla aikataululla.

Code of Conduct -paperista oli esillä uusi versio. Tyytyväisyyttä tuotti, että suomalaiset ongelmat vaikuttivat tulleen hyvin käsitellyiksi. Menossa siis eteenpäin, tulee lyhyelle konsultaatiolle.

Tavan mukaan kokoukseen kuului brittien Financial Reporting Councilin katsaus. Eipä mitään erityistä.

MRA-asiassa (Mutual Recognition Agreement) todettiin, että normaaliin prosessiin kuuluu tarkistus joka viides vuosi. Sellainen siis pitää tehdä. Tämä toteutetaan tekemällä ensin lyhyehkö kysely jäsenille. Kyselyssä painotetaan numerotiedon sijasta laadullisia aspekteja.

Kesän aikana on Christoffer Borkin vedolla tehty strategian tarkistusta. Käytiin Borkin esittelyn pohjalta keskustelua tästä. Tähän mennessä on syntynyt käsitys, että visio on hyvä, mutta missio strategisine tavoitteineen on liian laaja ja maailmoja syleilevä. Alustavina ajatuksina on supistaa tavoitteita määrällisesti ja myös sisällöllisesti. Keskeistä olisi vaikuttaa eurooppalaisiin instituutioihin ja huolehtia MRA-alueesta sekä tämän lisäksi tukea jäsenyhdistysten toimintaa. Asian kehittäminen jatkuu nyt uuden president electin vedolla (Thomas Béhar).

Strategiaan liittyy myös kolmen suurimman yhdistyksen kirje (UK, Ranska, Saksa). Nämä haluavat muutosta AAE:n hallintomalliin. Nykyisin AAE:n hallituksen muodostavat puheenjohtajisto (president elect, president ja immediate past president) sekä komiteoiden puheenjohtajat (komiteat on määrätty säännöissä). Säännöt puhuvat varsin vähän hallituksen tehtävistä ja oikeastaan vain määräävät kokoonpanon. Kolme suurta haluavat muunlaisen hallituksen:

- edelleen puheenjohtajisto,
- kuusi muuta jäsentä,
- toiveena olisi, että näistä kolmesta maasta olisi koko ajan jotain reittiä jäsen (kokouksessa kuitenkin muistutettiin, että hallituksessa edustetaan AAE:n etua eikä yksittäistä jäsentä),
- komiteoiden puheenjohtajilla olisi läsnäolo-oikeus hallituksessa mutta ei äänioikeutta – kirjeessä tosin katsottiin, että SFPC:n puheenjohtajan olisi hyvä olla myös hallituksen jäsen.

Itse näkisin kolmen suuren halun hyvin ymmärrettävänä. Hallitus ei ole myöskään koskaan aikanaan äänestänyt, jolloin puheenjohtajien läsnäolo- ja puheoikeus on aivan riittävä.