

# INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION

## Actuarial Standards Committee Meeting

**Part 1: Wednesday, May 25, 2016 – 08:00 to 12:30; break 10:00 (Room: Admiralty)**

**Part 2: Saturday, May 28, 2016 – 08:00 to 12:30; break 10:00 (Room: Admiralty)**

**Corinthia Hotel, Nevsky Prospect, 57 - St. Petersburg, Russia**

**Chairperson: Alf Gohdes**

**Co-Vice-Chairpersons: Tom Karp**

**Godfrey Perrott Part 1: Wednesday, May 25, 2016 –08:00 to 12:30 (Room: Admiralty)**

Esityslista ja kaikki käsitellyt dokumentit ovat [tässä linkissä](#).

### 1. Welcome and introductions

New Member: Luc Farmer

### 2. Approval of agenda

Hyväksyttiin

**3.** Previous decisions by email vote/discussion shown here for the record only, to be recorded as such in the minutes of the meeting, without discussion

Minutes of meeting of 21 December 2015

### 4. Update on ISAP 4 IFRS X Insurance Contracts (Micheline Dionne, Gábor Hanak)

#### 4.1 Progress Report and main issues

Vancouverin kokouksen jälkeen työryhmä on kokoontunut 9 kertaa.

#### 4.2 Discussion and feedback from ASC members

#### 4.3 ASC decisions and further guidance if any

Suurin keskustelunaihe oli standardin pituus, nyt n. 20 s. Kaikki kirjoitettu ei ollut IFRS X-spesifistä. Kysyttäessä kokouksen osanottajat eivät kuitenkaan ehdottomasti sanoneet, että pituutta pitäisi lyhentää runsaasti erityisesti luvusta 2.5. BBA:n soveltamisesta. Puhuttiin siitä, mitä kuuluu aktuaariohjeisiin (IAN) ja mitä voisi esittää liitteessä. Standardi pitäisi kirjoittaa oletuksella, että lukija on lukenut IFRS-standardin, mutta tarkistuslista-tyyppisestä tekstistä on käytännön hyötyä; pitäisikö olla liitteessä. Tarkistuslista ei kuitenkaan ole pakottavaa eikä koskaan täydellinen. Myös ISAP 1:n tunteminen on tärkeää, sillä ISAP 4 jättää käsittelemättä asiat, jotka on esitetty jo ISAP 1:ssä.

Tarkempi käsittely jätettiin iltapäivän standardille varattuun kokoukseen.

#### 4.4 Next steps

### 5. Update on ISAP 1A Model Governance (Godfrey Perrott)

#### 5.1 Progress Report;

#### 5.2 Summary of Responses;

#### 5.3 [Headline](#) Issues for ASC decisions

Aktuaariyhdistyksen sääntelyryhmä oli käsitellyt standardin, mutta ei nähnyt syytä kommentointiin. Poistuin käsittelyn jälkeen, koska seuraavat aktuaaristandardit eivät ole vastuualueenani.

## INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION

### ISAP 4 Task Force of the ASC Meeting

**Wednesday, May 25, 2016, 14:00-18:30**

**Room: Admiralty**

**Corinthia Hotel, St. Petersburg, Russia**

**Chairperson: Micheline Dionne**

Esityslista ja kaikki käsitellyt dokumentit ovat [tässä linkissä](#).

#### 1. Introduction and Welcome and Approval of Agenda

#### 2. Minutes of the meeting in Vancouver

#### 3. Verbal report on activities of the TF since Vancouver (Micheline Dionne)

Toisti edellisen kokouksen aiheen 4.1.

#### 4. Feedback from the ASC (Micheline Dionne)

Kerrottiin aamupäivän kokouksen viesti, kohta 4.3.

#### 5. ISAP 4 – Discussion on the draft and changes since Vancouver

*Attachment: [ISAP 4 Discussion Draft](#)*

*[NOTE: The attached draft is a work in progress. It is only intended as a discussion draft for the Actuarial Standards Committee (ASC) and the ISAP 4 Task Force. Once the ISAP 4 Task Force and the ASC complete their work, an exposure draft will be published to solicit comments]*

Standardiluonnosta käytiin läpi kohta kohdalta. Päästiin diskonttaukseen 2.5.16 saakka, kun aika loppui.

Totesin, että kirjoitusmuoto on sellainen, että se on lähinnä tarkoitettu yhtiön ulkoiselle aktuaarille, mutta on se opittavissa lukemaan koskemaan sisäistäkin aktuaaria. Michelin totesi, että huomioidaan ja koitetaan ottaa huomioon kirjoitusmuodossa. Alf totesi, että ISAP 1 määrittelee erilaisia aktuaarin rooleja, mutta ISAP 1 ei kuitenkaan tunne erottelua ulkoinen vs sisäinen aktuaari.

Käsiteltiin aamupäivän kokousta tarkemmin luvun 2.5. lyhentämistä, myös lukujen 2.2.-4. Oletusten asettamisen yhteydessä kysyin eikö tätä voisi kirjoittaa yhdenmukaisesti [ISAP 7:n](#) (Current Estimates IAS:n velkaa varten), jossa asia on esitetty hyvin lyhyesti. Päätettiin, että ISAP 4:n ja 7:n esityksiä lähennetään yhdenmukaisiksi.

Korjailtiin luonnoksen asiavirheitä.

Kokouksen jälkeen lähetin kommenttini annettuun sähköpostiosoitteeseen. Vähäisimpiä kommenttejani en ollut ilmaissut kokouksessa enkä tietysti niiltä osin kuin ei ehditty käsitellä.

#### 6. Next steps (Micheline Dionne)

Työryhmä (IATF) jatkaa käsittelyä huomioiden annetut kommentit. Standardin ilmestyttyä pitää tarkistaa, onko asioita ilmaistu oikein. Arvioitu julkaisu on alkuvuonna 2019.

#### 7. Closed Session (Members of the IATF only)

## **Insurance Accounting Committee Meeting**

**Thursday, May 26, 2016, 8:30-12:30 (Room: Admiralty)**

**Chairperson: William Hines**

**Vice-chair person(s): Stefan Engeländer**

Esityslista ja kaikki käsitellyt dokumentit ovat [tässä linkissä](#).

**1. Introductions** and review of the agenda (10 minutes)

**2. Minutes** – approval of the minutes of Vancouver meeting. (5 minutes)

Hyväksyttiin

**3. IASB Project on Insurance Contracts** (90 minutes - for discussion)

a. Implementation Issues

Stefanilla oli näistä kalvoesitykset. Ei toistaiseksi saatavilla.

i. Unit of account

Tästä käytiin pitkä keskustelu. Stefanin ajatus oli, että BB1:n tasolla (fulfilment cash flow) oletukset tulee asettaa portfolio-tasolla. Ei esimerkiksi sallittaisi sukupuolen mukaan asettamista, jos portfoliossa on sukupuolineutraali hinnoittelu. Tuntui, että muutkaan kuin minä eivät joko ymmärtäneet tai hyväksyneet ajatusta, olla käyttämättä saatavilla olevaa tietoa. Stefanin vastaus on, että tehdään tilastoihin perustuva arvostus, jolla saadaan samat kassavirrat kuin käyttäen portfoliotasoista tietoa tarkempaa tietoa. (Mitenhän se onnistuu; olen eri mieltä ettei onnistu).

ii. Issues arising from retrospective items

iii. Disclosure of quantile for risk adjustment

iv. Other issues

b. Interaction between IFRS 9 and IFRS 4 Phase II

**4. Report on ISAP 4 TF Activities** (10 minutes – for information)

a. Update on ISAP 4 on actuarial work in relation to the insurance contracts IFRS X

**5. Status of other IASB projects** (20 minutes - for information)

a. IASB Advisory Council update – (Micheline)

Attachments: November 2015 Report; February 2016 Report

b. Discount Research project – IAA involvement

c. Other

**6. Inter-relationships with other organizations** (15 minutes - for information)

- a. IFAC
- b. IVSC – Invitation to Comment on Professional Standards (link to invitation)
- c. Others

**7. IAA Strategic Plan – workplan of the committee and monitoring dashboard** (30 minutes - for discussion)

Review of progress made and discussion of potential future areas of interest.

- a. XBRL
- b. IFAC
- c. IVSC

**8. Relevant research efforts around the world** (5 minutes - for discussion)

Discussion on how to deal with support for actuarially underdeveloped countries

**9. IAA related activities** (15 minutes - for discussion)

- a. IAIS initiative (BCR and ICS)
- b. Risk Book (website link) (Update from Regulation Committee)  
- IRC feedback on Chapter 14 – Financial Statements of Risk Book

**10. Next meeting**

The next meeting will be in Cape Town, South Africa, 18-21 November 2016.

## Practice Subcommittee (EPS) Meetings

**EPS (Part 1): Friday, May 27, 2016, 10:00 - 12:30 (Room: Nevsky 1)**

**EPS (Part 2): Saturday, May 28, 2016, 8:00- 12:30 (Room: Nevsky 3)**

**Corinthia Hotel, St. Petersburg, Russia**

**Joint Chairpersons: Thomas Ringsted**

Willam Hines for Risk Adjustment Monograph

Esityslista ja kaikki käsitellyt dokumentit ovat [tässä linkissä](#) (s.3).

**1. Introductions** and review of the agenda (5 minutes)

**2. Minutes** – approval of Vancouver meeting minutes (5 minutes for approval)

Hyväksytty

**3. Actuarial Standards Committee (ASC)** (30 minutes - for discussion)

a. Update from ASC

b. ISAP 4 on IFRS "X" (Insurance contracts) update

Michelin pyysi kommentteja. Keskiviikkona oli käyty perusteellinen keskustelu. Seuraavaksi pyydetään marraskuussa Kapkaupungissa.

ISAP:ssa ei viitata IAN:ään mutta voidaan päinvastoin IANssa ISAPIin.

Keskusteltiin (taas) onko diskonttauskoron määrittämisestä mainittu 2 menetelmää vai ovatko ne ainoat mahdolliset (bottom-up, top-down). Standardi selvästi mainitsee ne muttei sulje muita.

Replikoivasta portfoliosta puhuttiin siten, että replikoivassa portfoliossa voi olla eri luottoriski kuin IFRS X-sopimuksessa. Ymmärtääkseni näin ei voi olla.

**4. Risk Adjustment monograph** (30 minutes - for discussion)

a. Update on current status from Deloitte and APOG

Deloitte mm. Bob M esitti. Tehty ammatillinen editointi ja kielenhuolto. APOGn kommentit on huomioitu. Annetaan nykyinen versio APOG:lle mahdollisesti heinäkuun alussa ja pyydetään lisää kommentteja. sen jälkeen pyydetään julkisesti kommentteja ja kommentit pyydetään marraskuuksi Kapkaupunkiin. Julkaistaneen Q2/2017, jos standardi on ajoissa (tammikuu 2017?). Standardin julkaisun jälkeen kuitenkin vielä yksi keskustelukierros.

Näytettiin nykyversiota, jossa on vielä kommentteja, Sam Guttermanin. Mm. prudencystä, jota IASB harkitsee uudelleen Conceptual Frameworkissa, joten kuinka me voimme sitä käyttää. Voisiko ilmaista toisin?

Tekstissä riskiaversiosta ja yhtiön riskinotosta: Deloitte: Mikä ero on loss aversion ja risk aversion. Ei tullut selvää, mikä on Samin ajatus.

(Jatkui seuraavana päivänä.)

Riskilisiä voidaan arvioida CoC-menetelmällä. Mitä pääomavaatimusta käytetään tässä, viranomaisen vai taloudellista pääomaa. Viranomaisen vaatimus on minimivaatimus. Suurempi vaatimus on opportunity-cost. Markkinavaatimus voi olla suurempi kuin viranomaisen. Ei kuitenkaan varojen tai niiden mis-match-riskiä, ks IAN5.

Kesti 1 t + vartti eikä ½ t.

b. Timeframe for release of Exposure Draft

Ks. kohta a.

## 5. Planning for future IASP/IANS/education material in anticipation of IFRS 4 revisions (up to 270 minutes – for discussion)

### a. Report on progress calls since Vancouver – [Dave Finnis]/Thomas Ringsted

Suurimmassa osassa työryhmissä on ollut hyvää edistystä paitsi jälleenvakuutuksessa (Bob M). Henryn mielestä puhelinkokoukset ovat olleet hyviä.

### b. Format of IANS

Attachments: Papers in PC agenda for approval – Template; Numbering convention

Puhuttiin, miten scope ilmaistaan ilan, että tulee vaikutelma standardista.

Laitetaanko viittauksia IANsta toiseen vai tehdäänkö yksi doku kaikista. Miten viitataan toiseen IAN:ään, linkillä vai kopiaimalla teksti? Tai tehdäänkö yhteisistä asioista oma IAN?

Keskusteltiin millaisiin dokumentteihin voidaan viitata. IFRS- ja IAA-dokuihin ja vain harvoin muihin.

Keskusteltiin myös pitääkö olla sanasto IAN:ssa. Nykyisissä on. Oltiin sitä mieltä, että mielellään ei. Päivitystä vaativa ja vaikea saada täydelliseksi. Määrittelyistä sanoista on Glossary.

Edellisen päivän kokouksen perusteella pitkät lainaukset standardista eivät ole suositeltavia. Viittaus käy päinsä.

### c. IAN – Discussion of key issues and draft status (several attached)

#### 2. Measurement - Building Block Approach – (Stefan E)

Ei ollut esitystä.

#### 7. Premium Allocation Approach - including onerous contracts, criteria for using PAA vs. BBA (Gareth K)

Kirjasin edelliseen kohtaan tässä käytyä yleistä keskustelua.

Alussa todetaan, ettei koske korvausvastuuta, mutta silti käsitellään Q13:ssa.

Tappiollinen sopimus portfolio-tasolla vai sopimustasolla? EDssä portfolio staffin esityksessä sopimus. Täytyy katsoa mitä standardi sanoo.

Käytetään IFRS-termejä esim. separate ei bifurcate. Onko asialle esimerkkejä?

Esitin puutteen, jos siirrytään PAA->BBA käytetäänkö IAS 8:a?

#### 19. Transition (Derek Wright)

Derek eikä kukaan muukaan ryhmästä ole paikalla eikä ole esitystä toimitettu.

#### 3. Current Estimates – (Draft document; questions for EPS) (Henry S)

Henry esitti kysymyksensä, millä tasolla oletuksia asetetaan. William esitti, että sillä tasolla, kun tietoa hyödynnetään. Stefanin lähtökohta on tilastollinen relevanttia dataa. Tieto pitää olla systemaattisesti kerätty. Rowan esitti, että on eri asia käytetäänkö hallinnoimisessa mutta ei saa hinnoittelussa. Simon oli sitä mieltä, että kyse ei ole siitä, mitä dataa käytetään vaan miten se organisoidaan. Vaikea asettaa yleistä periaatetta.

Esitin esimerkin suomalaisesta liikennevakuutuksesta, 1 v-sopimuksia, mutta 50 v-korvausaika. Korvausaikaa hallinnoidaan sukupuolen mukaan ostamalla korkoswappeja ja bondeja ennusteiden mukaan. Sopimusaikana voi olla sukupuolineutraalia tai -sidonnaisia maksuja.

Vain laillisesti kerättyä tietoa voi käyttää.

2) In resetting assumptions after issue, to what extent is historical experience of a grouping required to be applied for estimating the future experience of the remainder of the group?

Jos CSM-ryhmässä esiintyy muista ryhmistä poikkeavaa riskiä, pitääkö sen oletuksia muuttaa vai pidetäänkö ne samoin kuin ryhmistä koostuvan portfolion? Ihmisillä on eri mielipiteitä. Yleisvaikutelma on, että ei käytetä ko. tietoa, sillä se ei vastaa tapaa, jolla vakuutusportfolioita hallinnoidaan. Onko tämä mitenkään erilainen mistään muusta accounting-kysymyksestä? Kysymys ryhmittelyssä on siitä, että saadaan portfoliotasolla release-pattern oikeaksi, siksi ei ole syytä ottaa huomioon pienen ryhmän historiallista poikkeamaa huomioon.

Ks. ISAP 1.

3) To what extent can expenses that are not directly attributable to a particular policy be adjusted (i.e. allocated) to limit losses at issue?

Miten kuluja voi jakaa huonommalta kannattavuudelta parempaan välttääkseen huonomman tappiollisuuden? Kumma kysymys. Oletukset eivät ole välttämättä samat hinnoittelussa ja arvostuksessa.

#### 4. Discount Rates (Guy C)

Hollannin edustaja esitti tehtyä työtä. Tällä hetkellä kysymys siitä, kuinka paljon kopioidaan Discount Rate-monograafia. Voi esittää, mikä kirjassa on IFRS X-spesifistä, koska monograafin ala on laajempi.

Miten suhtaudutaan SII-käytäntöön? Olisiko tämä parempi käsitellä AAE:ssä? SII ei ole ainoa terrorio-kohtainen sääntely.

#### 5. Risk adjustment – (Draft document; Brief Report) (Burt Jay)

Miksi huomioitavissa riskeissä on uudelleensijoitusriski? Jos tarkoituksellisesti on otettu niin pitkiä kassavirtoja, ettei voi suojata, pitääkö tämä olla riskilisässä? B78 The purpose of the risk adjustment is to measure the effect of uncertainty in the cash flows that arise from the insurance contract. Tämä viittaa siihen, ettei tule huomioida.

#### 6. Contractual Service Margin - initial and ongoing measurement (Stefan E)

Etukäteiskassavirrat (3.1.1) ei vain vakuutusmaksut vaan myös etukäteiskomissiot myynnistä..(Onko Suomessa sellaisia?) Miten, jos saman portfolion sopimus A alkaa joulukuussa ja B tammikuussa. Pitääkö B:n joulukuun etukäteismaksu kohdistaa portfolioon tilinpäätöksessä? Minusta portfolioon sitten, kun sopimus on kirjattu sinne. Minne se kirjataan tilinpäätöksessä? (ks. seur. kohta 12)

#### 12. Presentation (William H)

Aloitetaan IAS 1:n lyhyestä esittämisestä. Määritelmiä.

Etukäteismaksu sopimuksesta, jota ei ole kirjattu, kuten etukäteisvuokra.

Otin esille, missä esitetään CSM:n korkokulu. Otetaan asia esille IAN:ssä; laatijalla ilmeisesti tulee olla vapautta sen esittämiseen; katsotaan mitä lopullinen standardi sanoo.

#### 13. Participating & performance-linked contracts/features (Stefan E)

Pitää odottaa lopullista standardia erityisesti tässä kysymyksessä.

#### 14. Reinsurance (Bob Miccolis)

Ei ollut edennyt. Pitää katsoa muita relevantteja IAN:ia, CSM, risk adjustment, ...

#### 18. Business Combinations – (Draft document; IFRS Comparison document) (Jim M)

Lopullisesta standardista pitää tarkistaa, miten arvostusero erotus kirjataan.

#### d. Other IANs that may now need action

#### e. Glossary of defined terms (Attachments: PC Message; ASC Memo to PC)

Halutaanko?

### 6. Detailed Planning for continued development of targeted IANs (up to 60 minutes)

#### a. As identified in earlier discussion on IAN development

**b. Set targets for Cape Town**

Thomas haluaa työn kohdistuvan yksityiskohtiin ja Kapkaupungissa olisi IAN:t jo pitkällä, kun muutoseikoista on päästy eteenpäin. Henry ei haluaisi tehdä paljon töitä ennen lopullisen standardin ilmestymistä. Pitäisi olla melko valmista ennen Budapestin Councilia kevät 2017. Rowan esitti, että Kapkaupungin ja Budapestin välillä ei ole yhtä paljon aikaa kuin Pietarista Kapkaupunkiin.

IAN:ia ei voi kirjoittaa lopullisesti ennen ISAP 4:a. Se hyväksytään Budapestissa??? Eikö 2019??

Prosessia johtaa IAN:ien pj:t alakomitean pj:ien kanssa. Voisiko 1. julkaistava luonnos olla H1/2017 vai 9/2017? Thomas selvittää, mitä kukin aikataulu merkitsee.

**7. Related IAA Member Association activities** (15 minutes for information)**8. Other business** (5 minutes)**9. Next meeting**

The next meeting will be in Cape Town, South Africa, 18-21 November 2016.