

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada****Insurance Accounting Task Force of the Actuarial Standards
Committee Meeting****sivu 2**

Wednesday, 14 October 2015, 14:00-17:30

Room: Stanley Park Salon 1

Westin Bayshore Hotel, Vancouver, Canada

Insurance Accounting Committee Meeting**sivu 3**

Thursday, October 15, 2015, 8:30-12:30 (Room: Stanley Park Salon 3)

Chairperson: William Hines

Vice-chair persons: Micheline Dionne, Stefan Engeländer, Dave Finnis

Education and Practice Subcommittee Meeting**sivu 7**

The Westin Bayshore Hotel, Vancouver, British Columbia, Canada

EPS: Friday, October 16, 2015, 8:30 – 12:30 ja 14:00- 18:00

Joint Chairpersons: Dave Finnis, Thomas Ringsted

Conceptual Framework ED:n kommentointiryhmä**sivu 12**

Saturday, October 17, 2015, 9:00-12:00 (Room: Arbutus)

Chairperson: William Hines

Vice-chair persons: Micheline Dionne, Stefan Engeländer, Dave Finnis

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada****Insurance Accounting Task Force of the Actuarial Standards
Committee Meeting**

Wednesday, 14 October 2015, 14:00-17:30

Room: Stanley Park Salon 1

Westin Bayshore Hotel, Vancouver, Canada

1. Introduction and review of the agenda

Käytiin läpi esittelykierros. Itse en ole ASC:n jäsen, mutta Insurance Accounting Committeeen kautta aktuaaristandardi on työlleni keskeinen. Muitakin vastaavassa tilanteessa olevia osallistui komiteastani.

2. Minutes of the meeting in Zurich

Hyväksyttiin.

3. Verbal report on activities of the TF since Zurich (Micheline Dionne)**4. Feedback from the ASC (Micheline Dionne)**

ASC:ssä oli keskusteltu siitä, onko teksti eri kohdissa tasapainoinen ja yhtenäinen.

5. ISAP 4 – Discussion on the draft and changes since Zurich

[NOTE: The attached draft is a work in progress. It is only intended as a discussion draft for the Insurance Accounting Task Force (IATF) and the Actuarial Standards Committee (ASC). Once the IATF and the ASC complete their work, an exposure draft will be published to solicit comments]

Käytiin läpi osallistujien havaintoja ja mielipiteitä. Olin ehtinyt lukea paperia vain vajaa puolet, mutta annoin joitain kommentteja asioista, joita en nähnyt tarkoituksenmukaisina.

Laajaa keskustelua käytiin siitä, paljonko standardin pitäisi kertoa siitä, mitä aktuaarin pitäisi tehdä eikä niinkään taustaa tai sitä mitä aktuaarin pitäisi tietää.

Standardia pidettiin liian pitkänä.

6. Next steps (Micheline Dionne)

Työryhmä ottaa huomioon annetut kommentit ja antaa myöhemmin uuden version.

7. Closed Session (Members of the IATF only)

Tähän osuuteen en saanut osallistua. Osuus jatkui kahvitauon jälkeen. Osuuteni kokouksessa päättyi 15:15.

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION October 2015, Vancouver, Canada

Insurance Accounting Committee Meeting

Thursday, October 15, 2015, 8:30-12:30 (Room: Stanley Park Salon 3)

Chairperson: William Hines

Vice-chair persons: Micheline Dionne, Stefan Engeländer, Dave Finnis

[Materiaali linkissä](#)

1. Introductions and review of the agenda (10 minutes)

Esittelykierros. Uusi jäsen ensimmäistä kertaa Kiinan kansantasavallasta ja E-Koreasta.

2. Minutes – approval of the minutes of the Zürich meeting. (5 minutes)

Hyväksyttiin.

3. IASB Project on Insurance Contracts (105 minutes - for discussion)

a. Board discussions in April, May, June, and July. Refer to IASB updates and agenda papers and PwC notes

William esitti vakuutus sopimusstandardin nykytilanteen. Henry esitti huolensa *liitetietojen* päätösten puuttumisesta. Ne ovat IASB:n esityslistalla tässä lokakuussa.

Puhuttiin, tuoko IASB *unit of account* asiaa esille. Zürichin keskustelu jatkui. Kun vakuutusyhtiöt tietävät vakuutetuista yhä enemmän, pitääkö sopimuksia ruveta luokittelemaan yhä tarkemmin ja merkitä joitakin sopimuksia tiedon perusteella tappiollisiksi. Sam toi esille, että kysymys pitäisi käsitellä Conceptual Frameworkissa. Stefan esitti, että pitäisi välttää sellaista käsitystä, että haluamme piilottaa tappioita. Jatketaan keskustelua seuraavana päivänä EPS:n kokouksessa muodostamalla kanta, miten UoA pitäisi mielestämme tulkita. Vaikuttamista standardin julkaisemisen jälkeen, ei ennen, koska enää tuskin saadaan aikaan uutta IASB:n päätöstä.

Stefan ehdotti samanlaista strategiaa contract modifications'iin.

Kerroin FK:n kirjeestä IASB:lle *CSM:n korosta*, että sen pitäisi olla ajantasainen eikä historiallinen. FK etsii tukea ajatuksilleen, koska IASB on lausunut, ettei se ottaisi asiaa uudelleen esille. Alustavaa tukea on tullut muttei lopullisia.

b. Participating Contracts

Stefan esitti nykytilanteen kalvosarjalla, jonka valmistamisessa kommentoinnissa olin mukana. Stefan otti riskilisästä esille mahdollisen eron Solvenssi II:n kanssa, jossa riskimarginaalissa ei huomioida suojattavissa olevia riskejä. Riskilisän periaatteissa ei mainita mitään suojattavissa olevista. Suorien voitonjakoon osallistuvien sopimusten CSM:n päivittäminen eroaa muista sopimuksista underlying itemien muutosten osalta paitsi, jos ne on suojattu. Myös jälleenvakuutus voi sisältää voitonjakoa.

Vastaamatta kysymys, miten käsitellä suorien voitonjakoon osallistuvien sopimusten tulevat voitot, jotka voidaan tuleville sopimuksille ja voitto sisältävät myös vakuutuksenantajan osuutta. Ovatko sopimusrajojen sisällä?

Lokakuun 2015 paperi 2C käsittelee underlying itemia, jota ei arvosteta tai voida arvostaa ajantasaisesti vaikka velka pitäisi. IASB tarkoittaa u/i:lla kovinkin abstraktia asiaa, jonka ja sopimusehtojen mukaan lisäetuja jaetaan. Kuitenkin IASB käsittelee u/i:a, joka on sijoituksia, jolloin lankeavat ajoittain omaan ansaansa.

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada**

Stefanin kysymys on, pitääkö meidän tehdä jotain IASB:hen nähden? Mm. miten määritellään suoran voitonjakoon osallistuvan sopimuksen ehto "määritelty osuus u/i:sta"? Alex kertoi, että Ruotsissa on käyty keskustelua, miten heidän sopimuksiaan tulee luokitella.

Keskusteltiin, millainen vastuu syntyy nykyisistä voitoista tuleville sopimuksille.

c. Interaction between IFRS 9 and IFRS 4 Phase II

William kysyi, onko tämä asia, jota meidän pitää käsitellä? Henry sanoi, että on poliittinen kysymys, koska EU ei mahdollisesti vahvista vakuutusstandardia, jos siirtymäsääntöjä ei saada. IFRS 4:sta tehdään ED.

4. Report on IASC Activities (10 minutes – for information)**a. Update on ISAP 4 on actuarial work in relation to the insurance contracts IFRS**

Micheline kertoi ISAP 4:n vaiheesta IASC:n kokouksessa ja erillisessä edellisen päivän kokouksessa. Ks. edellisen kokouksen aihetta käsitteleviä muistiinpanoja. Micheline pyysi lisää kommentteja ISAP 4-luonnokseen. Seuraavaksi päiväksi luvattiin lisätietoa.

b. Other IASC activity

William kertoi muista meneillään olevista aktuaaristandardien luonnosteluista, ISAP 5 (ERM) ja 7 (ComFrame).

Sanasto: IASC on ajatellut, että pitäisi olla yksi sanasto ISAP:ja ja IAN:ja varten. Kuitenkin se on saanut vastusta, koska sellaisen ylläpito on raskasta. Ei ole päätöstä, pyritäänkö yhteen vai säännöskohtaiseen. Profesionalismi-komiteassa on vahva mielipide, että ISAP:lla pitäisi olla yhteinen, mutta ei koskisi enää IAN:iä. EPS voisi antaa lausuntonsa.

5. Status of other IASB projects (20 minutes - for information)**a. IASB Advisory Council update – (Micheline)**

Micheline on AC:ssa koko IAA:N edustaja. Hän on jakanut raportin käydyistä keskusteluista. AC:ssa keskustelu ei mene teknisiin yksityiskohtiin.

b. Discount Research project – IAA involvement

AC:lla ei ole kovin suurta pyrkymää standardisoida diskonttauskorkoa kaikissa IFRS:ssa, mutta pyrkii käyttämään kaikkialla samoja periaatteita.

c. Conceptual Framework exposure draft – (William)

Kommentoitavana ED. olemme kommentoineet edellisiä keskusteluja ja DP:ä. Nyt on laadittu jonkinlaisia ajatuksia. Henry totesi, että ED:ssä on runsaasti aiheita vakuutusstandardista, mikä on hyvä juttu.

d. Other

Ei

ole.

6. Inter-relationships with other organizations (10 minutes - for information)**a. IFAC**

Kirjanpitäjiin on pidetty säännöllisesti yhteyttä. Kysymys pitäisikö enemmänkin. Esim. kysymyksistä pankit vs vakuutusyhtiöt.

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION October 2015, Vancouver, Canada

IAASB:ssa kysytty, pitääkö tilintarkastajien rakentaa oma mallinsa vahvistaakseen raportoitavat tulokset (!). IAASB saa runsaasti kommentteja 4 suurelta ja kysymykset koskevat nyt enimmäkseen IFRS 9:ä. Myös pankkivalvoilta on tullut viestiä keskittyä nyt IFRS 9:ään.

Micheline kysyi, onko IFRS 9:n arvonalennusosuus sovellettava jälleenvakuutukseen? Mielestäni ei, koska sitä koskee vakuutusstandardi.

b. IVSC

EC keskustelee yhteistyöstä IVSC:n kanssa.

c. Others

7. IAA Strategic Plan – workplan of the committee and monitoring dashboard (20 minutes - for discussion)

Review of progress made and future action plan.

Komiteamme työ on huomioitu hyvin suunnitelmassa.

Micheline kysyi tavoitteesta 6 parantaa aktuaarikunnan tunnustettavuutta. David Finnis on vastannut tavoitteesta ja hän totesi, ettei mitään ole tapahtunut.

Kysymyksen on esittänyt strategic committee: Kuinka brändätä aktuaarin ammattia kehittyvissä maissa maissa?

8. Relevant research efforts around the world (5 minutes - for discussion)

Discussion on how to deal with support for actuarially underdeveloped countries

On tehty tutkimus raukeamisintensiteeteistä. Tutkiiko kukaan vakuutuksenottajan käyttäytymistä?

Henk on esittänyt Solvenssi II:a Makedoniassa 5 aktuaarille.

Jesús kertoi, että Meksikossa ollaan siirtymässä Solvenssi II-tyyppiseen laskentaan. 2016 siirrytään uuteen taloudelliseen laskentaan traditionaalisesta velasta parhaihin arvioihin. Jesús oli epäileväinen sen onnistumisesta.

9. IAA related activities (15 minutes - for discussion)

a. IAIS initiative (BCR and ICS)

William kertoi mitä on meneillään.

b. Risk Book (Update from Regulation Committee)

William ja Sam kertoivat työn edistymisestä. Ensimmäiset 7 lukua on jo ilmestynyt. Tänä vuonna ilmestyy vielä 2 lukua. Kirjan ei ole tarkoitus olla yksityiskohtainen käsikirja vaan antaa käsitys käsiteltävistä asioista ja käsitteistä. Hyödyksi kehittyvien maiden valvojille?

Sam kehotti joidenkin tutustumaan, jos yhteyksiä valvontaan.

10. Next meeting

The next meeting will be in St. Petersburg, Russia, 25-29 May 2016.

William luonnosteli, mitä tullaan tekemään. Katsotaan, voimmeko olla hyödyksi standardin luonnostelussa. William löysi lähettämäni FK:n kirjeen ja katsotaan, voidaanko sille tehdä jotain.

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada**

ISAP 4:ään kommentit ovat tervetulleita.

CF työryhmän epävirallinen kokous on lauantaina 9-12, Harvester-huoneessa käsittelee CF ED:ä.

Lähetämmekö kirjeen IASB:lle unit of accountista?

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION October 2015, Vancouver, Canada

Education and Practice Subcommittee Meeting

The Westin Bayshore Hotel, Vancouver, British Columbia, Canada

EPS: Friday, October 16, 2015, 8:30 – 12:30 ja 14:00- 18:00

Joint Chairpersons: Dave Finnis, Thomas Ringsted

[Materiaali linkissä](#)

1. Introductions and review of the agenda (5 minutes)

Käytiin esittelykierros.

2. Minutes – approval of Zurich meeting minutes (5 minutes for approval)

Hyväksyttiin.

3. Actuarial Standards Committee (ASC) (30 minutes - for discussion)

a. Update from ASC

b. ISAP 4 on IFRS "X" (Insurance contracts) update

Micheline esitti samaa asiaa kuin keskiviikon ASC ISAP 4-kokouksessa. Keskusteltu, että ISAP 4 pitää noudattaa samoja laatimisperiaatteita kuin valmisteilla oleva ISAP 7. Micheline pyysi kommentteja alakomitealta.

4. Risk Adjustment monograph (60 minutes - for discussion)

a. Update on current status from Deloitte and APOG

David Finnis: Heinäkuussa Deloitte lähetti seuraavan versionsa ja se muotoilee sitä uudelleen. Monograafi lykkääntyy senkin takia, että vakuutusstandardi ei ole valmis.. Siinä on vielä toistoa. Kuitenkin heinäkuun version oli selvä parannus edelliseen.

Luvut: 1. Johdanto (valmis), 2. RA:n periaatteet (hieman korjattavaa), 3. Laskentamenetelmiä (vähäistä muutettavaa), 4. Todennäköisyysjakaumien johtamisesta (runsaahkosti muutettavaa), 5. Tilastolliset menetelmät (runsaahkosti muutettavaa), 6. Laadullista arviointia, 7. Riskien hallintamenetelmät (muutettavaa), 8. Approksimaatioista, Validointia, 10. RAn uudelleen arvostus, 11. Liitteet, 12. Case studies 13. Kirjallisuus (OK).

Bob M jatkoi. Vielä on päättämättä, mitä laitetaan monograafiin ja mitä IAN:ään.

b. Timeframe for release of Exposure Draft

Kirjan ED ilmestyy Pietarin Counciliin 5/2016. Kommentointiaikaa on 8-9/2016 saakka. Lopullinen versio annetaan APOGn hyväksyttäväksi Q4/2016 – Q1/2017 ja se ilmestyy 3-6 kk vakuutusstandardin jälkeen.

5. Planning for future IASP/IANs/education material in anticipation of IFRS 4 revisions (up to 240 minutes – for discussion)

a. Report on progress calls since Zurich – Dave Finnis/Thomas Ringsted

Dave kävi läpi Zürichin jälkeistä prosessia valmistaa IAN:t. Tarkoitus ei ollut, että tähän kokoukseen olisi tullut valmiita vaan mahdollisimman pitkälle työstettyjä esityksiä. Kokousten välillä on vastuutettu IAN:t ja niiden ryhmien puheenjohtajat ovat olleet puhelinkonferensseissa joka toinen viikko. Olin aluksi IAN 3:n pj, mutta työttömyyteni takia luovuin siitä.

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada**

Rowen toivoi, että prosessin etenemisestä infoitaisiin laajemmastikin. Nyt hän tuli paikalle ilahtuneena, kuinka paljon oli saatu aikaan.

b. IAN draft status (several attached)**2. Measurement - Building Block Approach – (Stefan E)**

Puhelinkeskusteluissa on käsitelty tätä, mutta voinee olla päällekkäinen muiden kanssa eikä aloitettu.

3. Current Estimates (Henry S)

Henry esitti toistaiseksi kirjoitettua versiota. Se sisältää vielä runsaasti kysymyksiä.

Kysymys otetusta jälleenvakuutuksesta, onko se, mitenkään erityistä, vai meneekö kuten ensivakuutus? Vastapuoliriski, miten huomioidaan? Laitetaan IAN-listalle jälleenvakuutus-kysymykset.

Esitin kysymyksen, ovatko poistot kassavirtoja. Siitä on ollut eri mielipiteitä. Olisi hyvä ottaa kantaa. Tuntui, että moni ei ollut ajatellutkaan asiaa. (Mielestäni niiden kuuluu olla kassavirtoja.)

Keskusteltiin, mitä sopimusten luonteita kassavirroissa pitää huomioida? Vainko hinnoittelupiirteitä? Vastaukseni on ollut käytännössä, että kaikki olennaiset oletukset, jotka voidaan selvittää kustannustehokkaasti. Mitä on tehnyt selitetään laatimisperiaatteissa olennaisin osin.

4. Discount Rates (Guy C)

Guy ei ole paikalla eikä kukaan muu ryhmästä. Guy on lähettänyt edistymisraportin ja dokun nykytilanteen.

Alex kysyi, miten voitonjakoon osallistuvat sopimukset otetaan huomioon.

5. Risk adjustment (Burt Jay)

Heinäkuun jälkeen ei ole mitään tapahtunut. Monograafi asiasta on tulossa. Kysymys, tarvitaanko IAN:a?

6. Contractual Service Margin - initial and ongoing measurement (Stefan E)

Stefan esitti. Unit of account (tilinpäätösyksikkö) on keskeinen käsite CSM:n laskennassa. Stefanilla on CSM:sta kalvot. Siihen on tuotu [Conceptual Frameworkin ED.4.57:n](#) UoA määritelmä. Stefan toi esille vertailtavaksi perinteisen saksalaisten käsitteen termistä.

Siinä esimerkiksi sivutetaan määräkysymys: Jos on suuri määrä sijoituksia, niiden arvo lasketaan sen mukaan, paljonko niistä saataisiin myymällä kukin erikseen, ei jos ne myytäisiin yhdessä, jos markkinat eivät ole syviä. Se sisältää myös arvostuksen keskimääräisellä sopimuksella, jos ei ole tarpeen huomioida jokaisen sopimuksen erityispiirteitä.

Stefanin johtopäätös, miten UoA pitäisi ymmärtää: ...

Jos on lain vaatima voittojen ja tappioiden netottamisvaatimus, ei eri laiteta eri UoA, esim. voitonjakoon osallistuvat sopimukset ja sukupuolineutraalit maksut.

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada**

Rowen esitti alaltaan Yhdysvaltojen sairausvakuutuksesta kysymyksen. Niissä ei erotella hintaa niillekään, josta voitaisiin selvittää sopimusta myönnettäessä, että ovat tappiollisia.

Tappiolliset sopimukset: Jos myönnetään tietoisesti sopimus tappiolla, niin eri UoA ja tappio kirjataan.

Keskimääräinen hinnoittelu: Perustuu käsitykseen sopimuskannan keskimääräiseen riskiin, ei alun perin odotettuun/tarkoitettuun vaan toteutuneeseen. Sijoitetaan samaan UoA, jos sopimusta myönnettäessä on käsitys, että sopimus on osa hyväksyttävää kantaa, joka käyttäytyy odotetun keskimääräisesti, vaikka kyseisestä sopimuksesta tiedettäisiin/pidettäisiin todennäköisenä joitain negatiivisia seikkoja, jotka eivät ole osa hinnoitteluperiaatteita.

Esitin kysymyksen asiakashankinnasta, jossa useimmiten esiintyy yksittäisen tappiollisen sopimuksen myynti ja jossa raportoiva entity myy kannattavan henkivakuutuksen ja tappiollisen vahinkovakuutuksen eri yhtiöihinsä. Tällöin sopimukset yhdistetään yhdeksi sopimukseksi eikä tappiota kirjata, jos kokonaisuus on kannattava. Oltiin samaa mieltä. Tosin CSM:n laskenta varsinkin jatkossa on haastavaa.

Bob M muistutti olennaisuudesta, jota tilintarkastajat noudattavat. Todistuslaskenta, millä puolella olennaisuutta ollaan, ei jouduttane tekemään usein.

Kysymys, pitäisikö UoA:sta tehdä oma IAN, mutta William oli sitä mieltä, koska UoA voi tarkoittaa eri asioita eri osissa laskentaa.

Kiinalainen jäsen muistutti heidän sopimuskantajensa valtavasta koosta, satoja miljoonia, joita myönnetään haarakonttoritasolla ja hallinnoidaan ylemmällä tasolla siten, että kokonaisuus on kannattava, vaikka yksittäinen sopimus sisältääkin tappiollisia turvia.

Kaiken kaikkiaan kaikessa puhutussa en pysynyt mukana ja jäi osittain epäselväksi, mitä UoA pitäisi olla.

7. Premium Allocation Approach - including onerous contracts, criteria for using PAA vs. BBA (Gareth K)

Gareth kävi läpi 5-sivuista esitystään. Kysyttiin, voiko sopimukseen, jossa on vuodenaikaista korvausmenon heilahtelua ja CSM merkitsevä (sopimus selvästi kannattava), soveltaa PAA-mallia, koska PAA:ssa heilahtelu huomioidaan mutta CSM:ssa ei.

Esitin, että ISAP 4-luonnoksessa on samaa asiaa. William sanoi, että pitää yleisemminkin luoda prosessi, jossa päätetään, paljonko asiaa esitetään päällekkäin.

10. Embedded derivatives (Stefan E)

Ei ole tuotettu toistaiseksi mitään.

11. Contract modifications (Dave F)

(David on vain kontaktihenkilö.) Työtä tekevät Grant Robinson (Austr), UK, Saksa. Kysymys, tarvitaanko asialla oma IAN vai hoituuko se muiden IAN:ien kautta?

12. Presentation (William H)

Williamilla ei ole esitystä. IASB keskustelelee asiasta vielä. Tuodaan esille Pietarin kokoukseen.

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION October 2015, Vancouver, Canada

13. Participating & performance-linked contracts/features (Stefan E)

Stefan on ajatellut kirjoittavansa sellaisista sopimuksista, jotka eivät ole ilmeisiä par-sopimuksia. On vielä epäselvää, miten voitonjakoon osallistuvia sopimuksia käsitellään muissa IAN:ssa ja mitä pitää tuoda tähän. Dokun lähtökohta on vielä näkymättömissä.

15. Classification of Contracts (Stefan E)

Tässäkin käsitellään, mitkä sopimukset ovat voitonjakoon osallistuvia sopimuksia. Sama lähtökohta kuin edellisessä.

18. Business Combinations (Jim M)

IFRS 3 käsittelee liikkeen yhdistämistä. Olennainen on myös käyvän arvon standardi IFRS 13.

19. Transition (Derek Wright)

CSM:n laskenta rekursiivisesti sopimustasolla on mahdotonta. Tätä IASB tuntuu odottavan. Täytyy kuitenkin vielä keskustella IASB:n kanssa, mikä on realistinen odotus.

Käytiin keskustelua siirtymän käyvän arvon menetelmästä. En ole perehtynyt mistä siinä on kyse.

20. Change in Accounting Policy (Stefan E)

IAN ei ole vakuutuspesifinen. Käsittelee mm. muutosta FVPL – FVOCI. Kysyin IFRS 9 tilinpäätösperiaatteiden muuttamista. Otetaan mukaan.

26. Self-insured workers' compensation (Gareth K)

Gareth sanoi, ettei tämä ole kovinkaan kansainvälinen asia, Australia ja USA. Tarvitaanko tällaista IAN:a?

c. Other IANs that may now need action

Alex kysyi, tehdäänkö ohjeita markkinaehtoisesta stokastisesta laskennasta.

Entä arvioiden muutos, miten ne sijoitellaan tulokseen, CSM:iin, OCI:iin; kirjoitetaan 6. CSM:ään ja 12. esittäminen.

Käytiin läpi IAN-ryhmien miehitystä ja mahdollisia uusia ryhmiä. Poistetaan 26, lisätään jälleenvakuutus.

d. Format of IANs;

Kysymys, kuinka paljon voimme lainata standardia suoraan dokuissamme IFRS Foundationin copyright-oikeuksien takia. Jim on julkaisemassa muuta teosta, jossa lainataan. Toistaiseksi lainauskäytännöissä ei ole ollut ongelmaa. On epäselvää, kuinka paljon. On toivottavaa, ettei lainata vaan esitetään asia muuten.

Stefan ehdotti, että kysytään ensin epävirallisesti, jotta voitaisiin välttyä mahdolliselta isolta hässäkältä.

Pohjadokussa on edelleen vanhaan standardimuotoon perustuva preamble. Pitää laatia uusi.

Kysymys siitä, onko IAN:ien muoto Q&A. Näin tehdään.

e. Glossary of defined terms (Attachments: PC Message; ASC Memo to PC)

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada**

Pitääkö olla yksi sanasto? ASC on sitä mieltä, että yksi mutta vain ISAP:eille. Miten IAN:t. IAN:issa pitää kuitenkin käyttää mahdollisuuksien mukaan sanaston terminologiaa, jos tarkoittaa vähän eri asiaa, niin pitää löytää uusi termi.

6. Detailed Planning for continued development of targeted IANs (up to 60 minutes)**a. As identified in earlier discussion on IAN development**

Kysymys tarvitsemmeko säännöllisiä kokouksia? Kuukausittain, 2 kk:n välein ...?

b. Set targets for St. Petersburg

Millaiset päämäärät Pietarin kokoukselle asetetaan? Henry oli sitä mieltä, ettei vielä tarvitsisi olla valmista mutta edistystä, hyviä luonnoksia.

Derek kysyi, milloin IAN:ien pitäisi olla valmiit, jos standardi ilmestyy loppuvuonna 2016? William totesi, että IAN:t käy jäsenjärjestöjen kommentteilla. Valmiina olo ensisijassa tarkoittaa valmiina kommentoitavaksi. + kommentointiaika. Esitin, ettei tarvetta ole ennen kesälomia 2017: Ensin yhtiöt yrittävät ymmärtää standardin ja sitten kokoavat projektin aikaisintaan keväällä 2017. Viimeinen käsittely Budapestissä huhtikuussa 2017?

Puhuttiin tarpeesta ylimääräisestä kokouksesta, jossa keskusteltaisiin kasvokkain päättämistä vaativista asioista. Pidettiin sellaista tehokkaana tapana saada tuloksia.

David laittaa puhelinkokoukset alku- jouluku-, tammi-, ja helmikuulle.

7. Related IAA Member Association activities (15 minutes for information)

Tanskan järjestö kirjoittaa ohjeita DGAAPiin, erityisesti koskien voitonjakoon osallistuvia sopimuksia, tase ja tuloslaskelmaa varten.

8. Other business (5 minutes)

Ei ollut.

9. Next meeting

The next meeting will be in St. Petersburg, Russia – 25-29 May 2016.

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada**

Conceptual Framework ED:n kommentointiryhmä

Saturday, October 17, 2015, 9:00-12:00 (Room: Arbutus)

Chairperson: William Hines

Vice-chair persons: Micheline Dionne, Stefan Engländer, Dave Finnis

Tätä kokousta ei ollut merkitty esityslistaan.

1. Introductions

Esittelykierros. Jäseniä sekä IAC:sta että PEBS:stä.

2. Tausta ja kommentoinnin lähtökohdat

William taustoitti työtä. IAA on valinnut työryhmän laatimaan kommenttiluonnosta. Tr on päättänyt kokoontua Vancouverissa kasvokkain. Esityslistaa käydään laaditun dokun avulla, jonka jakelussa en ole ollut mukana, mutta sain kokouksen alussa.

William on pyytänyt osallistujia miettimään ykkösprioriteettijään. William on keskustellut Terryn (PEBS) kanssa, että kommentti kertoo meidän taustamme ja lähtökohtamme ja kompetenssistamme. Kommenttimme ei kuitenkaan tarvitse rajoittaa näihin asioihin.

Tärkeintä olisi arvostus ja siihen liittyvä epävarmuus. Myös varovaisuusperiaatetta pitäisi kommentoida. Se ei kuitenkaan tule tarkoittaa ylenmääräistä konservatiivisuutta. Englannin kielessä sana prudence voi tarkoittaa hieman eri asiaa kuin kirjanpidossa. Sen pitäisi tarkoittaa sitä, että arvion tekemisestä seuraa, että arvostus olisi suurella todennäköisyydellä oikealla puolella eikä vaarallisella.

Kommentteja diskonttauskorosta. ED:ssä esiintyy liitteessä A.

OCI on myös tärkeä erityisesti eläkkeille.

Vakuutusstandardin FCF on value in use'n kehittyneempi muoto. ViU ei ole aiemmin esiintynyt velan puolella.

3. Luonnosdokun läpikäynti

William ottaa ylös keskustelun ja sen perusteella laatii luonnoksen.

Käytiin läpi ED:n kysymyksiä ja kommenttiluonnoksia niihin.

Q1(a): Olemmeko asiantuntijoita yleisessä tiedontarpeen arvioinnissa. Henry totesi, että olemme ennenkin sanoneet oman asiantuntijuutemme osalta kommentteja.

Q1(b), varovaisuusperiaate: Eri sana prudence'lle olisi parempi, tarkempi ja sellainen, joka ei herätä vääriä mielikuvia.

Q1(c): Faithfulness: Y. Asian lakimuoto on yksi tärkeä muoto sille, mikä luo kirjanpidon olennaisuuden. Kuitenkin constructive obligation tulee arvostaa.

Q1(d), Uncertainty: Epävarma arvostus voi olla relevantimpi kuin varma, esim. hankintaku-luvarvostus ei sisällä epävarmuutta, mutta onko se aina parempi epävarmuutta sisältävä. Derek oli sitä mieltä, että kysymys on huonosti asetettu, mutta vastataan silti kysymykseen. Tuemme kappaleita 2.12 ja 2.13.

Q1(e): ok

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
October 2015, Vancouver, Canada

Q2(a) raportoivan lafkan kuvaus: Ei ole erityisen hyödyllinen kuvaus. Luonnosteltiin kuvaavampi. Pitäisi sopia myös voittoa tavoittelemattomille lafkoille.

Q3(a), varojen määritelmä:

Q3(b), velan määritelmä: Määritelmä puhuu taloudellisen resurssin siirrosta vaikka sen pitäisi puhua taloudellisen resurssin hallinnan siirrosta.

Q3(c), pääoma määritelmä: Pitäisi muuttaa määritelmä siten, että olisi hyödyllinen keskinäisille yhtiöille, oma pääoma = 0.

Q3(d), tulon määritelmä: Ei kommenttia.

Q3(e), kulun määritelmä: Ei kommenttia.

Q5, ohjeita em. erille: Unit of account: Jos joku keksii jotankin, joka auttaisi vakuutus sopimus-standardissa, voi esittää, mutta nyt ei ole ajatusta. Pitäisi jättää riittävän joustavaksi. UoA pitäisi määritellä yksittäisissä standardeissa.

Q6, kirjaaminen: Emme ole samaa mieltä. Miten antaa jossain tapauksissa olennaista tietoa? Yksittäisen sopimuksen kriteerinä ei käy mutta suuren joukon sopimuskannan määritelmänä käy.

Toisaalta ydinvoimalaitos joutuu kirjaaman velan laitoksen purkua varten, vaikka kenelläkään ei ole hyvää ajatusta, mitä se maksaisi. Mikä on relevantti informaatio?

Hypättiin yli kysymyksiä, sillä aika ei riitä kaikkien käsittelyyn.

Q9, arvostusmallin valinta: Yhdistetään Q10:n kanssa.

Q11: Ei kommentteja.

Q12:

Q13, OCI: Tim Furlan selitti OCI:n käyttöä eläkestandardissa. Varojen ja velkojen arvostuksen välillä voi olla accounting mismatchiä. Velan tiettyjä muutoksia kirjataan OCI:iin.

James ei pidä esitettyä OCI:n käytön määrittelyä hyödyllisenä.

Q14, recycling: Henry oli sitä mieltä, että OCI:lle on käyttöä vain lyhyen volan kirjaamiselle ja epäajantasaisen arvostuksen ...

Q15, CF:n vaikutukset:

Q18, muuta: diskonttaus. Kuka muu kuin me antaisimme liitteen A diskonttauksesta kommentteja kuin aktuaarit?