

Tämä muistiinpano viittaa useisiin dokumentteihin, joita ei voi niiden määrän takia tuoda tämän liitteeksi. Tarvittaessa niitä voi pyytää pentti.soininen@op.fi -osoitteesta.

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION

Education and Practice Subcommittee Meeting

EPS (Part 1): Wednesday, April 8, 2015, 10:00- 12:30 (Room Fürstenberg; Break 10:00)

EPS (Part 2): Friday, April 10, 2015, 10:00- 12:30 (Room Helvetia B)

EPS (Part 3 – if needed): Saturday, April 11 2015, 08:00-12:30 (Room Danubius; Break 10:00)

Joint Chairpersons: Dave Finnis, Thomas Ringsted

1. Introductions and review of the agenda (5 minutes)

Alun lykkääminen johtui siitä, että eurooppalaiset osallistujat ehtisivät aamulla lentäen.

Thomas on liittynyt puheenjohtajistoon. Esittelykierros. Muutama ensikertalainen, mm. Burt Jay jättänyt vuosikymmenien jälkeen paikkansa.

2. Minutes – approval of London meeting minutes (5 minutes for approval)

Hyväksyttiin.

3. Actuarial Standards Committee (ASC) (30 minutes - for discussion)

a. Update from ASC (William alusti)

Meneillään on lukuisia aktuaaristandardien kehittämisiä. ERM, mallien laatimisesta, public pension, hallinto ja tulkintakysymyksiä ???

AAE selvittää sitä, miten estää kaksinkertainen työ AAEn ja IAAn välillä.

Keskusteltiin ISAPn ja IANn eroista ja mitä asiaa kumpaankin laitetaan. Joka tapauksessa kumpikin on ohje. Australiassa jouduttiin loppujen lopuksi yhdistämään kumpikin lainsäädännöllisten seikkojen takia. William edusti IAAa IAASBn kokouksessa, jossa oli käsitelty heidän sisäisiä sääntöjä, jotka ovat vain standardeja tilintarkastajille, ei ohjeita. ISAP ei saa tulkita standardeja, mutta antaa aktuaarillinen näkökulma eikä sisällä koulutuksellista asiaa. Kuitenkaan ne eivät voi mennä missään lakien yli. IANssa sen sijaan voi esittää vapaammin koulutuksellisia seikkoja. USAssa tuskin IAN voi olla osa standardistoa, ellei sitten se käsittele jotain erityistä riskiä. Vaan pitäisikö IANn kriteerinä olla, ettei ole kansallinen ohje. Käsitteistö säädösten välillä on yksi ongelma, maan lainsäädäntö, ISAP ja IANn välillä.

b. IFRS 17(ei siis 4??) Insurance contracts ISAP update (attached)

Michelin alusti. Viime 6 kk:ssa ollut 10 kokousta. Nykyisessä versiossa on runsaasti tyhjiö otsikoita, joita tullaan täyttämään asialla ja nykyinenkään teksti ei ole loppuun asti mietittyä. Sisältää asiaa, jonka IASB suurella todennäköisyydellä on jo päättänyt. ISAP sisältää linkin ISAP 7:aan, Current estimates for IAISn BCRään. Eroja voi olla itse CE:ssä kuten liikekulut.

ASC:ssä tänään keskusteltiin ISAPstä. Tässä kokouksessa tarkoitus keskustella ISAPn yleisestä kontekstista. Yksityiskohtista keskustellaan tänä iltapäivällä. Tämän ISAPn tarkoitus on opastaa aktuaaria tekemään oikeita asioita. Silti on muitakin huomioitavia standardeja kuten tilintarkastajille tarkoitettut, ks ISAP kohta 2.1.

Onko jotain keskeisiä asioita jäänyt luonnoksessa kattamatta? Relevanssi meille? Voiko olla liian yksityiskohtainen laillisuusnäkökulmasta?

Pitääkö sisältää käsitteen sisällön, josta ei seuraa mitään toimenpiteitä, vai pitääkö kertoa siihen liittyvistä toimenpiteistä.

Aikataulu: 6 kk sen jälkeen, kun IFRS X on julkaistu.

4. Risk Adjustment monograph (60 minutes - for discussion) Siirretään perjantai aamulle.

a. Update on current status from Deloitte and APOG

Deloitte Darrel ja Bob Miccolis esittivät.

Henry esitti kommentteja monografin esimerkeistä, kuten että 10 v:n RA ei ole sama kuin 30 v:n. Pitäisi käsitellä todella pitkiä. Puhuttiin eläkkeistä lykätty vs heti alkava kertamaksuinen. Relevantti esimerkki riippuu maan lainsäädännöstä. Voitonjakoon oikeutetut sopimukset ovat tärkeitä esittää niiden optioiden ja siten RAn epäsymmetrisyyden takia.

Kommentteja APOG:ta.

Guy kysyi, voidaanko kassavirtoja jakaa replikoituun osaan ja ns. non-hedgeable osaan? Ei ole vielä selvää, vaatiiko IASB replikoidusta velasta erottamaan RA:han.

Kysyin IAIS BCRn RA:sta, jos aikataulut sallivat, käsitelläänkö sitä? Jos se on riittävän kehittynyt, voidaan siihen viitata esimerkkinä, mutta tuskin. IAN voisi olla parempi paikka käsitellä, koska sitä voidaan päivittää sekä aikataulullisista syistä.

Kenen perspektiivistä RA määrätään, ketä pitää kompensoida riskin kantamisesta? Bob: Johdon, mutta se huomioi stakeholdersit ja riskienhallintansa näkemykset. Johto ei vaadi kompensatiota vaan yleensä osakkeenomistajat.

RA:n muutokset ajan kuluessa (allokointi tilikausille) ja kompensatio-odotusten muutokset sekä niiden esittäminen. Riskien kehittyessä saadaan lisää tietoa (martingaali-ilmiö) ja RA pienenee. Enemmän kysymys on subjektiivisesta riskiarviosta, miten esim. persentaali määrätään, subjektiivisestiko? Totesin, ettei se nyt kovin subjektiivista ole, koska on ulkoinen paine pitää tietty luottoluokitus.

b. Approval of revised timeframe

Tehty luvut 1-13. Kesäkuuksi 2015 päivitetään luvut 1-12, ilman esimerkkitapauksia lukua 13. Q3/15 pyydetään useista luvuista kommentteja. H1/16 monograafi annetaan EDnä suht'koht laajalla jakelulle to interested bodies. Lopullinen monograafi 3-6 kk lopullisen vakuutusstandardin jälkeen.

Ennen em. EDä APOG on pyytänyt versiota Vancouverin Counciliin 10/2016. Kiinnostuneet päässevät kommentoimaan kesäkuun versiota.

Esitettiin pointteja, että EDä ei pidä jakaa liian laajalle, koska meillä on lopullisesta monograafista kaupallinen intressi myydä sitä.

c. E&P role going forward

Ks. ylle.

5. Review of the E&P Terms of References (15 mins – for discussion)

Attachments: Revised Terms of References (Markup)

Revised Terms of References (Clean)

Motiivi tuoda uusi toimintaohje, koska ulkoinen yhteydessä oleva standardeja laativa IAAn elin on muuttunut IASSC:stä ASC:ksi.

Alakomitean raportointi, pöytä vs raportti. Pöytä voi olla lyhyt lausunto, mitä tehdään ja raportti sisällöstä. Mutta alakomitea ei ole raportteja juurikaan tuottanut vaan laajempia pöytäkirjoja. Itse komitea (IAC) antaa raportteja.

Perjantaina palattiin ToRiin, koska se pitäisi hyväksyä vielä samana iltapäivänä. Hyväksyttiin.

6. Planning for future ISAP/IANs/education material in anticipation of IFRS 4 revisions (up to 500 minutes – for discussion)

Jokaista IANa kohti tarvitaan SOI due proseessissa. William esitti SOI-luonnoksen. SOIssa (Statement of Intent) pitää mm. arvioida hyödyllisyys, tausta, tarkoitus, viittaus ISAPIin, scope, aikataulu.

Scopessa luetellaan, mistä aiheista tehdään IANt. Yksi kaikille.

Stefan ehdotti, että IANt käsittelisivät myös vakuutuksista erotettavia sijoitus- ja palvelusopimuksia.

PBEC-komitea kirjoittaa, jos kirjoittaa, IANIä ISAP 3:sta (IAS 19), ei tämä komitea.

Keskusteltiin IANien muodoista, onko monta IANä vai 1, jossa useita osia. Käyttäjän kannalta jälkimmäinen olisi helpompi.

a. Discussion of any changes in IAN list from London

David alusti Lontoon Councilin päätöksiä. Meidän IANien edistymistä on hidastanut IASBn päätösten viipyminen, mutta monesta asiasta on hyvä käsitys, mitä tulee sisältämään.

Voimmeko kirjoittaa IANa ennen kuin ISAPIa? Mikä on niiden välinen raja sekä toisaalta, mitä ohjeita IASB antaa Basis of Conclusionissa esim. risk adjustmentista. IANa ei rajoita ISAP, mutta pitää olla yhdenmukaisia. Todellisuudessa moni yritys jo etenee asiassa ja aktuaarit kaipaavat jo ohjeita. Sam oli sitä mieltä, että voimme edetä, koska tiedämme jo käytännössä sisällön paitsi voitonjakoon oikeutetuissa sopimuksissa.

David Finnisin johtopäätös keskustelusta oli, että meidän pitää edetä pl. voitonjakoon oikeutetuissa sopimuksissa.

Yksikään IAN ei käsittele Health-liikettä: contract boundary. Monessa maassa on hyvin erilaisia järjestelmiä, kuinka niitä käsiteltäisiin, USA, Saksa?

IANien ajatus olisi käsitellä kaikkien vakuutusyhtiöiden sopimusten arvostus ei vain vakuutusstandardin mukaisia. ISAP ei käsittele niitä.

Esim. diskonttauskoron IAN-luonnos hyvä siitä, että luettelee käsiteltävät asiat. Q&A ei ole hyvä lähtökohta.

Kunkin IAN-ryhmän pitäisi konsultoida toisen kanssa, jonka kanssa on overlapping-seikkoja.

b. "Active" IANs (several attached)

2. Measurement - Building Block Approach – (Outline of questions; Stefan E)

Stefan on kerännyt joitain aiheita, joita voi käsitellä tässä. Ei julkaistu. Oli jo esillä Lontoossa. Pitääkö tässä olla arvostamista, sillä niitä käsitellään muissa, service tai investment contracts? Ehkä sillä ajatuksella, että keskustellaan siitä, minkä standardin tai standardin kohdan mukaan mikin osa arvostetaan. Itse standardien ja niiden kohtien arvostus käsitellään erikseen.

3. Current Estimates (Latest draft; Henry S)

Sama esitys kuin Lontoossa. Ei keskustelua.

4. Discount Rates (Latest draft; Guy C)

Melkein sama esitys kuin Lontoossa. Sen jälkeisiä muutoksia ei ole käsitelty, ovat puhtaasti Guyn. Edistetään, mutta jotkin asiat voidaan siirtää toisiin IANIin. Mm. voitonjakoon oikeutettuihin sopimuksiin.

5. Risk adjustment (Latest draft structure; Burt Jay)

Ei edistystä. Odottaa monograafin valmistumista.

6. Contractual Service Margin - initial and ongoing measurement (Latest draft; Stefan E)

Stefan on tehnyt 16-sivuisen pohjan/luonnoksen. Odottaa, että IFRS vastaisi kysymyksiin, minkä jälkeen voi ryhtyä vastaamaan kysymyksiin. Vancouverissa alustava luonnos.

7. Premium Allocation Approach - including onerous contracts, criteria for using PAA vs. BBA (Latest draft; Gareth K)

Gareth lähetti pj:lle aamulla. Siinä on scope, soveltamiskriteerit, hankintakulut...

Pitäisi olla siirtymä? Overlapping siirtymä-IANn kanssa?

Seuraavaksi aamuksi (la) oli tullut Lontoon PwC:stä paperi tappiollisista sopimuksista. Käsittelee samoja asioita tilinpäätösyksiköstä kuin eilisessä (pe) IACn keskustelussamme.

10. Embedded derivatives (Latest draft; Stefan E)

Why derivatives for hedging purposes are considered separately from those not for hedging? Why the guaranteed insurability is still included?

Odottaa IANn muodon määrittelyä. Ei juurikaan muutoksia aiempaan version.

11. Contract modifications (Latest draft; Dave F)

Vaatii laajan koulutuksellisen keskustelun Vancouverissa. FASBssa on tehty vastaava ohje.

12. Presentation (Outline of questions; William H)

Ei tehty paljon. Koron käsittelystä pitää vielä keskustella. Vancouveriin tulee alustava esitys.

13. Par contracts (Outline of questions; Pentti S)

Sam esitti, että pitääkö eriyttää sijoitustyyppisiin ja muihin. En osannut vastata. Meitä on 8 hengen ryhmä miettimässä. Tällä hetkellä kannattaa odottaa, mitä IASB päättää. Pitääkö tämä aihe de-emphaized? Kyllä. Tapahtuuko jotain ennen Vancouveria? Tätä kysymys-luonnosta täsmennetään kysymys + vastaus -luonnokseksi, kun IASB on tehnyt (kesällä) päätöksiä.

Voi olla, että IASB lähtee liikkeelle asiassa etujen kassavirroista (ks. IASB approach par contracts IACn kokouksesta) eikä määrittelemällä par contracts.

Diskonttaus korko ja CSM on omat erityisyytensä, jotka käsitellään tässä eikä näiden muiden elementtien IANissa. IANn pitää olla periaatepohjainen, sillä eri maissa on hyvin erilaisia voitonjakomalleja. Esim. määritellään tyypejä ominaisuuksilla, joihin olemassa olevat mallit upotetaan.

Tässä pitäisi käsitellä tai ainakin viitata myös voitonjakoon oikeutetuista sopimuksista buzn combot, koska voi joutua siirtämään myös underlying item-varat. Ne pitää arvostaa combossa käypään arvoon vaikeiksi tileissä olisikaan.

Jim oli tyytyväinen tämän luonnoksen lähtökohtaan.

Sijoitussopimukset IFRS 4:ssä kuten nykyään. Keskinäisten yhtiöiden asia pitää käsitellä. Esim. USAssa kaikki keskinäisten yhtiöiden sopimukset eivät ole oikeutettuja voitonjakoon.

15. Classification of Contracts (Latest draft; Stefan E)

DPF is not anymore relevant for the insurance contract classification.

Keltaistettu osa tekstiä tarkoittaa, että standardeissa on tapahtunut muutoksia näiltä osin.

18. Business Combinations (Latest draft; Jim M)

Jimin esityslistalla, tarkoitus, mitä muuttunut, poistunut, lisätty... Otetaan esille laajemmin standardit IFRS 3 (business combos), IFRS 13 (käypä arvo) ja IAS 12 (yhtiöverot). Miten käsitellään sopimukset jotka on arvostettu PAAlla.

Pitää lisätä kannansiirrot. Pitää koordinoida siirtymä-IANn kanssa.

19. Transition (Outline of questions; Derek Wright)

Connection to the Change in Accounting Policy.

Tapahtunut vain vähän asiassa. Odottaa IASBn päätöksiä myös varoihin ja IFRS 9:ään liittyen.

20. Change in Accounting Policy (Latest draft; Stefan E)

Vaiheen II standardissa ei ole paljon asiasta. Nykyinen IAN on kuitenkin lähtökohta muutetulle. IANn työstämistä jatketaan, kun IANien malli on valmis.

Aktuaareille tämä on tärkeä, sillä yleensä aktuaareille kirjanpidon periaatteet eivät ole tuttuja, esim. mikä on virhe, arvion muutos ja mikä periaatteiden muutos.

Peter lupasi tehdä jotain Stefanin kanssa Vancouveriin ja Derek odottaa 1. versiota.

26. Self-insured workers' compensation (Latest draft; ?? Gareth K??)

Scope. USAssa tehdään joka tapauksessa jotain asiasta ml. IAS 19. Ei ole prioriteetti, mutta Gareth tekee jotain. Huoli, jos jätetään kokonaan käsittelemättä, että asia unohtuu kokonaan. Täytyy kuitenkin työstää SOI.

c. Other IANs that may now need action

Ei ole tiedossa muita.

d. Format of IANs

Pitäisikö jotkin olemassa olevat IANt kirjoittaa Q&A-muodossa? Voisi olla soveltajille hyödyllinen.

Vancouverissa on tiedossa IANien lopullinen muoto.

... muita muodollisia kysymyksiä, joita esitin:

How much the IFRS text can be quoted without conflicting with the copyrights of the IASB? Michelin selvittää.

En saanut selvää, mutta jossain aikaisemmassa hankkeessa on otettu copyrightin suhteen harkittu riski Peter Clarkin luvalla.

Language check by the natives? Muodostetaan editorial group.

7. Breakout Sessions to Work on IANs (Wednesday – Saturday)

- a. All IAN groups are encouraged to meet during the IAA meetings in Zurich to determine what groups can commit to deliver in Vancouver

Ks. ylle.

- b. We will set aside time during the E&P scheduled meeting on Saturday for groups to meet

c. Report back to full E&P subcommittee on commitments for Vancouver

Should there be a timetable for each IAN in order that all the IAN's will not become for commenting at the same time but the workload could be balanced over time?

Ennen Vancouveria osallistujilla pitäisi olla riittävästi aikaa tutustua papereihin, joten olisi hyvä julkaista joitain hyvä aika ennen Councilia.

8. Related IAA Member Association activities (15 minutes for information)

USAssa tekeillä kirja käytännöstä vakuutusyhtiöiden tilinpäätöksistä. Kirjoittajina aktuaareja.

Meksikossa ei sovelleta IFRSa mutta ottavat vakavaraisuusvalvonnassa SII-tyyppisen kehikon, jolloin, pitää soveltaa IFRSn sääntöjä.

E-Afrikassa implementoidaan vakavaraisuusvalvonnassa SII-yhdenmukaista kehikkoa. Pääoman määrittely seuraa tätä.

9. Other business (15 minutes)

IAC on vastuussa IANien julkaisuista. Jos niiden kirjoittamisessa tulee esille isoja tulkintakysymyksiä, niistä pitää päättää IACssa.

Pitäisikö IAN kierrättää tilintarkastajien kautta, jotta voisi varmistaa, ettemme kirjoita jotain, jota he eivät voi hyväksyä?

Kokous päättyi la 11.4. etuajassa 10:25.