

Jari Niittuinperä

## **MATKAKERTOMUS 26. – 30.4.2014 / IAA / Insurance Regulation Committee**

### **Yleistä**

Tämä kertomus on yhteenveto seuraavista Insurance Regulation Committeeen (IRC) kokouksista:

- Insurance Regulation Committee (kokoukset I, II ja III)
- Enterprise and Financial Risk Committee
- Insurance Regulation Committee — ORSA Working Group
- Collaborative Technical Committee

Tähän on liitetty myös Hillevi Mannosen muistiinpanoja alkuosasta Enterprise and Financial Risk –komitean kokousta, koska olin observerinä samaan aikaan Health Sectionin (IAAHS) kokouksessa. IAAHS:n kokouksesta ei ole paljon erityistä kommentoitavaa, he suunnittelevat samanlaista knowledge base –kantaa, josta on maininta kertomuksen lopussa.

Osallistuin osin myös kuolevuustyöryhmän kokoukseen, josta Mika Mäkinen tekee raportin.

Koska eri kokousten asialistat menevät osin päällekkäin, tähän matkakertomukseen on tehty kooste mainituista kokouksista.

### **Vakuutusalan globaali vakavaraisuusstandardi**

Vakuutusalan globaalin vakavaraisuusstandardin kehittämistä on käsitelty Singaporen matkakertomuksessa. Lisäksi ajankohtaisia tähän liittyviä dokumentteja ovat:

- [Draft ComFrame 31.12.2013](#)
- [Compiled comments on ComFrame 31.12.2013](#)

Muutamia lyhenteitä ja käsitteitä:

- ComFrame on lyhenne sanoista "Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups" eli "yleinen puite kansainvälisesti aktiivisille vakuutusryhmittymille"
- IAIG on lyhenne sanoista "Internationally Active Insurance Group" – Euroopassa noin 15 ryhmittymää (Financial Stability Board FSB määrittelee)
- G-SII on lyhenne sanoista "global systemically important insurers" eli "maailmanlaajuisesti systeemisesti tärkeät vakuutusalanantajat" - maailmanlaajuisesti 13 ryhmittymää
- BCR on lyhenne sanoista "backstop capital requirement", mille ei oikein löydy hyvää suomennosta – olen käyttänyt toistaiseksi termiä backstop-pääomavaatimusta, joka tulee G-SII:lle

- ICS on lyhenne sanoista "International Capital Standard" eli "kansainvälinen vakavaraisuusstandardi"
- HLA on lyhenne sanoista "higher loss-absorbency" eli "korkeampi tappionsietokyky"

Philipp Keller esitteli Deloitteen ja Swiss Re:n esittämiä suuntalinjoja kansainvälisen vakuutusstandardin kehittämistä. Uusi malli tekee eron tapahtumien (events), altistumien (exposures) ja vaikutusten (impact) välillä. Nämä määrittelevät vakavaraisuuspääomavaatimuksen, jolla on seuraavat ominaisuudet:

1. The ICS should be **risk-based**.
2. It needs to satisfy **ICP 14** and **ICP17** and comply with **ComFrame**.
3. It should be **clear** and **transparent** and employ **a public methodology**
4. It needs to be **extendable** and **adaptable over time**.
5. It must reflect **risk-sensitivity** and be aware of **legal entity** requirements.
6. It needs to **give useful information** to management and supervisors
7. It should allow for **analysis of global and market-wide exposures** to risk.
8. It should incent **appropriate risk management**.
9. The approach should apply to **any balance sheet**.

Ehdotuksen mukaan pääomavaatimuksen laskennassa käytetään erilaisia stressejä:

- globaaleja (esim. pandemia)
- paikallisia (esim. maanjäristys, keskuspankin toimet)
- yhtiökohtaisia (esimerkiksi yrityksen sijoitussalkku)

IAIG:n stressien määrä 10 – 20. Tapahtumat määritellään implisiittisesti. Näiden määrittely kahden vuoden aikana. Kysymyksiä: Määritelläänkö ne vuosittain? Kuka määrittelee skenaariot (IAIS, ryhmästä vastuullinen valvoja, valvojakolleegio?)

Huomattavaa, että luovutaan vakuutusmaksuperusteisesta lähestymistavasta, jolloin voidaan käyttää erilaisia taseita.

Operatiivinen riski määritellään erikseen. Likviditeettiriskiä ei mallinneta.

John Maroney kertasi projektin keskeiset kohdat. Lisäksi asiaa käsiteltiin Collative Technical Commiteessa.

Yhteenvetoa Maroneyn selvityksestä ja keskusteluista:

- Kenttätestiin osallistuu 9 G-SII:tä ja 21 IAIG:tä. Kahden vuoden määräaika (haasteellinen – aloitettava heti)
- Testissä kolmet vastuuvelat: paikallinen GAAP, markkinaehtoinen (oma korkokäyrä ja IAIS:n määrittelmä korkokäyrä) ja taloudellinen pääoma. IAIS:n korkokäyrät määräytyvät valtion velkakirjojen koroista ja hyvälaatuisista yritysvelkakirjoista. Tämä on korkeampi kuin SII:n korkokäyrä.

- Lopputuloksessa otetaan huomioon myös se, että konsernit ovat usein pankkikeskeisiä.
- BCR faktoripohjainen:  $BCR = \text{scalar1} * (a1 * \text{Life} + a2 * \text{Non-Life} + a3 * \text{Assets} + a4 * \text{ALM} + a5 * \text{NT}) + \text{scalar2} * \text{NI}$ 
  - traditional life insurance  
Traditional life is the risk weighted amount of traditional life insurance liabilities measured by their current estimate liabilities or other relevant measures.
  - traditional non-life insurance
  - assets
  - asset-liability matching
  - non-traditional (NT) insurance  
variable annuities, third-party asset mgmt
  - non-insurance (NI)
- Poliittinen päätös, miten tämä kalibroidaan: going concern vai jokin minimi
- "Current estimate" tai "central estimate" tarkoittaa jakauman keskiarvoa. InsRegCom:n ja Accounting&Standards-komiteoiden välillä kiisteltiin, miten prosessi etenee. Dave olisi halunnut, että asiasta keskustellaan Lontoossa erikseen kokouksia edeltävänä iltana. Ei saanut kannatusta, vaan hoidetaan normaalien kokousten yhteydessä.
- Joka tapauksessa diskonttaus on merkittävin tekijä estimaatin määrittelyssä. Koska tämä on osin päällekkäin IFRS:n kanssa, tultaneen tekstiä kopioimaan ko. standardeista. Työtä varten on perustettu työryhmä, joka aloitti kokousten aikana työnsä. Sitä vetää Andrew Champerlain.
- Sijoitukset käypään arvoon.
- Lopputulos on lähempänä MCR:ää (88 %) kuin PCR:ää (99,5 %). Oletus (noin 90 %). Esko varoitti, että luottamusväliä ei tule kiinnittää liian aikaisin, kuten SII:ssa.
- Tarkastellaan vain olemassa olevia sopimuksia. Turva päättyy seuraavaan uudistamiseen.
- ALM – modifioitu duraatio. FSB:n käsittelyssä tämä keskusteluttanee, koska pankkisektorissa ei ole ALM-komponenttia
- Ei katsota eläkeosaa, katsotaan vakuutusta
- BCR: Exposure draft kesäkuun lopussa (vastausaikaa 3 – 4 viikkoa). Kannattaa kommentoida, koska prosessi tulee toteutumaan (InsRegCom tulee huolehtimaan prosessista?). IAIS kokoontuu elokuun kolmannella viikolla käsittelemään asiaa.
- IAIS on tehnyt yhteenvedon, miten yhtiöt ovat kuvanneet kenttätestin central estimaten laskentamenetelmiä. Tästä olisi IAA:lle hyötyä arvioitaessa BCR:ää. Saadaanko?
- HLA (2015) ja ICSR (2016) vuoden loppuun mennessä. Ylätason dokumentti valmistuu lähiaikoina, ja sitä IAA voi kommentoida.
- IAIS suosittaa, että BCR:t ovat luottamuksellisia neljä ensimmäistä vuotta, koska ne eivät ole vielä kaikille yhtiöille tarkkoja.

IAIS tulee sanomaan enemmän kuin IAISB on sanonut tai halunnut sanoa. IAIS toivoo IAA:n myötävaikuttavan prosessiin.

Maroney totesi, että prosessi voi ennen pitkää johtaa USA:ssa yleiseen vakavaraisuusstandardiin.

Pohdittiin, mitä BCR:n aktuaariraportin tulisi sisältää. "Non-insurance entities" sisältää erillisyhtiöiden saatavat ja ART-tuotteet. Totesin, että tulisi kuvata myös yksinkertaistukset ja approksimaatiomenetelmät. Lisäksi tulisi selvittää ryhmän sisäiset transaktion ja arvostamiset.

## **Purple book**

Singaporen kokouksessa käynnistettiin myös Purple Book –julkaisun tekeminen. Tässä kokouksessa keskusteltiin julkaisun sisältöä (Model validation, catastrophe risk, non-proportional research, Group Issue, Operations Risk, stress testing, one year versus multi-year analysis, and regulatory repair kit). Kutakin osa-alueita on käsitelty myöhemmin erikseen. Myöhemmin ehdotukset osa-alueiksi kierrätetään jäsenyhdistyksissä kommentteilla.

Aikaisemmin yhtenä osa-alueena oli ORSA, mutta nyt se on poistettu ilmeisesti siksi, että siitä tulee oma paperinsa. Myöskään systeemiriskiä ei käsitelty.

Todettiin, että julkaisun loppuun saattaminen edellyttää projektipäällikkyyttä. Lisäksi täytyy vielä miettiä kirjan kohderyhmää ja kirjan tavoitetta.

Esitettiin kysymys, edellyttävätkö kirjoittajat rahoitusta.

Ovatko jäsenyhdistykset sitoutuneita kirjaan?

Esitin kysymyksen, tarvitaanko kirjoitettua versiota vai riittäisikö pdf, koska tekstit helpsti vanhentuvat.

Tavoite kirjan valmistumiselle vuoden loppu.

Kunkin osion vastuuhenkilöiden tulee tehdä alustava ehdotuksensa toukokuun alkuun mennessä.

### **I. Model Validation (Mary Ellen, Marc Slutzky & Life Section)**

Maryellen Coggins esitteli näkemyksiään malliarvioinnista. Esitys pohjautui USA:n Fedin ohjeistukseen (OCC 2011-12).

Ohjeistus lähtee kolmesta puolustuslinjasta, jotka oli arvioitu mallintamisen näkökulmasta.:

- ensimmäinen: käyttäjät (ja mahdollisesti rakentajat)
- toinen: ERM-toiminnot
- kolmas: sisäinen tarkastus

Näiden päällä on Governance, joka sisälsi

- malliriskin riskinottohalukkuuden
- malliriskin hallintakehikon
- toimintapolitiikat ja prosessit

Yleisesti todettiin, että ehdotettu malli on kovin raskas, ja vähänkään pienemmässä yhtiössä mallin osalta ei riitä asiantuntevia resursseja kaikille kolmelle tasolle. Esitettiin myös kysymys, voiko mallintamisen omistajuus hävitä tällaisessa mallissa.

Esitin, että keskitytään toimintoihin eikä organisointiin. Organisointiä voisi käsitellä omana kokonaisuutenaan ja tuoda siinä esille erilaisia organisointimalleja.

Keskeistä kuitenkin on mallintamisen arvioinnin riippumattomuus. Seuraavia kysymyksiä esitettiin:

- a. Can a model be independently validated through another model?
- b. Is there a process set up to monitor tracking errors and actual to expected results?
- c. Is there a change control process that documents changes in assumptions and/or data inputs?
- d. Is there an explicit context that explains the limits of the model?
- e. Are conflicts of interests clearly laid out? For example models built by those with a marketing focus/objective may have more biases and shortcomings than those built, for example, by actuaries charged to report on the financial results over a period of time.
- f. Is there an explicit linkage of what decisions will be made by the users of the model based on the modeled results?
- g. The level of model validation that can be done such as extreme (or zero) data input values or modifying assumptions parameters for reasonableness checks.
- h. A rank ordering of those assumptions that are most critical to the model as well as those which are most uncertain.

Kirjassa katsottiin tärkeäksi käsitellä:

- yhtiön itse rakentamien mallien suhdetta ulkoa hankittuihin malleihin
- kehittäjien ja arvioijien suhdetta
- governance-asioita
- mallin riippuvuus johdon toimenpiteistä

Yleisesti todettiin, että tulisi kuvata, mihin malleja voi käyttää, ja määritellä, mikä on paperin kohderyhmä: erilaiset sääntely-ympäristöt, pääomamallit, ennustaminen...

## II. Quantification of Cat Risk (Purple Book Topic – Peter)

Mikä on katastrofiriski?

- Luonnonkatastrofit ( tuuli, tulvat, maanvyörymät, ruohikkopalot)
- Ihmisen aiheuttamat katastrofit (terrorismi, onnettomuudet)
- Pandemiat?
- Pitäisi määritellä, milloin alkaa katastrofi ja mikä on vain suuri vahinko
  - o Kaikki äkillisiä shokkityyppisiä tapahtumia
  - o Merkittävä vaikutus yritykselle, (paikalliselle) vakuutuslalle, mahdollisesti vaikutuksia pääomamarkkinoille ja talouteen
- Katastrofit sattuvat harvoin eikä tilastotietoja usein löydy riittävästi arvioimaan riskiä.
  - o Katastrofit esiintyvät usein klustereina
  - o Usein sarja toisistaan riippumattomia tapahtumia
- Tulisi määritellä halukkuus/tarve riskin siirtämiselle (jv, pääomamarkkinat, julkinen rahoitus)

Luonnonkatastrofiriskin mallintaminen (esim. rakennukset)

- kohteiden altistumat
- tapahtumien listaaminen
- vahingon suuruuden määrittäminen kullekin kohteelle

Katastrofimallien haasteet

- ei aktuaarien toimialaa
  - o meteorologia, geofysiikka
  - o kuitenkin linkkejä stressitesteihin ja skenaarioanalyysiin
- kuitenkin aktuaarien käyttämiä menetelmiä
  - o simuloinnit, jakaumat,...
- kullakin mallilla omat vahvuutensa
  - o mallien teknologiat eivät välttämättä samat
  - o toinen malli sopii paremmin USA:n tuulien mallintamiseen, toinen maanjärityksiin
  - o useiden mallien yhdistäminen vaikeaa
  - o mallit vaihtuvat (uusi versio muuttaa riskiprofiilia)
- Sovellustoimittajat
  - o Applied Insurance Research
  - o RMS
  - o EqaCat

- Proprietary & bespoke models of some (Re)Insurers

Vaikka esitys käsittelee luonnonkatastrofeja, myös esim. pandemian käsittelemistä kannatettiin. Totesin, että SII:ssa se on oma riskinsä – myös USA:ssa tämä on mainittu. Myös terrorismia voitaisiin käsitellä.

Katastrofiriskien mallintaminen on lähellä yleistä mallintamista, jota käsitellään kirjassa erikseen. Datan hallinta ja laatu on tärkeä.

### III. Reinsurance (Michael Eves) – Non-proportional and Intra-Group

Ehdotus sisällöksi

1. Introduction
2. Types of npr – excess of loss (per risk xl, cat xl), stop loss, nonlife vs. life
3. Pricing – loss based methods (burning cost), exposure based methods (simulation models)
4. Business effects of non proportional risk – volatility reduction, diversification improvement, risk/return improvement, capacity increase, qualitative effects
5. Capital effects of npr – massive decrease of ins risk capital, potential increase of credit risk capital, solvency ratio improvement
6. Regulation of npr – b to b character, powerful risk mgmt tool, importance of full recognition, systemic risk mitigation

Muita näkökulmia

- Miksi hankkia jälleenvakuutus?
- Hinnoittelulla pienempi painoarvo tässä kirjassa, koska siitä on kirjallisuutta paljon
- Ei kvalitatiivisia lukuja
- Pitäisikö lisätä jälleenvakuuttajan näkökulmaa?
- Voisivatko myös valtiot hankkia ei-suhteellista jv:tä?
- Juridisia näkökulmia käsitellään pintapuolisesti
- Tarvitaanko erikseen non-insurance / Cat-järjestelmät / poolit – riittänee maininta
- Milloin kannattaa käyttää katastrofibondeja ja swappeja?
- Vastuuvelan laskentamenetelmät?
- Täytyykö jälleenvakuutuksenottajan ja –antajan vastuuelkojen olla samat?

Eberhard ja Michael jatkavat työtä. Onko Hannover Re:stä saatavissa apuja? Täytyykö avustajille mahdollisesti maksaa tästä?

### IV. Issues Unique to Groups (Alan Joynes)

Erityisesti tarkoitus on käsitellä ryhmiä, joissa ryhmän yhtiöt ovat vähintään kahdessa eri maassa.

Ehdotus sisällöksi:

1. Overview

- a) What is unique to groups?
  - b) What considerations in a group context are significantly different to working at the solo entity level?
  - c) Multiple linked entities
  - d) Capital links
  - e) Shared resources
  - f) Business Management structures cross legal entity lines
  - g) Multiple regulatory/supervisory regimes
  - h) Group vs solo views
2. What is scope of group supervision?
    - a) Which entities to include
    - b) Cross sector and cross jurisdictional supervision
    - c) When is a sub group assessment appropriate?
  3. Capital and other measures
    - a) What gets included in capital calculation?
    - b) Other supervisory measures
  4. Solvency Calculation/Solvency Assessment
    - a) Is an assessment ever just one number?
    - b) For calculation is it sum of parts or diversified?
    - c) How is diversification 'used'?
      - How can/do groups benefit from diversification at group level?
      - Is answer different for PCR, MCR or other points of regulatory intervention?
    - d) How should components of group under different sector requirements be combined (e.g. banks vs insurers)
    - f) What is involved in solvency assessment?
      - Financial review, Stress tests, Risk concentrations, Qualitative (governance etc.) review?
      - Tax (e.g. group tax computation effects)
    - g) Dependence on fellow subs and service companies
    - h) Intra group transactions
    - i) Group structure
  5. Not unique to groups but very significant issues for many groups:
    - f) FX [CF M2 E4.1] [ICP23.8 says not unique but comes to forefront]
    - g) Fungibility and transferability
    - h) Reputation and contagion [ICP23.8.6]
    - i) Off balance sheet exposures [ICP23.8.6]
    - j) Liquidity risks [ICP23.8.6]
  6. Group function vs local:
    - a) Group management powers vs local management /boards [CF talks about conflicts]
    - b) Role of group function as controllers and as service providers
    - c) Group actuarial function [ note IAA input to IAIS & CFM2E2-11+M2E4-8]
  7. 'Group Risk' in solo assessment.
  8. Use of a Group model vs solo level models
  9. Group stress testing vs solo level

Totesin, että ryhmiä voidaan hallita eri tavoin. Yksi keskeinen tekijä on, missä yrityksessä pääomat sijaitsevat. Riskiperusteisessa järjestelmässä riskinotto edellyttää pääomia eivätkä vanhat strategia välttämättä toimi.

## V. Operational Risks (Peter Boller, Toshihiro)



Jackie Friedlander esitteli paperia, jonka hän oli tehnyt CIA:lle. Seuraavassa on sen tuon paperin sisällysluettelo:

1. Introduction
2. Definition of terminology
3. Boundaries between OpR and other risks
4. Categorizations of OpR: one UK view had 23 categories with 500 subcategories
5. Quantification – looks at three types: Frequency-Severity, Causal Modeling/Bayesian, and Scenario Analysis
6. Current market practice for insurers – most common approaches, what level of capital is held, data sources
7. Regulatory Regimes – Basel, IAIS, Australia, Bermuda, Canada, S2, South Africa, Switzerland SST, US
8. Appendix A Mapping of business lines
9. Appendix B Detailed loss event type classification
10. Appendix C Bermuda classification for insurers

Todettiin, että on haaste määrittellä pääomavaatimuksen määrä. Alan tulee kuitenkin se määrittellä, tai pikemminkin prosessi, jolla se määritellään. IAA:n ei tule vain kopioida CIA:n paperia. Sveitsissä oli tehty parin vuoden projekti tavoitteena määrittellä operatiivisen riskin määrä, mutta se ei löytänyt ratkaisua.

Totesin, että usein samastetaan pankkien ja vakuutusyhtiöiden operatiiviset riskit. Ehdotuksestani päätettiin tehdä vertailu pankkien ja vakuutusyhtiöiden operatiivisista riskeistä.

Esitettiin kysymys, onko likviditeettiriski operatiivinen riski vai kassavirtariski. Vaikuttaako ORSA operatiivisiin riskeihin?

## VI. Stress Test (Phillip Keller & Dave Sandberg)

Tavoitteena on yhdenmukaistaa alan käytäntöjä. Hyvä kysymys on, johtavatko eri välineet parempaan riskienhallintaan. Miten johdon toimenpiteet otetaan huomioon?

Työryhmässä esitettiin, että olisi kova paine Solvenssi II –tulosten julkaisuun.

Totesin stressitestien yhtenä tavoitteena lisätä yleisesti markkinoiden läpinäkyvyyttä ja lisätä luottamusta finanssimarkkinoihin, mikä on ollut oleellista finanssikriisistä selviytymisessä. EIOPA tuntee vastuunsa suhteessa markkinoihin, ja siellä on tarkkaan harkittu, miten stressitestit julkistetaan, eikä yhtiökohtaisia tuloksia ole julkistettu. Totesin omana mielipiteenäni, että yhtiökohtaisia stressejä ei tulisi julkistaakaan yhtiötasolla, koska kaikki yhtiöt eivät osallistu stressitesteihin.

Ehdotus sisällöksi:

1. How could the tool be used for assessing (or not allowing) diversification credits?
2. Applications for micro and macro testing needs
3. How to use effectively for Resolution Planning
4. Use in company simulations
5. Application for Quantitative vs. Qualitative Outcomes/Consequences
6. When and why is it better for results to be private rather than public?
7. Governance for regulatory required scenarios – Fixed over time or change each year? Who decides/governs the scenario setting process?
8. An important result of this testing is an increase in intellectual capital. Which is more important for sustainability – financial or intellectual capital?

## VII. Multi-Year Valuation Issues (Henk van Broekhoven )

Henk on pitänyt esillä usean vuoden arvostamista ja ottanut tähän esimerkiksi henkivakuutuksen. Hän katsoo, että jos tase jaetaan kahteen osaan – parhaaseen estimaattiin ja epävarmuuteen, miten trendiä ja volatilitteettiä käsitellään (esim. pandemia on yhden vuoden shokkia, jolla ei ole vaikutusta trendiin) Miten tämä kommunikoidaan eteenpäin? Mitä, jos kuolevuusdata ei ole luotettavaa? Pitäkö ottaa huomioon kuolinsyyt? Miten oletettavissa olevat muutokset tulee ottaa huomioon yhden vuoden mallissa?

Ehdotus sisällöksi:

1. Why multi-year
2. Confidence level
3. Diversification
4. Link to regulation – S2, back testing, pillar 2

Itse olen peräänkuuluttanut kirjaan erilaisia malleja, joilla simuloidaan vaiheittain vuosi kerrallaan.

## VIII. Regulatory/Supervisory Repair Kit (Tom Karp & Dave Sandberg)

"Repair" viittaa tässä myös yrityksiin, jotka ovat vaikeuksissa mutta eivät vielä edellytä valvojalta toimia.

Pankkien ja vakuutusyhtiöiden erot

- pankkitoiminta on epävakaampaa kuin vakuutustoiminta – vakuutusyhtiöiden pitkät vastuut
- pankkien ongelmat ratkaistava kiireemmin – vakuutusyhtiön ongelmat useimmiten johtavat siihen, että vakuutuksenottaja ei saa kaikkea turvaansa
- valvojat pyrkivät pankkien osalta ylläpitämään markkinoiden vakautta, vakuutusyhtiöiden osalta vakuutuksenottajan etujen turvaaminen tärkeä

- pankkitoimijat ovat keskenään sidoksissa toisiinsa, joten ring-fencing ei ole ratkaisu, vakuutusyhtiö voidaan myydä toiselle
- likvideettivaatimus pankeille tärkeämpi

Jos ryhmässä on johtava yritys tai vakuutusyhtiö, prosessi on erilainen – useimmiten, jos on pankki, täytyy käyttää pankin lainsäädäntöä.

## **Mikrovakuutusmarkkinat** (Dermot Grenham)

Mikrovakuutusmarkkinat tarkoittavat kehittymättömiä markkinoita, joissa aktuaari-instituutio ei ole kehittynyt eikä heitä välttämättä ole. IAA on jo tukenut aktuaariammattikuntaa antamalla koulutusta ja tukea. Yleisesti on todettu, että yksi ratkaisu ei sovi kaikkiin maihin, koska niissä on erilaiset markkinat ja lainsäädännöllinen pohja. Kehittymättömissä markkinoissa tarvitaan apua myös lainsäädännön kehittämiseen.

Yhteenveto selvityksestä

- Mikrovakuutukselle kansainvälinen aktuaariohjeisto
- IAA:lle keskipitkän tähtäyksen koulustrategia
- Aktuaarisen koulutuksen ulottaminen ei-aktuaareihin, erityisesti jos ei ole paikallista aktuaariyhdistystä
- Soveltamisohje paikallisille lainsäätäjille, miten suhteellisuusperiaate voidaan ottaa huomioon aktuaaripalveluja järjestettäessä
- Kerätä lisätietoa, joilla tämän selvityksen johtopäätöksiä ja suosituksia voidaan parantaa
- Tarkistaa tämän pohjalta suosituksia kahden vuoden päästä tästä suosituksesta

Kahden viikon kommentointiaika, sitten lähetetään IAA:n nimissä IAIS:ään. Voi ehdottaa myös henkilöä tähän prosessiin.

Dermont jatkaa asian työstämistä.

Halukkaat järjestöt voivat työstää koulutusmateriaalia sekä regulaattoreille että soveltajille keskeisistä aktuaarikysymyksistä. Yksi mahdollisuus on UK:n [Certified Actuarial Analyst](#) – ohjelma. Koulutus täytynee räätälöidä maakohtaisesti maan tarpeiden mukaan.

## **IRC – itsearviointia**

- Kommentointia voisi kehittää. Yksityiskohtainen IAIS:n kommenttipohja ei mahdollista ison kuvan analysointia. Löytyisikö joku, joka työstäisi ennalta kysymyksiä?
- Muiden informointi: nopeammat pöytäkirjat, palautteet, yhteistyö kansallisten yhdistysten kanssa. Projektivastaavat?
- Vuoden 2014 toimintasuunnitelma käsittelemättä. Dave tekee ehdotuksen toukokuun aikana.

## **ORSA** (Maryellen J Coggins)

Keskusteltiin eri ORSA-raporttien keskeisistä eroista.

group level / legal entity

- ICP16 – juridinen yksikkö ja ryhmä
- EU – juridinen yksikkö ja ryhmä
- US – juridinen yksikkö tai ryhmä

requirement to align own risk assessment

- ICP16 – pystyttävä selittämään
- EU – lainsäädännön vaatimus
- US – ei muodollista vaatimusta

USA:

- vain isommille yhtiöille, vain valvojalle, ei kaikissa osavaltioissa, Orsa menee vain johtavalle valvojalle – muut eivät välttämättä tiedä
- sääntöjä, ohjeita, käsikirjoja, analyysiohjeita
- enemmän sääntöpohjainen
- financial analysis book

Australia:

- vuosi sitten
- valvojalle yhteenveto
- eräät yhtiöt tekevät pari testiä, eräät enemmän
- Australian valvoja on antanut palautetta yhtiöille
- kolmen kuukauden kuluttua tilinpäätöksen päättymisestä

Europe:

- EIOPA:n ohjeistus
- perustavaa laatua oleva ero verrattuna USA:han: annetaan hallitukselle, informoidaan valvojaa
- yhtiön analysoitava, poikkeako riskiprofiili SII:n oletuksista
- tänä vuonna ensimmäisen kerran – Suomen valvoja antaa palautteen

Canada

- 2014: orsa hallitukselle – valvoja saa tiedon tätä kautta
- tehdään vakuutuslajeittain (branch)
- myös stressitestejä
- pakottavaa säännöstelyä

Sveitsi

- tulee myös ryhmätason orsa

Hillevi esitti, että olisi hyvä, jos olisi linkit kunkin maan orsa-dokumentaatioon

ORSA-työryhmän laatima paperi

- erityisesti yrityksen johdolle
- mikä arvo orsalla on yritykselle
- paperissa puhutaan executive boardista – erilaisia elimiä eri maissa
- tällä hetkellä executive summary on sekoitus johdantoa ja esittelyä
- Pitäisikö olla kuvaus hyvistä käytänteistä? Orsa ei ole ERM mutta siinä on osia siitä – tai oli tarkoitus sanoa, että ERM hyötyy tästä

- Voisi todeta, että yhtiöillä on ollut jo orsa pitkään mutta nyt on kuitenkin lainsäädännöllinen vaatimus orsan dokumentointiin
- totesin, että kohdassa 21 mainitun riskinsietokyvyn ("I would think that a Board would want regular reports on any unused risk capacity.") osalta tulee ymmärtää, että riskinsietokyky vaihtelee markkinatilanteen mukaan ja on vain yksi näkemys. Risk appetite voitaisiin määritellä – IASB:n määritelmä?

#### ORSA-paperi/jäsenyhdistykset

- Eräissä maissa varmaan käännetään paperi.
- Hyväksytään myös ainakin financial risk ja insurance regulation-komiteassa
- järjestetään konferenssipuhelu, jossa keskustellaan tästä versiosta – tai e-mail-kirjeenvaihto
- 1-2 sivun yhteenveto ehdotuksista
- hyväksytään Lontoossa?

#### Mahdolliset jatkoprojektit

- keskusteltiin erm:n ja orsan suhteista
- tietokanta, jossa selvitetään erot eri maiden välillä
- mallipohja

Kokouksen aikana EU julkaisi eläkepuolen ORSasta ehdotuksen.

## ERM

CERA: Esityslistaan oli liitetty kirjallinen tilannekatsaus. Tanska jättänyt hakemuksen, Kiina prosessissa tarkoituksenaan myös myöntää tutkintotodistuksia. Intra rakennettu, syllabus kunnossa, nyt brändin rakennusta. SAY on aloittanut prosessin liittyä joukkoon.

IAN on ERM: Keskusteltiin ja sovittiin dokumentin sisällöstä ja päätettiin perustaa työryhmä. Todettiin lisäksi, että Actuarial Standard Committee on käynnistänyt kahden standardin (ISAP) laatimisen, jotka liittyvät IAIS:n ICP8- ja ICP16-dokumentteihin. Korjattu SOI tulee sähköpostilla hyväksyttäväksi.

Actuarial Review on Risk Management Systems White Paper: Vapaaehtoisryhmä on valmistellut ko. paperia. Tavoitteena valmistua seuraavaan kokoukseen. Tehty wiki-tekniikalla.

Globaali ERM-tutkimuksen koordinointi/kommunikointiryhmä. Globaali konferenssipuhelu 1 – 2 kertaa vuodessa esimerkiksi yliopistojen kanssa.

Todettiin, että vakuutusriyten hallituksissa on henkilöitä, jotka eivät ymmärrä kunnolla, mitä vakuutusriski on. Tälle kohderyhmälle voitaisiin tehdä lyhyt paperi, jossa aihetta kuvataan.

Riskinottohalukkuus (risk appetite) ajankohtainen asia.

ComFramen konsultaatio päättyi ja kesäkuussa saadan päivitetty versio. Viiden vuoden field testing on tulossa IAIG:ille ja tulossa kvalitatiivinen field testing, ks. edellä tätä koskeva osio.

## **Knowledge base -tietokannat**

Orsa, ERM ja eräät muut työryhmät (mm. health työryhmä) ovat suunnitelleet Knowledge Base –tietokantoja, jotka koostuvat pääosin linkeistä Internetissä oleviin dokumentteihin. ERM:n toteutetaan yhteistyössä EFRC:n kanssa.

Tehtävät ovat saman kaltaisia, tässä ERM:n projekti:

- ERM-tietokannan perustamisesta sopiminen
- Implementointiprojektin aloittaminen
- Työryhmän ("KBTF") perustaminen
- Hallinnon järjestäminen (päivitys, ylläpito, tietokannan markkinointi)
- Palvelun liittäminen IAA:n sivuille
- Projektisuunnitelman tekeminen
- Tietokannan sisällön luokittelu