

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION

Joint Meeting of the Insurance Accounting and Pensions and Employee Benefits Committees

Pan Pacific Singapore, Singapore

Sunday, 13 October 2013 – 13:00 to 16:00 (Room: Pacific 1)

Agenda

Chairpersons: Gary Hibbard, Francis Ruygt

Vice-chairpersons: Micheline Dionne, Dave Finnis, William Hines, Esko Kivisaari, Thomas Terry

Secretary: To be appointed

Timings shown below are indicative.

1. Opening of the meeting 13:15

Welcome to guests

- Manuel Kapsis, IASB Staff (by WebEx/telephone)

2. Minutes

To approve the [minutes of the previous meeting held on 26 May 2013 in Den Haag, Netherlands](#).

Hyväksytty.

3. Summary of respective work programs and emerging issues of the respective committees

- Chairpersons to report

Francis/IAC: IACn pääasia oli IFRS 4 EDn kommentointi. EdPract'n pääaihe on ollut Risk adjustment monograafi, joka on edennyt hitaasti. Lisäksi valmisteltu educational notes, joiden työstäminen jatkuu ensi Councilissa Washingtonissa. Kertoi myös SOI'n edistymisestä. Ks. EdPract-muistiinpanot.

Gary/PEBC: Käytiin läpi IASB:n interpretation-comitean asioita kuten mikä on high quality bond. Työstettyä ISAP:a IAS 19:sta. Liki koko työ tehty. Pian siitä lähetetään ED kommentteille.

Tehdään ISAP:a eläkkeiden rahoittamisesta sekä yksityisellä että valtiollisissa eläkejärjestelmissä. OECDn säännöt koskevat vain yksityistä alaa.

4. Update on Educational Monograph on discount rates applied to financial reporting 13:45

- David Congram to lead discussion

4.1 See page 10 of [IAA September 2013 Newsletter](#)

1. kopiot ovat valmistuneet. David kävi läpi käytyä prosessia. Piti ED-vaihetta hyvänä ja suosittelee vastaavaa jatkossakin. Kiitti osallistujia ja Millimania kirjoittamisesta, joka kesti ennakoitua kauemmin. Kirjaa on päivitettyä viime ajan kehityksellä mm. IFRS 4 ED 2013:lla ja OCI.

Hinta toimituksineen 150 CAD ja sähköinen kopio spreadsheetineen 75 CAD. Yli 5 kirjan tilaukset saa alennuksen. Yliopisto-opiskelijat voivat saada sähköisen version ilmaiseksi.

Spreadsheet't ovat interaktiivisia.

Markkinointi jätetään puheenjohtajistolle. Osallistujat voivat nyt tilata omansa.

5. Discussion on IASB Conceptual Framework project 14:15

The *Conceptual Framework* sets out the concepts that underlie the preparation and presentation of financial statements. It is a practical tool that assists the IASB when developing and revising IFRSs. The objective of the *Conceptual Framework* project is to improve financial reporting by providing the IASB with a complete and updated set of concepts to use when it develops or revises standards.

- Manuel Kapsis to lead discussion

5.1 [IASB Press release and Discussion Paper on Conceptual Framework](#)

5.2 Snapshot and Slides

5.3 Conceptual-Framework-Slides

5.4 Discussion-Paper-Conceptual-Framework-July-2013

Siirrettiin puhe puhelimen välityksellä IASB:hen.

Miksi projekti? Nykyinen CF on kovin under-developed.

Arvostus: Nykyisessä on vain vähän ohjeita arvostuksesta ja siitä, mitä mallia milloinkin käytetään. Tarkoitus kehittää IASB:lle ohjeet, millon mitäkin käytetään. Pitäisi kuvata sitä, millaisia resursseja ja vaateita sitä kohtaan on olemassa ja niiden muutoksia.

Arvostusmalleja: Hankintahinta ml. arvonalennukset, ajantasainen arvostus ml. käypä arvo, muut kassavirtoihin perustuvat mallit. MK arveli, että vakuutukset ja eläkkeet menevät luokkaan muut kassavirtoihin perustuvat mallit. Eri mallit voivat olla soveliaita taseessa ja toisaalta tuloslaskelmassa.

Seka-arvostusmalli lienee sovelias moneen tapaukseen. Esim. hankintakuluarvostus ei sovellu johdannaisiin.

Miten arvostus valitaan? Pitää huomioida sekä tase, että tulos. Kuinka varojen kassavirtaa hyödynnetään ja velka suoritetaan (settled or fulfilled).

Liitteissä voidaan kertoa toinen arvostus ja erotus mahdollisesti OCI:ssa.

Esimerkkejä eri arvostusmalleista samalle kohteelle: Financial asset, hankintakulu ja erät joukkovelkakirjalainat.

Sam: Business model paljon keskusteltu vakuutusstandardissa. Miten IASB suhtautuu siihen?

MK: IASB:ssa on keskusteltu ja DP:ssä on siitä. Mallin valinta riippuu, miten entity käyttää kassavirtoja.

Sam: DP equity-luku. Onko se erillinen kysymys vai pelkästään jäännöserä? Erityisesti keskinäiset yhtiöt?

MK: Ehkä pitäisi käsitellä, onko entityllä velvollisuutta suorittaa jotain omistajille. Equity instruments. Työntekijän oikeus merkitä osuuksia yhtiöstään? Nyt se merkinnät merkitään kuluiksi. DP:ssä on keskusteltu keskinäisistä tapauksessa, jossa yhtiöllä on vain velkaa eli, kun omistajilla on oikeus vaatia osuuksia.

Charles: On-going-nature. Miten näkee ongelman siiträ, että käypä arvo voi olla erilainen eri tilanteissa? UK:ssa eläkesysteemeissä täysin katettu vastuu voi olla erilainen riippuen siitä, onko sponsor toiminnassa vai lopettanut. Solvenssi on ratkaiseva.

MK: DP ei ole käsitelty sitä suuresti, mutta kysymys on tunnistettu.

Sam: N. 16-17 v sitten Peter Clark totesi, että arvot eivät riipu vakuutusyhtiön sovelnnsitilasta. Tarkastellaanko tätä väitettä uudelleen?

MK: Pitäisi käsitellä kassavirtojen vaihtoehtoisista käytöistä.

Yashimoto F: Net balance sheet present of the pensions. Jossain

MK: Ei olla keskusteltu. Vie asiaa IASB:lle.

Äänestys: Lähes kaikki vastaavat myöntävästi IASB:n kysymyksiin arvostuksesta 1, 2 ja 3 DP:ssä.

MK Charles:lle kysymyksestä 3: Esim. rakennuksen arvostus voi riippua siitä, mihin tarkoitukseen omistaja sitä käyttää.

Sam jatkaa: Aina käyttöä ei tiedetä. Pitäisikö laskea kuitenkin odotusarvo erilaisista käyttökäytöistä?

P&L ja OCI: Miksi? Raporttien lukijat usein jättävät OCI:n lukematta. Erittely tekee tuloksen merkityksen epäselväksi. OCI:sta tulokseen vienti?

P&L: Realisointi, jatkuvat erät, operatiivinen tulos, varma arvostustulos, johdon harkinnassa oleva, lyhytaikaiset?

P&L onko se osa vai koko tulos? Alustavasti: Osa. Mikä on OCI:n rooli? 2 vaihtoehtoa laaja ja suppea.

Jos se on kokonaisuus, niin silloin nykyinen P&L tai OCI pitää määritellä eikä ongelmaa tulokseen viennistä synny. Mutta lähestymistapa ei ole saanut suurta tukea.

Sam: Miten käsitellään varman ja epävarman tuloksen käsittelyeroa?

MK: On enemmänkin käyvässä arvossa huomioitava ja mihin input:iin arvostus nojaa. Jotkut pitävät eroa sillä, onko tason 3 käyvän arvon arvostus.

Esko: Arvostus on aktuaarillinen asia. Mutta onko jako tulokseen aktuaarillinen? Onko aktuaarilla muuta roolia kuin tehdä jako?

Sam: Oli sitä mieltä, että tuloksen esittäminen on keskeinen aktuaarillinen seikka, koska he tekevät oletuksia ja tietävät niiden luonteen.

Äänestys DPn 3 kysymyksistä: Pitääkö olla OCI: Lähes kaikki, kyllä 1: total subtotal 2: use permit require and recycling. Jotkut ovat sitä mieltä, että pitää tai ei pidä olla recycling. Banned: 0 votes. In some items: 0 3: narrow 2 (Charles ja mina), broad n. 20, abstain 1.

Narrow, Charles: Broad antaa liikaa mahdollisuuksia luovaan kirjanpitoon.

(Mikä ero OCI:lla ja liitetiedoilla. Eikö OCIn tietoja voisi esittää liitetiedoissa?)

6. Measurement 15:15

Discussion on IASB feedback on accounting for participating contracts which we have noted previously share some features with pension type benefits. The attached paper was carried forward from the PEBC agenda in Den Haag for discussion in Singapore by both committees. Relevant points arising from the IASB's recent consultation on an IFRS for Insurance contract (re-ED issued in June 2013) will be addressed on the day.

6.1 IASB feedback on accounting for participating contracts

Esko: Kun IASB käsittelee Par features, käsittelevätkö he eläkkeitä. Eskon käsitys, että ei. Vaan par features jakaa riskiä vakuutuksen antajan ja -ottajan välillä. More traditional than mirroring approach. Eläkkeet menevät kohti BBAA. IFRS:ssä ei ole käsitystä siitä, miten voitonjakoa käsitellään eläkkeissä.

Francis: Kommenttimme on siitä, että jos on linkki velan ja varojen välillä, on runsaasti asioita huomioitava.

Micheline: Eläkesäästöissä tuotto kuuluu Kanadassa eläkeläisille ja se on velkaa. Kaikissa maissa asia voitonjako eläkeläisille ei ole pakollista.

7. IVSC project on liability valuation 15:45

Update on ongoing discussions with the International Valuation Standards Council.

7.1 IVSC Discussion Paper and IAA response

7.2 Page 3 of IAA September 2013 Newsletter

On tehnyt standardeja varoista mutta aloittaa myös velkojen arvostamista. Standardeilla ei ole hyväksymisprosessia.

IAA/IAC vastasi IVSCn konsultaatioon huhtikuussa 2013 ja tarjosi apuaan velan arvostuksesta.

IAC (FR/GH) tapasi IVSCn heinäkuussa. Ehdotus IAA/EC:lle, että emme osallistu IVSCn WG:ään. Hyväksyttiin pari pvää enne tätä kokousta. On riski, että IAA joutuu sitoutumaan sen standardeihin. IAA:n oma TF keskustelee WGn kanssa.

$TF = 2 * IAC + 2 * PEBC + 1 * EFR$

IAS 37 IASB Joan Braun.

8. AOB

9. Next Meeting: Washington, 27-30 March 2014