

Yleistä

Tämä kertomus on yhteenveto seuraavista Insurance Regulation Committeeen (IRC) kokouksista:

- Insurance Regulation Committee (kokoukset I ja II)
- Insurance Regulation Committee — ORSA Working Group
- Insurance Regulation Committee — Reinsurance
- Insurance Regulation Committee — Solvency

Koska eri kokousten asialistat menevät osin päällekkäin, tähän matkakertomukseen on tehty kooste mainituista kokouksista.

Komitean oli tarkoitus kokoontua myös yhdessä Pensions and Employee Benefits Committeeen ja Insurance Accounting Committeeen kanssa, mutta koska se keskittyi tällä kertaa erityisesti IASB:n asioihin, IRG:n asiat jätettiin pois esityslistalta. Osallistuin kokoukseen, mutta Soinin tekee tästä kokouksesta yhteenvedon.

Osallistuin osin myös kuolevuustyöryhmän kokoukseen, josta Mika Mäkinen tekee raportin.

Keskustelimme myös hallintoneuvoston kokouksen jälkeen IAA:n henkilöstön kanssa ja ehdotimme, että IAA ryhtyisi tuottamaan RSS-syötteitä paikallisten yhdistysten www-sivuille. He lupasivat edistää asiaa.

Organisaatiokysymykset

Tehokkuuden lisäämiseksi komiteassa on siirry komiteamaisempaan työskentelyyn:

- alakomiteoiden päällekkäisiä hankkeita karsittu (ei kyllä täysin onnistuttu)
- valittu varapuheenjohtajuudet

Nykyiset alakomiteat:

- Tekninen komitea (aikaisemmin Solvenssikomitea)
 - nimenmuutos, koska halutaan käsitellä myös esim. korkoasioita ja kuolevuutta
- ORSA-komitea
- Jälleenvakuutuskomitea

IAIS:n ilmoitus vakuutustalan globaalin vakavaraisuusstandardin kehittämisestä

Kokouksen alkua hämmensi se, että International Association of Insurance Supervisors (IAIS) tuli samana päivänä ulos ilmoituksella vakuutusalan globaalin vakuutusstandardin kehittämisestä. Lehdistötiedotteen alussa todetaan: "The International Association of Insurance Supervisors (IAIS) today announced its plan to develop a risk based global insurance capital standard (ICS) by 2016. Full implementation will begin in 2019 after two years of testing and refinement with supervisors and internationally active insurance groups (IAIGs)."

Samana päivänä ensimmäisessä eli jälleenvakuutus-alatyöryhmän kokouksessa erityisesti USA:n ja Kanadan edustajat olivat tohkeissaan siitä, miten liittovaltion valvojan on voinut sopia asiasta, kun kukin osavaltio päättää itse valvonnasta, miten voidaan päästä yhteisymmärrykseen asioista, kun IAIS ei ole ottanut huomioon heidän kantojaan, ja miten ylipäätään löytyy vapaaehtoisia testaukseen, koska luottamuksellisuus vaarantuu. Myöhemmissä kokouksissa, joissa IAIS:n edustus oli myös paikalla, oli jo selvillä, että IAIS tekee suosituksen, eivätkä he eivät enää tuoneet kantojaan esille.

IAIS:sta oli David Finnis jälleenvakuutus-alatyöryhmän kokouksessa paikalla.

Mistä oikein IAIS:ssä päätettiin? Asian ymmärtämiseksi seuraavassa muutama käsite:

- ComFrame on lyhenne sanoista "Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups" eli "yleinen puite kansainvälisesti aktiivisille vakuutusryhmittymille"
- IAG on lyhenne sanoista "Internationally Active Insurance Group" – Euroopassa noin 15 ryhmittymää (Financial Stability Board FSB määrittelee)
- G-SII on lyhenne sanoista "global systemically important insurers" eli "maailmanlaajuisesti systeemisesti tärkeät vakuutusyhtiöt" - maailmanlaajuisesti 9 ryhmittymää
- BCR on lyhenne sanoista "backstop capital requirement", mille ei oikein löydy hyvää suomennosta – olen käyttänyt toistaiseksi termiä backstop-pääomavaatimusta
- ICS on lyhenne sanoista International "Capital Standard" eli "kansainvälinen vakavaraisuusstandardi"

Tavoitteita:

- BCR:n tulisi valmistua vuoden 2014 G20-kokoukseen.
- G-SII:den odotetaan raportoivan valvojille BCR:n vuoden 2015 alusta.
- ICS valmis vuoden 2016 loppuun mennessä
- ICS käyttöön vuoden 2019 alusta
- kenttätestaus – field testing (vastaa QIS-harjoituksia) – alkoi heti seuraavalla viikolla (max 15 osallistujaa)

Käytännössä Federal Insurance Office saattaa kehoittaa ottamaan ICS käyttöön myös osavaltiotasolla.

Todettiin, että yksi tärkeä kysymys on, mitä pääomaa voidaan käyttää, kun ryhmittymä on kriisissä. Pankkiryhmissä voidaan käyttää mitä tahansa, mutta vakuutusyhtiöissä sijoitukset on korvamerkitty. Toisaalta kun vakuutusyhtiö on insolventti, se voi siirtyä run-off-tilaan, mutta pankki ei voi. Vakuutusryhmittymien osalta tulisi tarkastella lisäksi kaikkia kolmea osa-aluetta, perinteinen vakuutusriski, ei-perinteinen vakuutusriski sekä ei-säännelty toiminta. Ongelma ilmeisesti, että pelätään uudesta standardista seuraavan lisäpääomavaatimus nykyisen päälle eikä oteta huomioon riskiä pienentäviä elementtejä (hajautushyödyt yms.). Pohdittiin, miten tähän voisimme reagoida ja vaikuttaa. Todettiin, että tyypillisesti vakuutusriski ei ole systeeminen.

ICS:ää laadittaessa otetaan mallia olemassa olevista vakavaraisuusjärjestelmistä. SII on keskusteluissas mukana, mutta SII-nimeä ei haluta käytettävän, koska siihen sisältyy piirteitä, joita kaikki eivät hyväksy. P&C on helpompi ja Life hankalampi. Isoin kysymys on, mikä on vastuuvélka.

Suurimmat kiistat tällä hetkellä liittyvät mm. markkinaehtoiseen vastuuelkaan ja parhaan estimaatin määrittelyyn sekä kassavirtojen määrittelyyn (mm. sopimusrajat).

G-SIIt

- Tulevatko jv-yhtiöt listalle?
- Peruskysymys on, mikä on systeeminen riski
- Kysymys, tuleeko yhtiön olla listalla, jos on epäselvää, miksi on listalla. Historia ei osoita, että jv-yhtiöillä olisi ollut erityisiä ongelmia.
- IAA:n rooli voisi olla määritellä, mitä tarkoittaa verkoistoituminen - interconnectness

ComFrame-lausunto

ComFrame on juuri lausunnolla. Lausuntoaika jatkuu 16.12. saakka. ComFrame-ehdotus löytyy osoitteesta:

http://www.actuaries.org/LIBRARY/Submissions/FTP8_2013_IAIS_ConsultationDocument.pdf

Kokous käsittelee IAA:n tulevaa lausuntoa ComFramesta ja käsitellään myöhemmin tässä muistiossa.

Role of Group Actuary

ComFramen mukaisesti tulee määritellä ryhmätason aktuaarien toimintaperiaatteet seuraavasti (muutosmerkinnät kokouksen luonnosten perusteella):

Parameter M2E4-8-1:

The IAIG's group-wide actuarial policy sets out procedures for :

- coordinating the **aggregation and reporting calculation** of public technical provisions at the group-wide level
- coordinating the calculation of reinsurance recoverable assets at the group-wide level
- assessing **compliance the appropriateness** of the methodologies and underlying models used as well as the assumptions made **with, the group-wide insurance liability valuation policy in the calculation of technical provisions.**
- **Determining the levels/standards of risk and materiality that should be considered at the local level**

Esitettiin näkemys, että ryhmätason aktuaarin tulisi olla asianmukaisen koulutuksen omaava henkilö (qualified).

Komitea siis halusi tarkennettavan, että puhutaan julkistavasta vastuuelasta.

Komiteassa myös kysyttiin, kuka määrittelee asianmukaisten menetelmien, mallien ja oletusten standardit (paikallinen aktuaarijärjestö, paikallinen valvoja vai ryhmävalvoja). Kenellä on mahdollisuus sallia tai kenen tulee päättää henkilökohtaisen harkinnan käyttö? Jos tulee jonkinlainen lainsäädännöllinen vaatimus, se olisi tyypillisesti ryhmäaktuaarin asia.

Ilmeisesti ryhmätason vastuuta ei tarvitse laskea uudelleen, mutta ne tulee raportoida.

Vastaava ohje on seuraava:

Guideline M2E4-8-1-1:

The process of ensuring the appropriateness of the methodologies and underlying models used, as well as the assumptions made in the calculation of technical provisions, may be achieved through a number of means including providing advice on, and assessing compliance with, the group-wide insurance liability valuation policy.

Guideline M2E4-8-1-2

If the IAIG's group-wide actuarial function becomes aware of any matter that:

- has, or is likely to have, a materially adverse effect on the solvency reserves or financial condition of one of the legal entities or the IAIG as a whole
- or
- one of the legal entities or the IAIG as a whole does not, or is unlikely to, comply with the applicable jurisdictional requirements

it should inform the Governing Body and/or the relevant Board or Key Persons in Control Functions at insurer level, as appropriate, for suitable action.

Tähän ohjeeseen ei liittynyt kommentteja.

ComFramen mukaisestiryhmätason aktuaarien tulee antaa lausunto hallitukselle seuraavasti:

Parameter M2E4-8-2

The group-wide actuarial policy requires an annual actuarial opinion to be provided to the Governing Body. The actuarial opinion (whether certified or not) is forward looking and goes beyond the current balance sheet of the IAIG. It covers at least the following subjects:

- the reliability and sufficiency of the technical provisions
- the adequacy of reinsurance credit for technical provisions

The actuarial opinion includes consideration of non-insurance entities and non-regulated entities.

The IAIG also obtains an analysis of the current and future financial condition of the IAIG given recent experience and the group-wide underwriting policy, group-wide claims management policy, reinsurance strategy and group-wide investment policy.

Komiteassa tiedostettiin, että tulee ymmärtää kaikkien aktuaarien antamien lukujen olevan vain viitteellisiä (virheellisiä). Aktuaarin tulee ymmärtää lukujen taustalla olevat oletukset ja mitkä ovat mahdolliset vaihtoehdot skenaariot. Tätä tulisi käsitellä ORSAssa.

Pidettiin ongelmana, jos aktuaarin tulee antaa lausunto, että varat ovat riittävät paitsi säännellyistä, myös ei-säännellyistä toiminnoista. Jälkimmäinen voi olla vaikeasti hallittavissa. Voiko aktuaari tunnistaa kaikki ei-reguloidut yhtiöt ja näiden riskit? Mikä on CRO:n rooli?

Kysymyksiä lausunnosta:

- Onko tämä ORSAN toistoa?
- Tarkoittaako ennakoiva katsantokanta myös tulevia liiketoimia vai vain nykyistä vakuutuskantaa?
- Voiko ryhmän lausunto perustua erillisten paikallisten yritysten lausuntoon samalla todeten, että ne on tehty ryhmän yleisen valvontaprosessin ja arviointiperiaatteiden mukaisesti? – Yksi aktuaari ei käytännössä voi tuntea kaikkien maiden liiketoimintoja
- USA:ssa "opinion" eli jonkinlainen lausunto on erittäin vaativa vaatimus aktuaarille henkilökohtaisen vastuun näkökulmasta
- Mikä on ryhmän lausunnon tarkoitus ja laajuus? Koskeeko se kaikkia ryhmän vai jokaisen yksittäisen yhtiön vastuita. Ryhmän vastuuvélka voi olla riittävä, vaikka yksittäisen yhtiön vastuuvélka ei olisikaan.
- Termit "reliability", "sufficiency" ja "adequacy" voivat tarkoittaa eri maissa eri asioita ja tulisi määritellä.
- Termi "consideration" moniselitteinen. Täytyykö tästä tehdä arviota?
- Analyysiin riittänee jonkinlainen kassavirtoihin pohjautuva testaus

Vastaava ohje on seuraava:

Guideline 2E4-8-2-1:

The group-wide actuarial function may use the underlying actuarial reports submitted locally by the individual legal entities to compile its annual actuarial opinion to the Governing Body.

Further examples of issues that could be addressed in the annual actuarial opinion include:

- the assumptions used by all of the legal entities in the group and the consolidation/aggregation method applied at the group level
- the methodologies used to determine current estimates by each legal entity and the consolidation/ aggregation method applied at the group level
- the methodologies used to determine MOCEs by each legal entity and the consolidation/aggregation method applied at the group level
- the availability and appropriateness of data used in valuations (AT GROUP OR OE LEVEL, STAT OR GAAP?)
- recent experience in comparison with assumptions and valuations (AT GROUP OR OE LEVEL, STAT OR GAAP OR PRICING?)
- uncertainty in current estimates used by both legal entities and the aggregated/consolidated group level
- the adequacy and/or applicability of group pricing standards at the appropriate unit level and at the legal entity level and the group level
- the performance of the IAIG's insurance portfolios and analysis of any changes in business volumes, exposures, mix of business and pricing during the year
- asset/liability management under the group-wide investment policy

- suitability and adequacy of reinsurance/risk transfer arrangements taking into account the strategies for underwriting and claims management as well as the overall financial condition of the insurer and the Governing Body's risk tolerance.
 - For non-insurance and/or non-regulated entities who owns their risk management function and what risk limits and/or mitigation options are in place from both a quantitative and process perspective
 - The degree of confidence (and reliance) placed on local units
- MOCE = margin over current estimate
 - pitäisikö "current estimate" olla "central estimate"?

Todettiin, että aktuaari on tyypillisesti toisessa puolustuslinjassa, mutta se voi olla myös ensimmäisessä puolustuslinjassa päättämässä mm. tariffoinnista ja vastuunvalinnasta. Ryhmäaktuaari on toisessa puolustuslinjassa mutta tulisi sallia järkevä yhteistyö myös ensimmäisen tason kanssa. EIOPA eikä IAIS ole vaatimassa näiden tasojen erillisyyttä. Myös CRO-forumilta on tullut kannanotto, jossa joustavuutta eri puolustuslinjojen erillisyydessä tulee sallia.

Jälleenvakuutuksen osalta todettiin, että

- normaalisti riskit, jotka eivät ole riippuvaisia toisistaan, ääritapahtumissa riippuvat toisistaan (korrelaatiot)
- toisaalta katastrofit jakaantuvat eri puolille maailmaa
- kuitenkin paikallisen katastrofin vaikutukset voivat ääritapauksissa olla maailmanlaajuisia
- yleisesti ottaen voidaan sanoa, että minkä tahansa vakuutusyhtiön on vaikea välttää taloudellista riskiä
- aktuaarit pystyvät ottamaan laajemman kuvan ja hallitsemaan ja ymmärtämään riskejä.

Ryhmätason valvonnan tarkoitus ja pääoman rooli

Standard 16.1

"The supervisor requires the insurer's enterprise risk management framework to provide for the identification and quantification of risk under a sufficiently wide range of outcomes using techniques which are appropriate to the nature, scale and complexity of the risks the insurer bears and adequate for risk and capital management and for solvency purposes."

- standardissa on SII:n suhteellisuusperiaate

Standardi 16.3

"The supervisor requires the insurer to have a risk management policy which outlines how all relevant and material categories of risk are managed, both in the insurer's business strategy and its day-to-day operations"

- tulee ottaa huomioon merkitykselliset ja olennaiset riskit

Standardi ME5-1

"The IAIG assesses its capital adequacy by comparing its qualifying capital resources to the capital benchmark."

- pitääkö olla siirrettävissä ryhmän sisällä?

Standardi M2E5-2

"For the purposes of the capital adequacy assessment, the IAIG applies a total balance sheet approach to assess all the material risks to which it is exposed."

- kaivataan yksityiskohtia total balance sheet -lähestymistavasta

Standardi M2E5-3

"The IAIG determines, from all of its potential capital resources, the amount that qualifies for the purpose of the capital adequacy assessment."

- kuka tämän määrittelee - CFO, CRO, aktuaari, lakimies
- edellytetäänkö koulutusta?

Standardi M2E5-6

"The IAIG assesses the ability of its capital elements, other than financial instruments, to absorb losses on both a going-concern and wind-up basis."

- miten tämä osoitetaan – stressitesti?

Standard M2E5-8

"The IAIG determines the amount of its qualifying capital resources subject to limits."

- Mitä tämä tarkoittaa, koska perusvarallisuuden tulee olla vähintään 50 % benchmarkista? Ei oleellinen kysymys.

Standardi M2E5-11

"In determining the group capital benchmark, the IAIG addresses the key categories of risk (including risk concentrations) which are: insurance risk, market risk, credit risk, group risk and operational risk.

It also addresses the dependencies and inter-relationships between the risks. "

- miten tämä osoitetaan – implisiittisesti/expliciittisesti?
- operatiivinen riski voi olla merkittävä - kaikkeen ei välttämättä tarvitse varautua. Yritys määrittellä sitä.

Standardi M2E5-12

"The IAIG, for the purposes of calculating its group capital benchmark, uses a scenario-based approach."

- own capital benchmark vai regulator defined benchmark?

Standardi M2E5-13

"The IAIG combines the results of the different components of the scenario-based approach in line with the target criteria in order to obtain a group-wide capital benchmark."

- yrityksillä harkintavaltaa
- esitin kysymyksen, jos mukana on yhtiöitä, jotka tekevät sisäisen mallin, ja yhtiöitä, jotka eivät, miten tämä hoidettaisiin

Standardi M2E5-14 (en löytänyt tätä kohtaa ComFramesta mutta minulla oli nämä muistiinpanot – eli voi olla yhdistelmä eri kohdista)

"The IAIG also assesses its capital adequacy by applying a consistent scenario based approach to each insurance entity to determine whether they continue to meet their respective jurisdictional minimum capital requirements."

- miten arvioidaan johdonmukaisuus

Parameter M3E1-2-6

"The group-wide supervisor assesses the valuation and capital adequacy of the IAIG, as well as its leverage and liquidity."

- mitä kriteerejä tulisi käyttää
- verrataanko kokonaispääomaan vai vapaaseen pääomaan

Pääoman arvointi stressitestein

Valvojat ovat vuoden 2008 finanssikriisin jälkeen ryhtyneet enenevässä määrin edellyttämään yhtiöiltä stressitestejä.

RegCom on tehnyt huhtikuussa julkaisun "How to Assess Capital Through Stress Testing", joka on saatavissa osoitteesta:

http://www.actuaries.org/CTTEES_SOLV/Documents/StressTestingPaper.pdf

Julkaisu (44 sivua) perustelee stressitestien tärkeyden vakuutusyhtiöille, kuvaa, miten erilaisia stressitestejä tehdään, ja kuvaa kolme esimerkkitapausta:

Case study 1: Effect of possible economic scenarios

Case study 2: Pandemic

Case study 3: Sovereign default

Työryhmässä esitettiin epäily, voiko ulkopuolinen stressitestausta tuottaa luotettavia tuloksia.

USA:ssa käytetty katastrofiriskin määrittelyssä.

Mahdollisesti tulossa paperista versio 2.

Usean vuoden mallit

Mallit

- volatiilisuus
- epävarmuus
- ääritapaukset

Epävarmuus (mallin epävarmuus, parametrien estimoinnin epävarmuus)

- pitäisi arvioida koko jäljellä olevalle sopimuskaudelle

Kuolevuden parametrien epävarmuus

Jari Niittuinperä

9

- tason epävarmuus
- trendin epävarmuus

SII:ssa yhden vuoden shokki mutta usean vuoden kassavirrat

- ei ole tietoa siitä, mistä epävarmuus tulee
- yksi vuosi sen takia, että sinä aikana voi järjestää busineksen uudelleen tai hankkia lisäpääomia

Monen vuoden mallista esitettiin esimerkki Hollannin kuolevuudesta. Siellä on havaittu 1,5 bpss:n muutos/vuosi. Totesin kyllä, että jos tiedetään oletusten olevan väärät, ne tulisi ottaa huomioon jo SII-ympäristössäkin. Mikä on ajankohta, jolloin muutoksen voidaan katsoa olevan luotettavan, on sitten oma asiansa. Jos katsotaan, että muutoksen pysyvyyteen liittyy epävarmuutta, voidaan ottaa huomioon myöhemminkin. Muistutin Tanskan kuolevuusmallista, jossa muutos otetaan huomioon vuosittain, jolloin vuosittainen heilahtelu on pienempää kuin yksittäisen harvemmin tehtävän muutoksen tapauksessa.

Systemisten riskien sääntely

RegCom julkaisi kesäkuussa julkaisun "Actuarial Viewpoints on and Roles in Systemic Risk Regulation in Insurance Markets", joka löytyy osoitteesta:

http://www.actuaries.org/CTTEES_INSREG/Documents/IAASystemicRiskRegulationPaper_Final_May2013.pdf

Julkaisu käsittelee tilanteita ja välineitä tunnistaa, arvioida, valvoa ja vähentää systeemisiä riskejä.

ERM

FSB on tehnyt julkaisun "Consultative Document on Principles for an Effective Risk Appetite Framework", joka on saatavissa osoitteesta:

http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_131118.htm

InsRegCom kuultuaan Enterprise and Financial Risk –komiteaa on antanut lausunnon 30.9.2013, joka on saatavissa osoitteesta:

http://www.financialstabilityboard.org/publications/c_131011u.pdf

Operatiivisen riskin pääomavaatimus

Todettiin, että operatiivisten riskien osalta luotettavan datan kerääminen tulevaisuuden operatiivisten riskien arvioimiseksi on hankalaa. Jos isompi operatiivinen riski toteutuu, yhtiön tulisi se korjata, ja ainakaan saman riskin ei oleteta toistuvan. Stokastisia malleja ei oleteta.

USA:ssa ollaan toisaalta suunnittelemassa operatiivisten riskien kaavapohjaisia pääomavaatimussäännöksiä. Tavoite 2014. Lisäksi he suunnittelevat tietopankin rakentamista riskien arvioimiseksi. Pyysin heiltä paikallista materiaalia, jonka sain kokouksen jälkeen. Liitän heidän tekemänsä hyvän vertailun tämän raportin loppuun.

Ryhmän sisäinen jälleenvakuutus

Jälleenvakuutuslautatyöryhmä hyväksyi julkaisun "Intra-Group Reinsurance Transactions" julkaistavaksi. Nämä IGRt ovat jälleenvakuutusjärjestelyitä ryhmittymissä, joilla on sama emoyhtiö.

Julkaisussa käsitellään

- IGRn roolia johdettaessa (jälleenvakuutusryhmiä)
- eri tyyppisiä IGRiä, niiden roolia ja vastuita, neuvotteluprosesseja ja pääongelmia
- IGRien merkitystä tehokkaassa pääomanhallinnassa
- IGRien vaikutusta yhtiöiden voitonjakoon ja taseisiin

Julkaisu on saatavissa osoitteesta:

http://www.actuaries.org/LIBRARY/Papers/Intra_Group_Reinsurance_Paper.pdf

ORSA

Useissa maissa on ORSA-projekteja menossa:

- EU:ssa välivaiheessa tehdään ORSAA vastaava Forward-looking Risk Assessment. Osa implementoi kansalliseen lainsäädäntöön jo tässä vaiheessa (Saksa, Suomi, Unkari, todennäköisesti UK). Haasteena edelleen, että SII 1. pilaria ei vielä ole implementoitu.
- Japani mahdollisesti 2015.
- Australia 1.1.2013 voimaan ICAP Process (high level principal document)

Orsa-työryhmä on tehnyt luonnoksen julkaisusta "Deriving Value from the ORSA – Board Perspective". Julkaisu on tarkoitettu viimeistellä ennen Washingtonin kokousta ja hyväksyä siellä. Luonnoksen sisällysluettelo on seuraava:

"Executive Summary

Understanding the company's risk appetite and risk profile

Assessing the adequacy of the risk evaluation and risk treatment processes

Identification

Priorities

Quantitative vs. qualitative treatment of risks

Risk mitigation

What-if analyses

Capital adequacy, now and for the future

Emerging risks

Model Validation and Governance

Regular review of RM Framework

Understanding management's strategic risk-based decisions

Limitations and caveats"

Keskusteltiin, mikä on se elin, jolle ORSA kohdistetaan. USA:ssa ei johdeta yritystä – eri rooli kuin eräissä muissa oikeusjärjestelmissä. Puhutaan executive boardista.

Todettiin, että ORSAn tulisi koskea kaikkia yhtiöitä. Päätettiin kuitenkin lisätä johdantoon maininta suhteellisuusperiaatteesta.

Operatiivisten riskien pääomavaatimusta voidaan yrittää arvioida mutta sen lisäksi tai sijaan on tarpeen tehdä laadullinen arviointi. Myös maineriski otettiin esille. Keskusteltiin kuitenkin siitä, onko maineriski osa operatiivista riskiä.

Todettiin myös, että ORSA täydentää ja systematisoi jo nykyistä riskienhallintaa koskevia vaatimuksia. Paperissa olisi tuotava esille myös tarvittavat resurssit ja muut operatiiviset vaatimukset kuten puutteet riskidatassa, ei-mitattavat riskit jne. ORSA on systemaattinen ja kehittyvä prosessi, jonka tulokset esitetään raporttina.

Tarkoituksena on, että siitä olisi hyötyä hallituksen jäsenille, valvojille ja aktuaareille sekä yhdistyksille, kun ne kommunikovat, mitä ORSA tarkoittaa ja mitä yhtiössä pitää tehdä. Lisäksi paperia voidaan käyttää IAA:n kommunikoinnissa.

Paperiin on tarkoitus lisätä viittaukset olemassa oleviin ORSA-järjestelmiin.

Sovittiin, että paperia kommentoidaan seuraavan kuukauden aikana ja tehdään sitten seuraava versio. Voidaan laatia myös kalvoesitys, kun paperi valmis. Lisätään hyödyllistä materiaalia IAA:n nettisivuille.

Blue book

Aikaisemmin IAA on tehnyt julkaisun "A Global Framework for Insurer Solvency Assessment". Sitä kutsutaan Blue Bookiksi julkaisun värinsä mukaisesti. (ks.

http://www.actuaries.org/LIBRARY/Papers/Global_Framework_Insurer_Solvency_Assessment-members.pdf)

Nyt sinistä kirjaa on tarkoitus täydentää, ja sen työnimeksi on valittu Purple Book. Tämän julkaisun värin voi kukin arvata. Julkaisun nimenä on "Promoting the Resilience of the Balance Sheet". Itse asiassa on tarkoitus yhdistää useita viime aikaisia julkaisuja yhdeksi kokonaisuudeksi.

Julkaisun alustavaksi sisällöksi päätettiin seuraavaa (ohessa myös vastuuhenkilöt kullekin osiolle).

- I. Stress Test - How is the organization situated/impacted by external events? (Phillip Keller & Dave Sandberg)
 - a. Application to Capital or Regulatory Requirements
 - b. Possible applications to Operational Risks
 - c. Implications for managing procyclical MV balance sheets
- II. Model Validation and Required Disclosures for Model Usage/Approval – Basic Principles (Mary Ellen, Marc Slutzky & Life Section)

- III. Standards (ISAP's) to possibly support regulator needs for: (Andrew Chamberlain, Jacques Tremblay)
 - a. An IAIS International Capital Requirement
 - b. An IAIS Central Estimate Technical Requirement
 - c. Validating a sound ERM/ORSA process
 - d. Discussion of the difference between a professional and an expert
- IV. ORSA (MaryEllen Coggins)
- V. Reinsurance (Michael Eves) – Non-proportional and Intra-Group
- VI. Operational Risks (Peter Boller, Toshihiro) - Be aware of OSFI Request for Proposal (RFP) on this topic
- VII. Multi-Year Valuation Issues (Henk)
- VIII. Regulatory Repair Kit Issues (Tom Karp & Dave Sandberg)
 - a. Fungibility of Capital
 - b. Time Horizon of Resolution
 - c. Use of Capital vs. Discovering Poor Management Practice
 - d. Others
- IX. Issues Unique to Groups (Alan Joynes)
- X. Systemic Risk - Unassigned
- XI. Quantification of Natural Catastrophe Risk - Unassigned

Application of the Key Attributes of Effective Resolution Regimes to Non-Bank Financial Institutions

Mainittu dokumentti oli lausunnolla (15.10 saakka). Se on saatavissa osoitteesta:

http://www.actuaries.org/LIBRARY/Submissions/FTP6_2013_FSB_KeyAttributesConsultativeDocument.pdf

Aihetta ei varsinaisesti käsitelty ja todettiin, että dokumentti oli varsin yleinen eikä aiheuttane lainsäädännöllisiä hankkeita.

CRO-Forum updates

CRO-forum oli julkaisemassa (tämän kirjoitusvaiheessa jo julkaissut) Emerging risk –position paperin otsikolla: "Food and its impact on the risk landscape".

Artikkeli saatavissa osoitteesta:

http://www.thecroforum.org/wp-content/uploads/2013/11/8214_CRO-Forum-publication-Web.pdf

IASB Exposure Draft

Jälleenvakuutuksesta tarvitaan selvennystä:

- palkkioiden käsittely erilainen FASB:n ja IASB:n välillä
- mikä on portfolio, koska jälleenvakuutus sinällään on portfolioiden portfolio
- portfoliosiirto – miten saadaan tiedot, kun jälleenvakuutuksesta ei ole enää tietoja

- ensivakuuttajan tulee raportoida kaikki
- sopimuksen määrittely - P&C

Mikrovakuutuskomitea (kehitysmaat)

Ovat melkein valmistelleet paperinsa – noin 30 sivua. Se käsittelee

- maakohtaisia ratkaisuja
- Afrikan ja Aasian eroja (keskittyvät enemmän Afrikkaan)
- IAA:n aktuaaristandardit mikrovakuutuksille
- aktuaarien ilman lisenssiä ja ei-aktuaarien koulutus
 - o ei välttämättä edellytetä aktuaaria, koska pieniin maksuihin liittyvät pienet riskit
- järjestöjen koulutus, kuten ILO – Ghanan malli
- käytänteiden periaatteiden ja standardien määrittely
- valmistellut esitysmateriaalit
- recommend to create presentations to be used
- aikataulu: seuraavalla viikolla 1. versio jäsenille ja sen jälkeen myös kommenteille

OECD

Todettiin, että OECD:llä on useita hankkeita, joista aktuaareilla ja IAA:lla on asiantuntemusta. Esimerkiksi maaliskuussa he julkaisivat artikkelin: "Design and Delivery of Defined Contribution (DC) Pension Schemes - Policy challenges and recommendations"

Tulisi keskustella jatkosta. Pitäisikö esimerkiksi OECD:n ja IAA:n keskustella keskenään. Tämä ei ole niin helppoa, koska OECD:n toiminta ei ole niin strukturoitua kuin IAA:n toiminta.

Vakavaraisuusstandardit – ajankohtaista

US

- arvostusmanuaali henkivakuutukselle
- sarja stressitestejä, jotka tulee tehdä (riskillisimmät altistumat, yksinkertainen skenaariosetti, esim. matala ja korkea korko)
- tuetaan aktuaareja käyttämään malleja
- lopullinen luonnos ensi maaliskuussa

EU

- kuvaus SII:sta

UK

- UK sallimassa sisäisten mallien käytön ICAS:ssa (ICAS+)
- UK on laittanut kaksi CPTä (6 ja 7) konsultaatiolle run-off-vahinkovakuutusyhtiöiden vakavaraisuuslaskennasta

Singapore

- toteutetaan stressitestaus
- perusskenaario, keskipitkän ajan testaus

- raportoidaan, kuinka moni ei läpäise testiä

Mexico

- solvenssi 1.5
- traditionaalinen vakuutustoiminta
- 2014 kenttätestaus, toteutus 2016
- haluavat tehdä oman sisäisen mallin vakuutusosalalle

Kiina

- myös kehittelevät solvenssimalleja

Seuraava kokous

Washington 26-29.3.2014

Liite: Operatiiviset riskit -vertailu / NAIC

Attachment 1						
Operational Risk Charge						
Proxies and Factors Used (or Proposed) in Other Regimes						
Risk Proxy	Solvency II	Australia	Singapore	Canada	Bermuda	US Life RBC Business Risk
Business Volume						
Direct Premiums				3%		3.08% *
Ceded Premiums				3%		
Assumed Premiums				2%		
Gross Premiums:						
Life Insurance (other than investment-linked products)	4%	3%	4%			
Property/Casualty Insurance; Health Insurance	3%	3%	4%			
Reinsurance		2%				
Investment-Linked Products:						
Gross Premiums		3%				
Account Values for Mutual Funds and Universal Life				0.1%		
Account Values for Segregated Funds				0.5%		
Annual Expenses	25%					
Net Loss Reserves						
Life Insurance (other than investment-linked products)	0.45%	3%				
Property/Casualty Insurance; Health Insurance	3%	3%				
Reinsurance		2%				
Gross Loss Reserves						
Life Insurance (other than investment-linked products)			4%			
Property/Casualty Insurance; Health Insurance			4%			
Excessive Growth						
Premium Growth Exceeds 20%:						
Life Insurance (other than investment-linked products)	4%	3%		various		
Property/Casualty Insurance; Health Insurance	3%	3%				
Reinsurance		2%				
Account Value Growth Exceeds 20%				various		
Required Capital (Prior to Including Operational Risk Charge)						
Prior to Covariance Adjustments				7.5%		
After Covariance Adjustments					1% to 10%	
Operational Risk Charge Subject to:						
Max of Premium Volume Charge vs. Loss Reserve Charge		Yes	Yes			
Max of (Premium Volume Charge + Excessive Growth Charge) vs. Loss Reserve Charge	Yes					
Credit for Risk Diversification					No	
Caps	Yes		Yes		Yes	

* Accident & Health Premiums Issued by US Life Insurers are charged 0.77%