

## IAA:n kokoukset Haagissa 23-26.5.2013

### ORSA Working Group 23.5.2013

#### *Reports on ORSA developments*

Kuultiin tilannekatsaus Solvenssi II:n etenemisestä. Tässä on kysymys toisaalta kansallisista ratkaisuista ja toisaalta EIOPA:n tulossa olevista yleiseurooppalaisista vaatimuksista S II:n edistämisessä.

Kansallisella puolella Saksassa jo pitkällä S1.5 sisältäen mm. hallintosäännökset ja forward looking -arviomenettelyn eli ORSA-prosessi -sovelluksen. Sisältö on tiedossa mutta implementointi on kesken. Tilanne ongelmallinen, kun 1 pilarin sisältö on vielä auki. UK:ssa jo voimassa oleva sääntely kattaa melko lailla saman sisällön kuin ORSA mutta eri ”otsikoilla”. Silti melko suuri työ siirtyä ORSA:an. Norjassa tulee voimaan 2014 alusta. Tanskassa sama tilanne kuin UK:ssa. ORSA-arvio perustuu SII pilarin I:lle, jolloin kesken oleville osioille ilmeisesti määriteltävä sisältö. Näin ollen sovellutukset eri maissa poikkeavat. SII:een valmistutumisen on käytetty paljon työtä ja rahaa, mikä on perusteluna etenemiselle osittaisella implementoinnilla. Suomessa on juuri ollut lausunnolla hallituksen esitys, joka myös sisältää ORSA:n suuntaan etenevän välineen.

EIOPA:lla on parhaillaan konsultaatiossa paketti välivaiheen toimista. Tähän sisältyy ORSA:n kaltainen elementti, jota kutsutaan nimellä ”Forward Looking Assessment of Undertaking’s Own Risks”. EIOPA:n ohjeistus valmistunee lokakuussa ja se on kansallisia valvoja velvoittavaa comply or explain -periaatteella.

USA Liittovaltiolla ORSA Model, jonka osavaltiot implementoivat omin sovellutuksin. Tästä johtuen regulaattorit aikovat syksyllä vertailla tuloksia ja pyrkiä konvergoimaan sovellutuksia. Regulaattorin pääomavaatimukset ovat minimivaatimus. Käytännössä reittausfirmat edellyttävät ORSA prosessin kautta määriteltyä arviota operatiivisesta pääomavaatimuksesta ja pääomanhallinnasta. ORSA raportissa kyse sisäisestä arviosta, ei valvojalle tehtävät raportista. Tässä USA poikkeaa muista maista, joissa vaatimukset tulevat regulaattorilta. Kysymyksessä ”forward looking economic view on the company”. Tärkeä kannanotto on myös, mille tasolle yhtiö arviossaan riskinsietohaluunsa määrittelee (risk tolerance). Yhtiön johdolle on tärkeää saada kiinni ajoissa asiat, jotka eivät tule esiin tilinpäätöksessä tai muussa regulaatoripapertoinnissa, ”the unknown unknowns”. Kanadassa johdon tulee tehdä capital stress tests, jotka yhtiö itse määrittelee. Pääomavaatimukseen liittyy useita tasoja, regulatorinen vähimmäispääomavaade, valvojan valvontapääomaraja (vaihtelee yhtiöittäin) valvontatoimenpiteiden ajoittamiseksi sekä lisäksi yhtiön tehtävä oma arvio (economic capital), joka näyttäisi olevan ORSA-tyyppinen arvio.

#### *Paper on the Deriving Value from the ORSA –Boards (työn alla)*

Paperin tarkoituksena on kirkastaa hallituksille, mitä hyötyä ORSA-prosessi tuottaa, sisältö on

1. Introduction
2. Understanding the company’s risk profile
3. Adequacy of the process for The evaluation and treatment of risks

4. Assessment the adequacy of available resources, now and in the future
5. Strategic risk-based management decisions
6. Limitations and caveats

ORSA-prosessi yhdistää yhtiön riskinottohalun ja nykyisen ja tulevan riskiaseman yhtiön strategiaan arvioiden yhtiön nykyiset ja mahdolliset tulevat riskialtistumat, resurssit ja riskinkantokyvyn sekä tarkastellen strategisia vaihtoehtoja erilaisissa tulevaisuuden skenaarioissa. Keskusteltiin ja määriteltiin value statements. Tarkoitus on tarkastella riskienhallintajärjestelmän tehokkuuden eikä vain vakavaraisuuspääoman riittävyyden näkökulmasta. Paperin kirjoittamista jatketaan työryhmässä.

### **Professionalism Committee 23.5.2013**

Täsmennettiin komitean tehtäväkuvausta Terms of Reference, muodollisuus.

*International actuarial work:* Komitea on jo jonkin aikaa painunut rajojen yli työskentelyä koskevan kysymyksen kanssa, minkä maan/yhdistyksen ammattistandardeja aktuaarin tulee noudattaa työskennellessään toisessa maassa ja mitkä muut pelisäännöt ovat. Työryhmä oli valmistellut paperin sovellettavista periaatteista. Käsitellyt asiakokonaisuudet: Code of Conduct and Standards, CPD ja Disciplinary Process. Asia on tosi monimutkainen, joten ei vielääkään valmista vaan työryhmä jatkaa.

*Supranational Relations:* IAA:lle yhteistyö eri kansainväliset instituutioiden kanssa on tärkeää. Siksi EC:n työryhmä, joka vastaa yhteistyön koordinoinnista, on tehnyt selvitystä toisaalta IAA:n ja toisaalta ko. instituutioiden tarpeista ja ovat priorisoineet yhteistyön kohteet ja tehtävälueet. Esittely oli tiedoksi ja tältä komitealta toivottiin inputia, if any.

*Professionalism links:* komitean sivuilla välilehdellä Resources on linkkejä eri yhdistysten materiaaleihin ryhmiteltyinä alaotsikoiden alle (Code of Conduct, Principles of Professionalism jne.). Toivottiin kaikilta yhdistyksiltä kotribuutiota lisämateriaaliksi. Jaettiin yhteenveto eri yhdistysten kurinpitomenettelytapauksista vuonna 2012 tarkoituksena jakaa kokemuksia tältäkin osin.

*CPD:* Etelä-Afrikan yhdistys oli tilannut tutkimuksen CPD-periaatteista eri ammattikunnissa, dokumentti jaettiin. Keskusteltiin mm. pitäisikö CPD-raportoinnin olla pakollista. Todettiin, että "tuntien laskeminen" ei sinänsä tietenkään takaa osaamista, mutta sillä on kuitenkin vaikutusta aktuaarien asenteisiin ja käyttäytymiseen.

*IANs:* 25 aihetta toivelistalla, yksi ERM:sta, loput IFRR4.

*IAA Standard Setting:* Kuultiin selostus ISAP-valmistelujen tilantesta Sosiaaliturva-ISAP hyväksyttäneen syksyllä, Statement of Intent for IFRS4 käsittelyyn 2014. Tarkoitus on jatkossa tehdä erillinen dokumentti termien määrittelylle sen sijaan, että määrittelyt sisältyvät kuhunkin ISAP:iin erikseen. Tämä esitys olisi tarkoitettu tuoda syksyn Counciliin. Keskusteltiin ISAP:ien kääntämisestä eri kielille, Todettiin, että IAA:n sivuille voisi koota erikieliset käännökset. Tällöin on huomioitava, että kaikki eivät ole suoria käännöksiä vaan paikallisia hyväksytyjä standardeja mahdollisesti muutoksineen mallistandardiin.

*ISAP1:* Kanadassa työryhmä laatimassa sen pohjalta standardia, joka muutamaa kohtaa lukuun ottamatta on yhdenmukainen. Tanskan on julkaissut ISAP1:n tiedoksi, ei sitovana. Muutama maa on arvioinut, että heidän nykyiset standardinsa jo kattavat pääpiirteissään ISAP1:n (esim. USA), osa suunnittelee täydentävää standardia (esim. UK). Ruotisi ei ilmeisesti implementoi, koska heillä ei ole standardin hyväksymisprosessia ja vielä tärkeämpää koska halutaan nähdä mitä Groupe aikoo tehdä, eli implementoiko se tämän standardin, selviää lähikuukausina. Tarkoitus on tehdä kysely yhdistyksille, mm. a) mitä standardille on tehty b) kokemukset implementointiprosessoista, tarpeellisuudesta tms. Vaihtoehtona lähettää kysely yhdistyksille suoraan erikseen tai vuosikyselyn yhteydessä tai sitten tämän komitean kautta. Amerikkalaisilla on taas huolia, uskaltavatko ollenkaan edes vastata kysymyksiin, jotta juristit eivät ole kimpussa. Komitea laatii kyselyn ja katsotaan sitä seuraavassa kokouksessa.

*Strategic Action Plan for ISAPs:* sisäisten ohjeiden mukaan Council hyväksyy Executive komitean esityksestä ko. suunnitelman vuosittain. Työryhmä oli valmistellut ehdotuksen suunnitelman laatimiskriteereistä ja prosessista sekä luonnoksen itse suunnitelmasta. Komitealla ei ollut ehdotukseen huomauttamista. Asia on Councilin esityslistalla.

*Groupen standardit:* kuultiin selostus. valmistelussa standardi aktuaariryöstä Solvnssi II:n osalta. Lisäksi aloitettu Code of Conduct –tarkastelu, mikä voi mahdollisesti synnyttää muutosehdotuksia IAA:n CC:iin.

*Due Process (DP) for ISAPs:* Komitean tulee seurata ja lausua, onko standardien valmistelussa noudatettu IAA:n hyväksymiä menettelyjä. Kuultiin raportti IAS19-standardin valmisteluprosessista (esityslistalla liite). Samoin kuultiin selostus sosiaaliturvastandardista. Kummassakin tapauksessa oli kyse valmistelusta, joka oli alkanut ennen nykyisen DP:n voimaantuloa. Keskusteltiin, antavatko nämä havainnot ja muut kokemukset aiheita prosessin kehittämiseen. Päätettiin perustaa työryhmä, joka katselmoi DP:n nostaakseen esille mahdolliset ongelmakohdat, jonka jälkeen erikseen arvioidaan, olisiko osittainen uudistus paikallaan. Katsotaan tuloksia seuraavassa kokouksessa.

*Business Ethics:* Erityisesti finanssikriisi nosti esille kysymyksen ammattietiikan vaatimusten mukaisesta toiminnasta. Nyt on siis tarkoitus pohtia, miten ammattimaista toimintaa voisi tukea ja korostaa myös tässä suhteessa. Lisäksi voisi ottaa oppia, mitä muut ammattikunnat ovat tehneet. Mm. pohditaan tulisiko vaatia Professionalism –kursia tai ammattimaisuusaktiiviteetteja.

*ICA 2014:* Järjestetään ohjelmaa Professionalism and Business Ethics.

*Whistle-blowing:* Tästä on kirjoitettu uusia paperi, ei ehditty keskustella.

### **Audit and Finance Committee 24.5.2013**

Komitea valvoo IAA:n talouden hoitoa. Kokouksessa käytiin läpi mm. talousjohtajan raportti, ensimmäinen kvartaali, hyväksyttiin sijoitussuunnitelma esitettäväksi Council:lle sekä asetettiin työryhmä arvioimaan IAA:n riskienhallintaa ja tekemään suositukset kehityskohteista.

## Enterprise and Financial Risk Committee 25.5.2013

*IAA strategia:* Keskusteltiin päivitetystä toimintasuunnitelmasta ja todettiin että mm. seuraavassa kuvatut aiheet o linjassa toimintasuunnitelman kanssa.

*Standardit:* USA:n Actuarial Standards Board on hyväksynyt kaksi riskienhallintaa kokevaa standardia, Risk Evaluation and Risk Treatment. Standardit koskevat aktuaaria hänen tehdessään riskienhallintatyötä osana ERM-prosessia, mutta soveltuvat muidenkin ammattilaisten käyttöön. Muualla ei tunnistettu standardeja vielä olevan, australialaiset ovat kirjoittaneet paperin (Informational Note) "Actuarial Advice regarding Risk Management" sekä henki- että vahinkoyhtiöitä (LPS 220) varten. (Pricing is commercial not professional issue therefore there are no standards on that).

*International Actuarial Note (IAN):* Jatketiin viime kokouksen keskustelua IAN:n kirjoittamista ja päätettiin käynnistää. Vapaaehtoisia pyydettiin ilmoittautumaan, myös muita kuin komitean jäseniä.

*CERA: 12 Award Signatures* eli yhdistykset mm. seuraavissa maissa: USA, Australia, Ruotsi, Kanada, UK, Hollanti, Ranska, Japani, Saksa, Israel, Sveitsi tulossa. 400 CERA designates, kasvu Amerikan ulkopuolella. Alkuvuodet ovat kuluneet koulutusjärjestelmän rakenteiden pystyttämiseen (resurssit, tutkinnon sisältö jne.). Nyt fokus kääntynyt ulospäin aktiviteetteihin, joilla markkinoidaan ja tehdään CERAA tunnetuksi. Myös on tehty Syllabus Review; muutokset koulutusvaatimuksiin ovat melko pieniä.

*Webinar:* ei vielä tietoa seuraavasta.

*ERM Practices:* Kyselytutkimus on valmistunut. Näyttää siltä, että aktuaarien keskuudessa ERM ei ole kovin tunnettua ja eksperttien joukko on hyvin pieni. Kyselyssä myös selvitettiin, minkälaisia aktiviteetteja yhdistykset ovat aiheen tiimoilta järjestäneet. Kysely antaa ajatuksia siitä, mitä meilläkin voitaisiin ammattikunnan osaamisen edistämiseksi. Komitea aikoo mm. kasata koulutusmateriaalia yleiseen käyttöön.

*Knowledge Base on ERM:* Suunnitteilla on myös web-tietokannan perustaminen, johon koottaisiin ERM-materiaalia yhdessä AFIR:n kanssa ja mahdollisesti CERA:n kanssa ja yksittäisten yhdistysten tuella. Taas etsittiin vapaaehtoisia työryhmään.

*Tilannekatsauksia:* ORSA ks. yllä. IAIS will publish a couple of papers in July incl. Macro-prudential Policy and Surveillance. ComFrame Project: moving from planning stage to field tests, use of economic capital models. Ks. Eskon raportti.

## Council

Raportoidaan erikseen.

Hillevi Mannonen