

Standards, Freedoms and Professionalism Committee 31.3.2011

1. Kokouksen avaus, ei kommentteja

2. Edellisen kokouksen ptk, ei kommentteja

Mutta Michael Lucas peräsi tässä yhteydessä vuosivakuutuksia, MRA jne, jotka puuttuvat puolelta yhdistyksistä.

3. Komitean toimenkuva

Suuri ja myös sääntömuutoksessa mukana oleva muutos on, että nimeen tulee standardit mukaan. Tämä kuvaa Groupen muuttumista siinä, että Solvenssi II:een liittyen ja muutenkin Groupelle tulee rooli tuottaa standardeja eri alueilla sekä osallistua muiden tahojen standardikehitykseen. Asiaa koskevissa keskusteluissa olemme tiiviisti olleet mukana, erityisesti Rantalalan Jukka. Muutettu toimenkuva hyväksyttiin.

4. Aktuaaristandardit

Isohko osa kokouksesta keskittyi tähän. Esittelijänä Chris Daykin. Taustamateriaalina oli selvitystä/ehdotusta siitä, miten standardeja tehdään, miksi niitä tehdään ja millä kriteereillä niitä arvioidaan.

Standardien tarkoitusta on kartoitettu kyselyin ja yhteistyössä IAA:n kanssa. Tärkeää on prosessin yhteensovittaminen IAA:n kanssa, jottei synny ristiriitaisuutta. Paljon S II – painotusta, ainakin aluksi. Erilaisia tavoitteita eri maissa, suojella aktuaaria, auttaa valvojaa, suojella asiakasta. Todettiin standardeille kriteerit:

- *to help to enhance the quality of delivery of professional services by actuaries*
- *to help to ensure that the actuarial work product meets the needs of users of actuarial services*
- *to provide additional protection for policyholders and beneficiaries*
- *to contribute towards the development of consistency of actuarial practice across the EU*
- *to provide guidance to actuaries on good practice*

Kuten IAA:ssa myös Groupessa on tärkeää olla selvät kriteerit sille, milloin ja missä tilanteessa standardeja tehdään. Kriteerit standardin tekemiselle kokouksessa luonnehdittiin seuraaviksi:

*1 key stakeholders (such as EIOPA and/or the European Commission) are expecting the actuarial profession to develop a standard (or guidelines) and are not intending to issue a standard of this type themselves or by other means*

*2 there is no other body at the European level charged with the development and promulgation of an actuarial standard of practice of this type*

*3 the International Actuarial Association has not issued a model standard in relation to this aspect of actuarial work*

*4 a high quality actuarial standard will serve the public interest*

*5 a standard will help to achieve a higher standard of quality and greater consistency of practice between actuaries (and hence firms) across the EU*

*6 there is a lack of clarity in the legal provisions in respect of which a standard would assist actuaries to deliver a high quality work product*

*7 a standard will reinforce the credibility of the actuarial profession, acting as a guarantee of quality when work is carried out by actuaries*

*8 a standard will assist actuaries to exercise professional judgement*

*9 the proposed standard relates to actuarial work which has common characteristics across the EU and hence it is more efficient for the Groupe Consultatif to develop a model standard than for each member association to develop a standard independently.*

Standardien osalta edelleen tarvitaan selkeä hyväksymisprosessi. Tällaiseksi luonnehdittiin seuraavaa, josta kohtaa 3 keskusteluissa todettiin tarpeelliseksi lieventää:  
*Step 1*

*A proposal is made that a model actuarial standard is needed for a particular aspect of actuarial work (or if relevant experience or changing circumstances requires an existing standard – once the Groupe has some standards in place – to be reviewed for potential amendment). A proposal for a new or amended model standard would normally be made by*

- a) the Board of Directors;*
- b) one of the technical Committees of the Groupe;*
- c) the Standards, Freedoms and Professionalism Committee;*
- d) the Standards Project Team; or*
- e) an external stakeholder*

*The proposal might be in response to a direct request by EIOPA or might be because of a growing consensus that the Groupe should issue a model standard for a particular area of actuarial work. It would also be open to the Standards Project Team to initiate the process, in the light, for example, of their knowledge of proposed actions by EIOPA. It is expected that there would be a period of extensive informal communication and consultation between key players within the Groupe, including membres titulaires, before a proposal emerges. To that extent the originating body is not of such great significance (elapsed time t=0)*

*Step 2*

*Following consultation with Member Associations and relevant Committees of the Groupe, the Standards Project Team (SPT) would prepare a draft Statement of Intent on whether such a model standard should be prepared or amended. The Statement of Intent would include sufficient detail of what the standard would consist of to enable judgements to be formed as the nature of the proposed standard and its potential content. This would be submitted to the Standards, Freedoms and Professionalism Committee (SFPC). In recommending such a Statement of Intent to the SFPC, the SPT must demonstrate that the proposed standard accords with the agreed purpose of standards to be developed by the Groupe and meets pre-determined criteria which have been determined by the Groupe to justify the development of standards at the EU level<sup>1</sup>. (t=3months)*

*Step 3*

*If the members of the SFPC agree that the case for a standard has been well made, the Committee will recommend to the Groupe Consultatif General Meeting that the Statement of Intent should be adopted. This will take place at the annual meeting of the Groupe or, in case the SFPC considers that an early decision is required, by an electronic vote of the membres titulaires of the Groupe<sup>2</sup>. In some cases the SFPC might proceed straight to initiate the preparation of a draft model standard and seek the approval of the General Meeting to issue it for consultation at the same time as approving a Statement of Intent. A proposal for a standard will always require the endorsement of the General Meeting, although this could be by electronic vote (assuming the necessary changes to the statutes) (t=4 months)*

*Step 4*

*The SPT will establish a sub-committee or task force with an appropriate balance of suitably qualified individuals to draft the model standard (in English). Member Associations may nominate individuals whom they consider to be particularly well suited to the task. The SPT must ensure that the drafting group is made aware of all relevant*

*existing national and international actuarial standards and will provide guidance on the format and structure of the proposed model standard and will consider the implications of any constraints over approval and adoption of standards in particular jurisdictions (e.g. because of the role of the local regulator or an independent actuarial standard-setter).*

*The SPT will consider any important issues of principle regarding the form and content of the standard and its relationship to other model standards already issued by the Groupe Consultatif or to model standards issued by the International Actuarial Association with which consistency needs to be ensured. The Standards Project Team and the drafting group must consult with the Groupe Committees responsible for the relevant practice area (insurance, pensions or financial risk) as appropriate.*

*Step 5*

*The SPT will then seek the approval of the SFPC to put out the draft exposure draft of a model standard for consultation. (t=8 months)*

*Step 6*

*Consultation for a prescribed period (normally three months) will take place with a range of stakeholders, including Member Associations of the Groupe, supervisory authorities, the European Commission, EIOPA, industry bodies (such as the CEA, the CRO Forum, the CFO Forum, AMICE and, in the case of pensions, EFRP), and other standard-setting bodies (both actuarial and for the accountancy profession). The exposure draft will be published on the Groupe website with an indication that comments are welcome from all stakeholders (including individual actuaries, insurance companies and actuarial firms) The list of relevant stakeholders to be formally consulted would be decided in any particular case by the SFPC, on the advice of the SPT. (t=11 months)*

*Step 7*

*The SPT will collate the responses, and publish them on the Groupe website, together with their response to the comments received (Basis for Conclusions). (t=12 months)*

*Step 8*

*In the light of the consultation responses, the SPT will take decisions on specific points and ask the drafting group to prepare a final version of the model standard for presentation to the SFPC. In the event of substantial stakeholder disagreement with important aspects of the original exposure draft, leading the SPTeam to propose material changes, the SFPC will decide whether a further period of consultation should be undertaken on the basis of a revised exposure draft.*

*Step 9*

*Once the due process has been completed, the SFPC will submit the model standard for approval by the Groupe Consultatif General Meeting or by an electronic vote of the membres titulaires of the Groupe. (t=15 Months)*

*Step 10*

*On the approval of a model standard by the General Meeting, the Chairman of the Groupe will issue the standard to the Presidents of all Full Member Associations, requesting them to acknowledge receipt and to inform the Groupe in a timely fashion of their intentions for adopting or adapting the standard (including translating it), or a demonstration that the association<sup>3</sup> has issued or proposes to issue a standard which will be congruent with the Groupe model standard.*

*Step 11*

*The Chairman of the Groupe will also formally submit the adopted model standard to EIOPA and to the European Commission.*

Keskeistä mielestäni on se, että standardien valmistelu ehdotetaan työryhmälle, joka ei tule sisältämään kaikkia jäsenmaita. On syytä varmistaa, että myös pienempien maiden tarpeet tulevat näkyviin. Standardit eivät tule pakollisiksi jäsenyhdistyksille, mutta henkisesti tämä tarkoittaa tilannetta, jossa jäsenyhdistyksellä ei ole omia vastaavia standardeja. Odotuksena on, että muut jäsenyhdistykset ottavat standardit käyttöön. Asia on sen verran vakavasti etenemässä Groupessa sekä myös IAA:ssa, että on varmaan syytä ottaa piakkoin kuukausikokouksen aiheeksi siitä huolimatta, että Rantala asiasta jokin aika sitten piti esityksen.

#### 5. Professionalism Issues

Tavan mukaan raportti brittien Board of Actuarial Standardsista – asiasta ei ollut ennakkomateriaalia mutta sitten ilmestyi kirjallinenkin katsaus. Eipä sen erikoisempaa halukkaille toimitan.

#### 6. EU konsultaatio ammatillisista vaatimuksista

Groupe tuo esille, että sen nykyinen mutual recognition on toimiva malli ja uudella sääntelyllä ei tulisi tehdä tätä tyhjäksi. Myöhemmässä se tuo esille, että finanssisektorilla ympäristöt maasta toiseen ovat niin erilaisia, että ilman esimerkiksi vuoden sopeutumisajaa on mahdotonta hyväksyttävästi toimia toisessa maassa, näin silloinkin kun Groupen tapaan osaamiselle on asetettu minimivaatimukset (core syllabus). Todettiin tilanne potentiaalisesti aika hankalaksi ja vastaan voi tulla hankkeita, joissa annetaan eurooppalainen oikeus harjoittaa aktuaarin tointa missä vain. Siksi asiassa syytä olla aktiivinen ja etsiä liittolaisia. Aktuaarit kuitenkin edustavat aluetta, jossa ammattikunta on pystynyt luomaan hyvinkin globaalinkin käytännön.

#### 7. Global ERM qualification

Tiedoksi-aihe, ei ennakkomateriaalia, ei käsitelty.

#### 8. Groupen strategia

Keskustelu-aihe, ei ennakkomateriaalia. Todettiin, että Groupe on nyt oikeushenkilö ja sen muoto on Swiss Verein. Todettiin, että Groupella on nykyään toimisto Brysselissä ja käynnissä on public relations –henkilön tai –konsultin etsiminen. Todettiin tarpeelliseksi parantaa myös tiedonkulkua, tämä tarkoittaa, että kokousten jälkeen jäsenyhdistyksille toimitetaan yhteenvetotiedote. Lisäksi näiden välillä kerran toimitetaan väliaikatiedote asioiden etenemisestä.

#### 9. Sääntömuutos

Todettiin, että edellisen oikeushenkilömuutoksen lisäksi tarvitaan muita muutoksia sääntöihin. Näitä ovat jo edellä mainittu komitean nimen muutos ja sähköisen äänestämisen mahdollistaminen. Näitä viedään eteenpäin.

Jo tuon sveitsiläisyyden sisällä on muutos, jossa GC:lle tulee hallitus (board of directors). Tämä kuitenkin toimii asiallisesti samanlaisena elimenä kuin aiempi Officers-kokous, joten sen ei pitäisi muuttaa valtasuhteita.

#### 10. IAA asiat

Todetaan IAA:n Council-agenda, standardiasiat esimerkiksi kiinnostavat mutta varsinaista yhteistä toimintalinjaa ei katsottu tarvittavan.

#### 11. Meeting with Internal Market DG

Tiedoksi raportti kokouksesta.

#### 12. EIOPA

Todettiin, että stakeholder groupeihin saatiin Seamus Creedon ja Thomas Béhar sekä eläkepuolelle Philip Shier. Onniteltiin läpikäyksiä ja todettiin, että nimitykset ovat henkilönimityksiä, joka saattaa vaikeuttaa sitä, miten voivat jakaa kollegoille materiaalin. Harmistusta herätti, että jälkimmäiseen ei saatu kahta (ehdotettiin Philipin lisäksi Hillevi Mannosta).

13. Tulevien kokousten paikat

Tarjokkaita otetaan vastaan, nythän meillä oli pensions ja IFR komiteat juuri. Niiden järjestäminenhän ei hirveän paljon vaadi.

Vuosikokous oli meillä 2002, joten muutaman vuoden kuluttua varmaan syytä tarjoutua.

14. Information exchange

- sveitsiläinen tarjosi suklaata ja jakoi paperin

15. AOB

- Role of the Actuary puhuttaa Hollannissa
- briteillä on Heubeck-murheita eli vastavuoroisen tunnustamisen ongelmia. Asiaan palataan myöhemmin.

16. Seuraava kokous

20. lokakuuta 2011 Prahassa.