

Kysymykset pentti.soininen@mandatumlife.fi

Zs = Zoomerang study kysely, joka on tehty komitean jäsenten joukossa ennen kokousta.

Mon 27.9.2010 Toronto

Introductions, meeting objective, setting meeting agenda

Illallisen maksaa IAA. Mediterran, opposite to Sheraton, NW corner, Richmond Street

(1) Scope (including investment dpf contracts) and definitions (insurance contract, portfolio)

Ph-nimitys ei ole olennainen. Ennenkin pärjätty. Nyt voi olla hieman enemmän syitä puuttua asiaan.

Määräaikainen välitön eläke: Onko siinä riittävästi riskiä? Ks. B25. Pitääkö sieltä ottaa pois tappio tai poista koko B25 tai uudelleenkirjoitettava.

PS: Same criteria to PF than to insurance risk to 66.

Määritelmää ei ole tähänkään asti kovin hyvin luettu, koska sen päätarkoitus on erottaa vakuutustoiminta vedonlyönnistä ja uhkapelistä.

Pitääkö standardin alaa laajentaa kaikkia PF-sopimuksia? Haluammeko me?

Ero DPFn ja PFn välillä tehtävä selkeämmäksi.

Fixed fee contracts scoped out or in?

(2) Unbundling

Miksi tätä on haluttu: Anti-abuse, talletuslattia takia, vertailukelpoisuus.

Sopimuksia on jatkumo. Rajan vetäminen jonnekin on mielivaltaista.

Karibiassa nykyään bundlingista seuraa suuri neg. velka. Unbundlingilla on väliä.

Pitääkö IAS39n määritelmä closely related tuoda tänne?

RevRec ED 15 = likimain 8(c).

3 kysymystä, mihin suuntaan pitää edetä. Kaikki kelpaavat minulle:

Ei määritellä closely related tai perustuu 8(c):hen tai RR ED 15:een. Jim esityksen virke s.4-5 vaihteessa, että pitää yleensä erottaa. Äänestys 4-9-4-1; 4-10-4;

Embedded derivatives not closely related unanimously wanted to be unbundled.

Account value unbundled Y 3 N loput

(3) Recognition

Väittivät, että SII:ssa helpompi kuin IFRS:ssä, koska jäännösmarginaalia ei tarvitse määrätä eikä tietää sopimuksen tekopäivää. Pitääkö paikkansa? Ei jos jäännösmarginaali arvostetaan uudelleen.

Zs: A 3 - B 7 - C 8; Vieniin kehitellään B & C. A = EDn ehdotus, B = turvan alku ja C = sopimuksen solmimispäivä.

(4) Contract boundaries

Jouduttiin kysymykseen ph:n määritelmästä. Itse asiassa edunsaajan riskejähän vakuutetaan, oli vakuutettu kuka tahansa. Edunsaajan riski kuolemanvaraturvassa on esim. tulonsaajan menettäminen.

Nykyinen EDn määr. kelvallinen? Y 6 – N enemmän.

(5) Overall accounting objective / no gain at issue

Puolet porukasta haluaa näyttää voittoa alussa, vaikka minusta keskustelu on turhaa: Mikään ei muutu. Jos voitto näytetään jäännösmarginaalissa, niin siinä voidaan helpommin näyttää suuri luku analyytikoille kuin, jos se todella pitäisi olla kirjaamatta velkaan. Mutta jos jätetään kirjaamatta, annetaanko analyytikoille silloin varovaisuuden takia väärempää tietoa? PAA-arvostusmenetelmä ei näytä mitään voittoa/jäännösmarginaalia.

Voiton näyttämisen psta 11 vastaan 8. En äänestänyt.

(6) Expected cash flows and acquisition expenses

Tunnutaan olevan tyytyväisiä EDn sanamuotoon, ettei se vaadi ylen määrin stokastista laskentaa. B39 selittää odotusarvon. Voisimme esittää sen selostamista yksinkertaisemmin, jotta ei synny käsitystä, että vaaditaan aina stokastista laskentaa.

Low probability high severity riskejä on huonosti selostettu. Niiden hinnoittelukaan perustu stokastiseen laskentaan ja voiko niistä sellaista saada.

Tr muotoilemaan tekstiä: Marc, ???

B64 tarkoittaa, että kassavirroissa pitää olla mukana sellaiset muissa IFRSissä raportoitavat erät. B64 puhuu arvon alennuksista.

Yoshion paperi: Mm. jos toiminta ulkoistetaan, kaikki on muuttuvaa kulua.

Yleiskulujen puuttuminen vaikeuttaa jäännösmarginaalin merkitystä ja vaikeuttaa hinnoittelun selostamista. SEn mielestä ei ole toivoa saada yleiskuluja IASBn hyväksymään malliin.

Äänestys: Hankintakulut: Contract inc 0 – Portfolio incr 17 - All 3

Overheads All 10 – No 10

Tuesday 28.9.2010

Summary of Monday discussions and carryover items

(7) Discount rates

Aiheena diskonttaus ei-voitonjakoon osallistuvat sopimukset.

Karibiassa ei ole bondimarkkinoita ja siellä käytetään riskittömänä samaa kuin IAS19ssa. Silloin yritysbonnin koron spreadin muutoskin voi vaikuttaa velan arvoon.

Epäilläään illikviditettipreemion käyttöä. SE puolusti sen olemassaoloa. Minä sen arvon saata-vuutta silloin, kun standardi tulee voimaan.

Kanadalaiset ehdottavat mismatchin huomioimista velassa.

Voitonjakoon osallistuvat sopimukset, kpl 32

(8) Approaches to reduce accounting mismatches

Hankintakuluarvostus. IFRS 9 antaa mahdollisuuden arvostaa käypään arvoon. Sitä pitäisi käyttää. Ei arvostusmenetelmissä muutoksia asian takia, jäännösmarginaalissa muista syistä huomioitava myös esittäminen ja siirtyminen vaiheeseen II.

(9) Risk adjustments

Hajautusedusta: Jos pankki on samassa ryhmässä, pitääkö sekin ottaa mukaan hajautusetuihin?

Miksi ainoastaan aktuaarillisia menetelmiä rajoitettaisiin, kun muissa tapauksissa ei niin tehdä.

Vastustin ehdotettua riskitason marginaalin arvostamista. Epäselvä.

Luonnostelu paremmaksi kappaleeksi 35. Tr: Jackie, Ravi, Dave.

IASB: Riskiottohalukkuus mittaa sijoittajan, ei yhtiön johdon, halukkuutta, mikä määrää riskimarginaalin kalibroinnin. Onko 2 samanlaisella kannalla eri velan arvo, jos eroaa vain omistajien osalta. Pitäisikö pyytää IASBa katsomaan 35a Conceptual Frameworkiin?

Pitää määritellä kolme tehtävää: Riskien yksilöiminen, mittaaminen ja lopulta kalibrointi.

Luottamustaso 90(a)(ii): Ei ole hyödyllinen tieto

(10) Residual / Composite margin amortization

Ehdotus on tulouttaa maksujen ja korvausten mukaan. FASB ehdottaa kokonaismarginaalin uudelleen arvostusta.

Sisältää yleiskulut korvausajalta mutta ei kata korvausaikaa.

Mielivaltainen, mutta noudatetaan sitä, jos alussa sisältää virheen pitää sitä korjata eikä merkitä tulokseen, Hankala, kohortit, Australian rakentajan vastuuvakuutus, ei ole coverage periodia. Lyhytkestoisissa sopimuksissa ei ole suurta väliä. Siirtymän jälkeen jäännösmarginaali ei tarjoa vanhalle kannalle vastinetta yleiskuluille.

Miksi nyt sääntöperusteinen kuin muualla periaateperusteinen lähtökohta.

If Buffering then non-financial only runsaasti – buffering all 2 –

Shock absorber Y 0 – N kaikki

Buffer Y 8 – N 7

(11) Risk/residual versus composite

Äänestys: Residual margin 16 – Composite margin 3

(12) Short duration method

Japanissa samoja riskejä on eripituisina sopimuksina, muuallakin. Toiseksi yhtiössä ei ajatella 12 kk rajaa. Kukaan ei kannata mallin pakollisuutta.

Muita perusteluja pakollisuutta vastaan: SIIn arvostus ei vaadi tätä, ei yksinkertaistus, jälleenvakuutus vaatii kassavirtoja, vuosisopimukset, jotka myönnetään kk:ia ennen sopimuksen alkua, esittäminen menee vaikeammaksi, tappiotestin vaatiminen vie pohjaa mallin hyödyiltä. Vai pitääkö jälleenvakuutussääntöjä muuttaa?

Pituus, 12 kk. On olemassa, koska siinä ajassa ei jouduttane uudelleenarvostukseen.

Terminologiasta: Mieluummin approximation kuin yksinkertaistus.

Miksi pitää mallia edes optiona standardissa? Se sanoo selkeästi, että laajasti käytetty malli on sallittu, justifies the status quo. Vaikka onkin tappiotesti, malli tuo helpotusta, koska usein arvostus on helppo ja lyhyt homma, kun tappiotestin tuloksen tietää etukäteen.

Tappiotesti vaatii jakamaan samanlaisien alkupäivien mukaan. Tulos riippuu portfolion määritelmästä. Pitää olla yhdenmukaisuutta pitkien sopimusten jäännösmarginaalin kohorttien kanssa. Portfolio ei ole vakuutusluokka.

(13) Other property & casualty issues

Ei ole asioita.

Wednesday 29.9.2010

Summary of Tuesday discussions, carryover items and practicality concerns

(14) Participating (and mutual company) / Unit-linked (variable) issues

ED ei kerro miten PF huomioidaan ja normaali building blockia sovelletaan. Mitä suurempi PF sitä pienempi jäännösmarginaali ja sen tuloutuksessa tuloutuu omistajan osuus sijoitustuotosta. Joille kuille on epäselvää, pitääkö PFstä aiheutuvat kassavirrat ottaa huomioon EDn mukaan. Opetellaan lukemaan EDä, miten siitä seuraa PF. Meni markkinaehtoisen arvostuksen opeteluksi.

Sijoitussidonnainen sopimus, indeksiin linkattu sopimus, universal life. Sijoitussidonnaisesta sopimuksesta tunnuttiin oletettavan runsasta erottamista ja sijoitusosan erikseen arvostamista replikoivalla portfoliolla. Ei kuitenkaan pitäisi aiheuttaa ongelmaa suomalaisille.

(15) Reinsurance-specific issues

Kaksi eri arvostusmallia. Jälleenvakuutus näytetään käsittelevän erillään jälleenvakuutetuista sopimuksista.

Mallin mukaan voitto näytetään heti ja tappiot jaksotetaan. Pitäisikö olla päinvastoin kuitenkin siten, että jälleenvakuutuksen voittoa voi näyttää ensivakuutuksen tappioon saakka?

Esittäminen bruttomääräisesti vs nettomääräisesti.

Jälleenvakuutus sopimus pitää arvostaa sidoksissa jälleenvakuutettuihin sopimuksiin.

72(b)(ii):n kanssa pitää olla vastaava määrä 75:ssä.

Jälleenvakuutus-tyylisiä järjestelyjä, jotka eivät perustu sopimuksiin, vaan esim. lakiin, kuten erilaiset katastroofi-poolit.

Marc tekee Vieniin esityksen.

(16) Plan for Vienna

Pöytäkirjan pitäjät lähettävät Samille ehdotuksensa olennaisiksi esiin otettaviksi seikoiksi. Pääasiat perusteluiksi esiin vaikka ransk. viivoin, 1 s. riittää. Valmiina keskiviikkona 6.10. P-Amerikan aikaan. Vienissä pitäisi saada kannat.

Kokouksia pidetään julkaistun aikataulun mukaan, mutta tiistai-aamulle yritetään saada iso kokoushuone.

(17) Transition / effective date

IASB ei ehdottanut täyttä retrospektiivista laskentaa, sillä se ymmärtää sen vaivalloisuuden.

EDn ehdotus ei anna oikeaa eikä varsinkaan hyvää kuvaa henkivakuutusalaista siirtymän jälkeisistä vuosista, koska joudutaan näyttämään tappiota. Oma pääoma nousee ensin ja sitten sitä syödään vuosien mittaan.

Esitin, että ainoastaan Zs:n Q93n C-kohta on ainoa mahdollisuus eli jäännösmarginaali mitoitetaan siirtymähetken velkaan juuri ennen siirtymää. Muitakin kannattajia. C on hyödyllinen approksimaatio. EDn ehdotus antaa väärän kuvan vakuutusalaista vuosiksi.

Jotkin yhdysvaltalaiset yhtiöt haluavat tehdä retrospektiivisen laskennan. Aiempina vuosina korot olivat korkealla, mistä aiheutuu suuri jäännösmarginaali, minkä takia on paljon tuloulettavaa siirtymän jälkeisinä vuosina.

Miten vertailuluvut? Kohortit?

Äänestys Zs A – B – C: 0 – 11 – 5.

(18) Presentation

Pitääkö muutosselvitys, 72(d), olla pikemminkin liitteissä, jolloin sitä ei tarte määritellä yhtä lailla, jos liitteetkin olisivat periaatepohjaisempia?

Lienemme samaa mieltä, mitä lukuja pitää esittää, mutta kysymys lienee missä.

Äänestys: Expended margin 7 – Summarised margin 5

Jim tekee esimerkin volyyymi-informaatiosta.

Sijoitussidonnaiset sopimukset pitää olla kaksi riviä tietoa, tulot & menot. Ks. 78, jossa puhutaan yhdestä rivistä.

Kpl 69 sanoo, että jokainen portfolio pitää esittää. Vahinkovakuutukselle tulee paljon rivejä. SEn selityksen mukaan ei ihan niin mutten ymmärtänyt. Erittely sen mukaan, onko vara vai velka.

Jouduin lähtemään lennolle tässä vaiheessa.

(19) Disclosure

(20) IASP / IAN planning -- how should IAA prepare for implementation