

Raportteja Kapkaupungin IAA:n kokouksista

IAA Enterprise & Financial Risk Committee Meeting, Torstai 4.3.2010

Komiteassa käytiin aluksi läpi, mitä on tapahtunut / tapahtumassa eri puolella maailmaa erityisesti vakavaraisuusvalvonnan kehittämisessä:

- Basel II / III:een liittyvät esitykset mm. vakavaraisuussäännöksiin sekä likvideettiriskisäännöksiin tulossa olevista uudistuksista..
- Geneva Association / NAIC:n paperit liittyen systeemiriskien sääntelystä ja sen soveltamisesta vakuutusalaan.
- Solvenssi II:n tilannekatsauksessa käytiin läpi keskeisimpiä ajankohtaisia asioita:
 - diskonttokorot & epälikvidisyyspreemio (tästä vasta julkaistu CEIOPS:in raportti)
 - ryhmät: varojen siirrettävyys
 - kenttätestit raportointialustoille
 - ORSA ja aktuaarifunktion rooli
 - sisäiset mallit: kolmannen tason sääntely
 - QIS5 – solo- ja ryhmätason vaatimukset
 - aktuaarifunktion vaatimukset fit and proper
 - teknisten standardien tarve aktuaarifunktiolle
- Larosieren raportin esitysten toimeenpanon tilanne:
 - Euroopan neuvosto heikentänyt komission vaatimuksia vahvasta valvonnasta Euroopan tasolla (syynä mm. kansallinen suvereniteetti verotusasioissa)
 - Euroopan parlamentti haluaisi uudistaa / tehostaa valvontaa mm. luomalla yhden valvojan sen sijaan, että olisi kolme sijoitettuna eri paikkaan. Tämä olisi karkeasti vastaavanlainen järjestelmä kuin USA:ssa liittovaltiotasolla.
 - Suuret monikansalliset pankit ovat avainkysymys valvonnan uudistamisessa.
- Joint forum (pankki- vakuutus- ja arvopaperialan kansainvälinen yhteisfoorumi) on julkaissut paperin valvonnan eroista ko. toimialoilla ja tarvittavista muutoksista. Painopisteenä oli erityisesti systeemiriskiin liittyvät asiat.
- IAIS:in hanke monikansallisten vakuutusryhmien valvontajärjestelmäksi. (lisätietoa http://www.iaisweb.org/temp/19_January_2010_IAIS_approves_development_of_a_Common_Framework_for_the_Supervision_of_Internationally_Active_Insurance_Groups.pdf)

Fred Rowley kävi läpi riskienhallintaan liittyvää CERA tutkintoa ja sen tilannetta (CERA = Chartered Enterprise Risk Analyst). Tutkinnon voi suorittaa tällä hetkellä SOA:lle (Societies of Actuaries). Monet aktuaariyhdistykset ovat esittäneet kiinnostusta vastaavan tutkinnon kehittämisestä (myös Suomen Aktuaariyhdistys) ja tällä hetkellä 14 aktuaariyhdistystä on allekirjoittanut ”esisopimuksen” ko. tutkinnon kehittämisestä. CERA tutkinnosta halutaan laajempi tutkinto kuin pelkästään tutkinto, joka täydentää aktuaaritutkintoa tai joka on tarkoitettu vakuutusalan riskienhallintaan. Lisätietoa löytyy mm. [CERA - The Chartered Enterprise Risk Analyst Credential](#).

IAA:ssa keskustellaan oman sektorin perustamisesta ERM:ille tai vaihtoehtoisesti ERM:in sisällyttämisestä AFIR:iin.

President's Forum, Lauantai 6.3.2010

Bob Howard kävi läpi Kanadan aktuaariyhdistyksen julkinen politiikka / julkinen toiminta periaatteita (englanninkielinen termi ”public policy”). Lähtökohtana on se, että aktuaariammattikunta on vastuussa ”julkiselle yleisölle” suorittaessaan ammittiaan (1. ohjaavana periaatteena ”In carrying on its activities and programs, the Institute holds the duty of the profession to the public above the needs of the

profession and its members.”). Kanadan aktuaariyhdistyksellä on uusi politiikka, jonka mukaan toimitaan, jos yhdistys haluaa antaa julkisen kannanoton / lausunnon jostakin asiasta. Ensimmäisessä vaiheessa puheenjohtaja / hallitus toteaa tarpeen julkilausumaan, hallituksella on valtuutus tämän antamiseen, yhdistyksellä on erillinen komitea tms., joka valmisteleo julkilausuman ja lopuksi hallituksen valtuuttama erillinen auktorisoitu komitea tms. viimeistelee julkilausuman, jonka hallitus vielä tarkistaa. Lopuksi sihteeri hoitaa julkilausuman julkistamisen. Jäsenistö ei ole siis kovinkaan laajasti mukana prosessissa, vaan yhdistyksellä tietty joukko valtuutettuja henkilöitä, joiden tehtävänä on tarvittaessa nopeasti antaa julkilausuma (hallitus kuitenkin tarkistaa julkilausumat) esim. sellaisissa asioissa kuin pandemia, eläkkeet, terveydenhoitojärjestelmät ym. Tämä prosessi on valittu mm. nopeuden takia, koska jos yhdistys ei tarpeeksi nopeasti esitä mielipidettään, niin joku muu tekee sen (parempi jos ennakoivasti pystytään antamaan mielipide, koska jälkikäteen m. politiikkojen on vaikea muuttaa mielipidettään). Yo. järjestelmä toimii hyvin isoimmilla yhdistyksillä, mutta pienemmillä järjestöillä ei ole resursseja tällaiseen.

Presidenttifoorumissa käytiin väittely siitä, olisiko IAA:n valmisteltava seuraavan kolmen vuoden aikana kattavat aktuaaristandardit IFRS:n vakuutusstandardin 2. vaiheen käyttöönololle / soveltamiselle aktuaariasioissa. Väittelyn tarkoituksena oli tuoda esille eri kantoja, eikä siinä pyritty päätöksentekoon / kannanmuodostukseen asiassa.

Väittelyssä esitetyt argumentit aktuaaristandardien puolesta:

- ammattikunnalle tärkeää pystyä etenemään tässä merkittävässä asiassa
- tarvitaan kattavat standardit, joista erityisesti pienemmät järjestöt voi hyötyä
- aikataulu: projektilla täytyy olla aikataulu /deadline, jotta saadaan jotakin aikaan
- finanssikriisin myötä tarvetta koordinoitiin globaalilla tasolla => IAA:sta tulisi globaalisti tärkeä tekijä ko. asioissa
- Vaikka resurssien riittävyyden varmistaminen on haastava tehtävä (ei pelkästään tekeminen vaan myös hyväksyminen ja käyttöönotto), hyödyt ovat merkittävämpiä.
- Yritetään saada kirjanpitäjien ”kunnioitus”. Tällä on suuri vaikutus myös solvenssilaskentaan. Halutaanko tämä tehtävä antaa kirjanpitäjille?

Vastaa argumentteja:

- IAA ei organisaationa ole suunniteltu tällaiseen, vaan vaatii nopeammin reagoivan organisaatiomallin.
- Vaarana on se, että oikeusjuttuja tulee ammattikunnalle standardien takia.
- Halu voi olla kova, mutta käytännössä ei mahdollista tehdä riittävän laadukkaasti: resurssit, aikataulut, ... Uhkana ammattikunnan luotettavuus, kun ei pystytään täyttämään odotuksia asiassa. Lisäksi tavoite on edelleen liikkuva maali.

Kysymysosiossa keskusteltiin mm. seuraavista asioista:

- Tuleeko tästä pakottava jäsenjärjestöille ja muuttaako tämä IAA:n luonnetta koskien erityisesti subsidiariteettiperiaatetta?
- Vaatii lisäresursseja IAA:n henkilökunnalta ja vapaaehtoisasolla. Haluavatko jäsenjärjestöt rahoittaa, kun jäsenmaksut jo nyt aiheuttavat kommentteja?
- Mitä vaikuttaa IAA:n, jos jokaisella kansallisella järjestöllä on omat standardit? Haasteellista monikansallisille yhtiöille, jos pitää tehdä omia tulkintoja eri maissa yhteisestä standardista.

Yhteenvedossa nousivat esille erityisesti kustannukset ja aikataulun haasteellisuus sekä se, että globaalijärjestö tarvitsee yhteiset standardit. Äänestystulos ennen väittelyä oli puolesta vastaan 13-6 ja väittelyn jälkeen 18-6.

Mike McLaughlin kävi läpi aktuaarien roolia ERM:issä. Aluksi hän kävi läpi ERM:in viisi kypsyysovaihetta:

- adhoc: Johto on tietoinen, mutta ERM ei varsinaisesti käytössä. Aina silloin tällöin supersankari (tavallisesti aktuaari) tulee ja ratkaisee riskit.
- jollakin tavalla riskit mukana hinnoittelussa (erillriski lähestymistapa)
- eri riskit (LoB, maat jne.) jollakin tavalla tasapainossa
- riskienhallinta integroitu toiminnanohjauksessa
- riskienhallinta olennainen osa päätöksentekoa (ei tarvita erillisiä riskijohtajia tai muita, koska riskit olennainen osa liiketoimintaa)

Joitakin hänen esityksessään ottamia asioita:

- Tällä hetkellä olennaiset liiketoimintaan vaikuttavat asiat on mallinnettu. Tarvitaan myös yksinkertaisempia malleja, joiden avulla helpompi selittää tai havainnollistaa johdolle asioita.
- Tarvitaan aktuaareille kommunikaatioväyliä ja kommunikaatiotaitoja (governancen ja leadearshipin kehittäminen).
- ERM on mahdollisuus aktuaareille päästä lähemmäs yhtiön liiketoimintaan
- / päätöksentekoa (suurin mahdollisuus, joka on meidän uran aikana). Haasteet lähinnä omassa osaamisessa ja asenteessa (ei sinänsä kvantitatiivisissa taidoissa). Pitää pystyä osittamaan paremmin ERM:in hyödyt.

CERA tutkintoon liittyviä asioita:

- Työnantajat tukevat CERA tutkintoa, mutta koulutuksen laatu on säilytettävä.
- Uudelle alueelle (ERM) menemisessä on maineriskejä, jotka voivat vaikuttaa kuvaan ammattikunnan luotettavuudesta.
- CERA tutkinto antaa pohjaa ei ainoastaan ammattikunnan tekniselle positiolle vaan myös valmiuksia johtotehtäviin. Lisäksi tutkinnosta on hyötyä myös muiden toimialojen tehtäviin riskienhallinnassa mm. pankki-, kuljetus-, energia- ja teollisuusala.

Tomas Behar pohjusti keskustelua aktuaarin roolista. IAA on määritellyt aktuaarikoulutuksen ja eettisen säännösten, muttei varsinaisesti aktuaarikäsitettä. Tiettyjä eroja eri maissa:

- joissakin maissa tiukemmin säännelty kuin toisissa (Italiassa ja Espanjassa esimerkiksi tarkemmin säänneltyjä)
- eri jäsenyysskategorioita (yleensä vähintään kaksi)
- myös kansainvälisiin järjestöihin voi kuulua muita kuin täyden pätevyyden omaavia (fully qualified) aktuaareja
- monissa maissa ei säännelty, kuka voi kutsua itseään aktuaariksi
- tiettyihin tehtäviin voidaan vaatia tietty joko viranomaispuolen tai yhdistyksen tutkinto
- monissa maissa CPD ohjelma pakollinen

Solvenssi II ei tule vaatimaan vastuullista / nimettyä aktuaaria. Vähimmäisvaatimus olisi kuitenkin ammattikunnan itsesääntely, jos viranomaissääntely ei vaadi sitä. Tällä hetkellä epäselvää mihin suuntaan ollaan menossa (erityisesti Euroopassa) ja tärkeää seurata / selvittää mihin mennään eri maissa ym. Tässä on järkevää käyttää lähtökohtana mm. IAA:n tekemiä aikaisempia tutkimuksia, joita voidaan nyt päivittää.

Mike McLaughlin kävi läpi kommunikaatiohaasteita (erityisesti aktuaariyhdistyksen sisäisiä) Viestinnässä käytetään SOA:ssa perinteisiä ja uusia väyliä kuten: blogit, twitterit, julkaisut, uutiskirjeet, erilliset aktuaarikerhot, jotka kokoontuvat muutamia kertoja vuodessa, aktuaarianalytikkopuheluja. Lisäksi annetaan jollekin aktuaareille koulutusta viestinnässä. SOA:lla on huomattavat resurssit: yli sata henkilöä, joista 15 liittyy viestintään. Viestinnässä tärkeää: läpinäkyvyys, hiljaisuus ei toimi, ole positiivinen / proaktiivinen, riittävän usein ja kommunikaation on oltava kaksisuuntaista (järjestöltä jäsenille ja toisinpäin).

Lopuksi käytiin läpi uusia aiheita, mitä voitaisiin käsitellä presidenttifoorumissa.

- etiikka ja ammattimaisuus liittyen mm. finanssikriisiin
- sektiot kertomaan presidenttifooriin, mitä sektioissa tutkitaan/tehdään
- CPD – asiat : mitä on tapahtunut /tapahtumassa
- pitkäikäisyys
- CERA-tutkinto (vakioaihe nykyään joka paikassa IAA:ta)
- pankkipuolen kehitys
- IAIS:n tekemä työ ja kuinka IAA voisi tukea IAIS:ää

Council, Lauantaina 6.3.2010

Aluksi käytiin läpi IAA:n presidentin katsaus. IAA:n strategisissa tavoitteissa oli / on mm. seuraavia asioita:

- Kansainvälinen yhteistyö eri järjestöjen suuntaan
- Koulutukseen liittyvä: ERM sektio, mikrovakuutukset, ERM eläkepuolelle
- Koulutukseen liittyvä / ammattimaisuus: perustetaan task force aktuaaristandardeiden konvergenssiin.
- Kenia jäseneksi ja Kiina kohti jäsenyyttä
- IAA:n kokoukset ja aktuaarikongressi tärkeitä keskustelufoorumeja

Muita ajankohtaisia asioita mm. CERA-koulutus, finanssikriisin task forcen työ ja IAA on julkaissut tiettyjä keskeisiä papereita mm. riskimarginaalipaperin.

Käytiin läpi äänestystulos executive komitean (EC) jäsenistä: kyllä ääniä 93 ja tyhjiä ääniä 17 (Suomen Aktuaariyhdistys äänesti tyhjää) ja kokonaisäänestysprosentti 82%. Joitakin asioita oli nostettu esille valintaprosessista:

- 4 valituista EC:n jäsenistä oli nomination komitean jäseniä. Nomination komitea valmisteli ehdokkuusasiaa (governance?)
- Pienten maiden huoli otetaan huomioon ja ajan kuluessa kaikilla on mahdollisuus osallistua EC:n toimintaan
- Entiset IAA:n presidentit voivat osallistua IAA:n toimintaan muuta kautta. Parempi antaa muille, joista voi tulla tulevaisuuden IAA:n johtajia, mahdollisuus kehittyä EC:n jäseninä.

Malcom Campbell otti esille sen, että pienet / keskisuuret yhdistykset olivat pettyneitä prosessiin. Kriitikki ei kohdistu valittuihin henkilöihin, joita pidetään pätevinä.

Esityslistan mukaan äänestettiin muutoksista IAA:n säännöistä (statutes / internal regulation). Näitten muutosten seurauksena mm. suurille yhdistyksille tuli enemmän ääniä (äänien jakoperusteena ovat yhdistysten jäsenmäärät). Näistä muutoksista oli keskustelu useammassa IAA:n councilin kokouksessa. Ehdotukset hyväksyttiin yksimielisesti.

Hyväksyttiin yksimielisesti uusi IAA:n julkaisupolitiikka.

Keskusteltiin EC:n jäsenien ja IAA:n presidentin nimitysprosessista. Esillä oli 4 eri vaihtoehtoa, joissa eroja nimityskomitean jäsenien jääviydessä EC:n jäsen ehdokkaaksi tai IAA:n presidenttiehdokkaaksi. Eniten kannatusta saivat vaihtoehdot, joissa rajoitettiin nimityskomitean jäsenten mahdollisuutta olla ehdokkaana EC:n jäseniksi tai IAA:n presidentiksi. Asiaan palataan seuraavissa IAA:n kokouksissa.

Keskusteltiin aktuaaristandardeista. Limassolin kokouksessa oli hyväksytty se, että on kahdenlaisia standardeja: educational note ja model IASP (International Actuarial Standard of Practice). IASP:it liittyvät aktuaarien tehtäviin IFRS -standardien soveltamisessa. Äänestyksessä oli IAA:n julkilausuma

IASP:ien laatimiselle / tarpeelle. Tästä ei kuitenkaan äänestetty mm. muutoseikan takia, koska professionalism komitea ei ollut antanut raporttia (professional-komitea suhtautuu asiaan myönteisesti, eikä sen tarkoituksena ole asettaa esteitä). IAA:n julkilausumasta tehtiin koeäänestys ja se sai kannatusta ja tyhjiä ääniä. Tähän on tarkoitus palata seuraavassa kokouksessa.

Äänestettiin mm. seuraavista asioista: Kiinan alikomitean agendan muuttaminen, Aasian alikomitean perustaminen (tehtävänä auttaa uusien jäsenien hyväksymisessä), uuden taskuforcen hyväksyminen liittyen aktuaaristandardien konvergenssiin (Hillevi Mannonen tämän vetäjäksi) ja väestökysymyksiin liittyvän työryhmän perustaminen. Kaikki nämä ehdotukset hyväksyttiin.

Kokouksen lopuksi IAA:n pääsihteeri kävi läpi talousasioita ja tilinpäätöstä, käytiin läpi ICA 2010 tilannekatsaus, julkistettiin, että ICA 2018 järjestetään Berliinissä sekä hyväksyttiin Kenia IAA:n jäseneksi.