

Freedoms and Professionalism Committee

(Jäi yllättävänkin vähäiseksi osallistumiseni tähän komiteaan ja syynä oli minulta tilattu esitys Pensions Committee'n puolelle IAA:n hankkeista sekä tilinpäätösstandardeista)

1. Actuarial Standards

- huomattavan tärkeä on tämä actuarial standards –kysymys. Poiketen aiemmin ymmärretystä aikataulusta CEIOPS odottaa Groupelta kannanottoa jo syyskuun loppuun mennessä. Tämä on sitten tarkoitus käydä eri komiteoissa läpi ja vahvistaa Groupen kokouksessa lauantaina. Tähän liittyvä pitkäkö teksti oli esityslistan liitteenä 2c (liite 2a on lyhyt kuvaus tilanteesta yleensä ja vaihtoehtoista) ja on syytä laittaa myös suomalaiseen jakeluun nettiin
- standardiprosessi tullee edellyttämään, että Groupen juridinen status muutetaan, jolloin se voisi antaa jäsenyhteisöjä sitovia standardeja
- mahdollista edellisen sijasta/lisäksi, että perustetaan erillinen actuarial standards board (ts. brittimalli), johon mukaan muitakin kuin aktuaareja
- ja joka tapauksessa prosessi tulee jossain vaiheessa merkitsemään resurssitarvetta, joka tietysti sitten lisää meidän jäsenmaksuja.
- enpä taida osata sen kummemmin tästä viisastella – vaikuttaa kohtuullisen järkiperaiseltä ja iso periaatteellinen asia, josta prosessissa mukana oleva JRa taidettiin jo sopiakin esitelmän pitäjäksi yhdistyksen johonkin tilaisuuteen.
- joka tapauksessa task forcen ajatukset saivat laajaa kiitosta ja niiden pohjalta jatketaan eteenpäin.

2. Professionalism

- Seamus Creedon brittien Board of Actuarial Standardsista, oikeastaan tiedoksi aihe ja pohjaa edelliselle
- vastavuoroinen tunnustaminen – ERM kvalifikaatio näyttää aiheuttavan päänvaivaa, mutta asiasta ei ole enempää taustamateriaalia.

3. Aktuaarin brandi ja strategia

- strategia nousi huomattavasti odotettua suuremmaksi kysymykseksi. Lähinnä saksalaisvetoisesti kritisoitiin Groupen resurssivajetta ja sitä, että on fyysisesti muualla kuin Brysselissä
- esillä oli pysyvien resurssien huomattava vahvistaminen (ja esittäjät jopa halusivat yksin vastata kustannuksista mutta sitten myös ohjata voimakkaammin)
- lisäksi pitäisi etsiä lobbaustehoa sijoittautumalla Brysseliin
- erityisenä pontimena asialle oli se, millainen muotoilu S II –direktiiviin saatiin aktuaarifunktiosta. Saksalaiset pitivät muotoilua tappiona mikä on sikäli mielenkiintoista, että vahvin muotoilun vesittämisen ajaja oli saksalainen EU-parlamentaarikko
- joka tapauksessa tullee olemaan kohtuullisen kuuma aihe tulevilla kokouksilla.

4. Update globaalista ERM:stä

- ymmärtääkseni edelleen enemmänkin tiedoksi-aineistoa.
- sinänsä tuo global ERM lienee asia, josta olisi meilläkin syytä puhua. Tullee jonkin verran esiin säätiön seminaarissa

5. Young European Actuaries

- tuollainen organisaatio on olemassa, joka pyrkii alle 35-vuotiaiden aktuaarien tarpeita tyydyttämään
- haluaa yhteyttä Groupeen, ainakin seminaareja (en oikein ymmärrä, miten tämä sitten sopeutuu Groupen kesäkouluihin, pitäisi mieluiten yhdistää)
- mutta mikäs siinä, varsinkin kun ei näytä edellyttävän taloudellista panosta

6. Yhteydet IAA:han – keskusteluaihe

7. Puheenjohtajien ja komiteoiden raportit Groupelle – käydään läpi

8. Raportit tapaamisista Komission ja CEIOPS:n kanssa – tiedoksi

9. Tulevien kokousten paikat – ei ehkä kuitenkaan vielä mitään velvoitetta meilläpäin (tai jos otetaan, niin mieluiten kevätkokous, joka on paljon pienempi)

10. Tietojen vaihto eri maista (tässä yleensä vain, että sveitsiläiset jakavat paperin, jossa kerrotaan jotain, muuten ei koskaan jää aikaa. Sveitsiläisille tuo suotakoon niin kauan kuin jakavat myös suklaata)

11. Muut mahdolliset

Insurance Committee siltä osin kuin aiheet eivät jo Freedomsissa

1. Solvenssi II
 - oikeastaan kokous vain seuraa raportteja projektista. Ne lienevät olleet seurannassa riittävästi muutenkin
 - kokouksessa halutaan sitten raportti kansallisesti, mitä tapahtuu implementoinnissa. Kerron jotain työryhmistä, jotka ministeriö ihan kohta asettaa. Aktuaaritoiminnosta meillä ei ole raportoitavaa. Tämä osa vei kohtuuttoman valtavasti aikaa kun jokainen maa kävi yksityiskohtaisesti läpi paitsi S II –keskustelut (joista yleisesti ottaen oli hyvin vähän juttua) myös tilanteen historian.
 - jonkinmoista huolta siitä, onko Groupen juttu yhtenevää vakuutuksen ja IORP:n osalta. Insurance puolelle kutsuttiin Chinu Patel pitämään hyvän asiaa valottavan esityksensä. Chinu kuitenkin tunnin esityksellään löi viimeiset naulat siihen arkkuun, johon opposivat mahdollisuudet käsitellä riittävällä ajalla muut esityslistan aiheet.
 - sitten ehdotetaan, että perustetaan actuarial function task force. Tämä jäi kuitenkin vielä jatkovalmisteluun ja osaltaan siihen vaikutti ryhmään esitetty nimilista.
2. Liquidity Risk
 - IFR-komitean esiinnostama aihe, ehdotetaan täsmentämistä, ehkä jopa pilari I:een CEIOPS:n ehdottama lisäys?
3. IASB/Reporting
 - todennäköisesti vain vähän hyödyllinen tai informatiivinen aihe, koska katsausta asiaan on pyydetty minulta
4. Gender differentiation
 - raportointia edelleen ongelmasta, että sukupuolet on vaikea erottaa toisistaan.
5. Muu erottelu
 - lähinnä raportti EU:n muusta syrjinnän estämisestä
6. IAA Immortality Task Force
 - Henk van Broekhoven raportoi
7. Variable Annuities
 - Creedon raportoi selvityksistä, joita tehty. Tietävästi Groupen sihteeristö sai hyvinkin vähän vastauksia eri maista, joten tämä mahdollisesti kuivuu kokoon.

Groupen kokous. Kommentoin vain asioita, jotka eivät jo olleet freedomsissa.

1. Talous
 - Tehty valuuttakurssien heilahtelusta johtuva selvä tappio, ei kuitenkaan mikään katastrofaalinen. Toisaalta operatiivinen puoli plussalla (pitää vaan sitten muistaa, että kun joskus saadaan valuuttakurssivoittoa, sen varjossa ei saa uittaa oper tappiota). Jonkinmoinen huoli on, että kollokvio taas tappiolla – onko kollokvioita syytä järjestää kun niiden alkuperäinen tarkoitus kai oli vahvistaa groupen taloutta? budjettiennusteet on laskettu nykyisen jäsenmaksun (16 €) pohjalta ja näyttäisi riittävän. Keskusteltavana on sitten, pitäisikö jäsenmaksua nostaa automaattisesti inflaation mukana.
2. Turkkilaiset haluavat jäseneksi
 - ok
3. Sääntömuutos
 - on ollut kierrossa aiemmin eikä ole vastustusta ollut, mielestäni nyt tulee vain hyväksyä
 - puheenjohtajuudessa IAA-käytäntö jossa president elect, president ja immediate pissed president
 - vahvistetaan myös nimitysvaliokunta. Nimitysvaliokunnasta syntyi pitkä keskustelu. Ei niinkään itse asiasta vaan siitä, miten nimitetään ensimmäinen nimitysvaliokunta. Asia vahvistuu vasta sähköpostipäätöksin kokouksen jälkeen.
4. Nimitykset – eipä ihmeempää
 - paitsi että erikseen haluttaisiin nimetä development officer ilman komiteavastuuta. Hieman ihmeellinen aihe, mutta enemmistö kuitenkin oli tämän kannalla.