

IAA -komiteat ja ICA2006-kongressi Pariisissa 28.5. - 2.6.2006

10/6/2006

9:26

IAA -komiteat ja ICA2006-kongressi Pariisissa 28.5. - 2.6.2006

1. Insurance Accounting Committee

- IASB:n työssä alan ja muiden sidosryhmien ääni tulee kuulluksi kolmen työryhmän välityksellä
 - Insurance Working Group
 - Financial Instruments Working Group
 - Performance Reporting Working Group
- Insurance Working Groupin keskeisin tehtävä on työstää vakuutusstandardin vaihetta II. IAA:n edustaja on Sam Gutterman, joka on samalla IAA:n Accounting Committeeen puheenjohtaja. Aktuaareilla on toinen edustaja Insurance Working Groupissa, nimittäin Tony Coleman Australiasta, IAG-ryhmän CRO ja ryhmäaktuaari. Sam Guttermanin mukaan Insurance Working Groupin keskeisimmät teemat ovat:
 - Vastuun arviointiperusteiden määrittäminen
 - joko current entry value tai current exit value (Samin mukaan IASB on äänin 7-6 exit-vaihtoehdon kannalla)
 - Diskonttauskoron määrittäminen (oletus: riskivapaa korko, mutta mahd. jonkin verran modifioituna)
 - Asset/liability mismatch -kysymys
 - Uudistusten käsittely laskennassa
 - Unbundling
 - Kiinteiden tuotekokonaisuuksien purkaminen komponentteihin
 - Ylijäämän jakoon osallistuvien vakuutusten laskentakäsittely (DPF-problem: lisätujen vastuu osana omaa pääomaa vai vastuuta ja missä määrin?)
 - Luottokelpoisuuden ottaminen huomioon vastuuarvioinnissa eli OCS-kysymys. Sam Guttermanin mukaan IASB on melko vahvasti OCS:n noteeraamisen kannalla, vaikka IASB:n saamista 133 kommenttikirjeestä peräti 130 vastusti OCS:n (=own credit standing) noteeraamista.
 - Demand deposit floor eli kysymys siitä, asetetaanko henkivakuutuksessa vastuulle kiinteä alaraja, joka muodostuisi takaisinostoarvion yhteismäärästä (IAA vastustaa yksimielisesti demand deposit floorin asettamista)

Vaiheen II aikataulu:

- Discussion Paper 12/2006
- Exposure Draft 7/2008
- Final Standard 7/2009
- Implementation 2011

Muuta

- IFRS- ja FASB -konvergoitihanke, jolla pyritään siihen, että jo vuoden 2007 osalta IFRS:ää noudattavien ei tarvitsisi Pohjois-Amerikassa siirtä FASB-raportointiin.
- Aktuaaristandardeista oli käsitellyssä 3. erä, joka koostui seuraavista aktuaaristandardeista o Embedded derivatives

- o Business combinations
- o Disclosure
- o Reinsurance

- Yllä olevat 4 standards of practice -asiakirjaa hyväksyttiin sillä varauksella, että embedded derivatives -asiakirjan teksti muotoillaan luettavammaksi (Stefan Engländer)

Ehdotus:

Nyt, kun aktuaaristandardit ovat lähestulkoon valmiita, voisivat Laskentajohdon yhdistys ja Aktuaariyhdistys järjestää yhteiseminaarin, jossa kaikki aktuaaristandardit käytäisiin keskeisiltä osin läpi. Valmistelun/esittämisen seminaarissa hoitaisivat aktuaari/Laskentayhdistyksen jäsen työparina, vastuunaan esim. kaksi standardia. Näin tarvittaisiin 5-10 kahden hengen työparia. Seminaarin voisi toteuttaa esim. syksyllä (loka-marraskuu).

2. Solvenssi II sub-committee

Solvenssi II hanke tuli esille useissa yhteyksissä. Ensin IAA-komiteoiden kokouksessa ja myöhemmin ICA2006-esityksissä ja keskusteluissa.

Hankkeen aikataulu on seuraava:

Lopulliset vastaukset

Konsultaatioaalto I 6/2005

Konsultaatioaalto II 10/2005

Konsultaatioaalto III 4/2006

Kenttätestit

QIS 1 11-12/2005

QIS 2 5-7/2005

CEIOPS:n avustamana, konsultaatioiden ja kenttätestien pohjalta komissio tuottaa direktiiviluonnoksen.

Draft framework directive 10/2006

ja ensi vuonna

Final framework directive 7/2007

Final impact assessment 7/2007

Solvenssi II implementointiin tähdätään vuonna 2010.

Impact assessment on komission menettelytapojen mukainen laaja kokonaisarviointi vaikutuksista ja se tehdään aina ennen direktiivien hyväksymistä. Solvenssi II framework direktiivin osalta arviointi kattaa seuraavat osa-alueet:

- Makro-ekonomiset vaikutukset
- Vaikutukset
 - o Vakuutusvalvontaan ja vakuutusyhtiöihin
 - o Vakuutustuotteisiin ja markkinoihin
 - o Vakuutuksenottajiin

Solvenssi II nähtiin osana yhtiön riskienhallinnan kokonaisuutta. Standardimalliehdotusta (CEIOPS) tai QIS2-kenttätestausta ei juurikaan käsitelty, enimmäkseen oli puhetta sisäisistä malleista.

Osanottajat raportoivat omien markkinoidensa solvenssihankkeista. Eniten keskusteltiin pisimmällä olevista hankkeista, nimittäin Sveitsin ja UK:n solvenssihankkeista.

Keskusteluissa korostettiin sitä, että Solvenssi II sisäiset mallit eivät ensisijaisesti ole laskentamalleja, vaan toimintaprosesseja, joissa riskienhallinnan governance ja toimenpiteet liittyvät saumattomasti varsinaiseen solvenssilaskentaan.

Keskeisinä hankkeina jatkossa nähtiin seuraavat kolme osa-aluetta:

- Sisäisten mallien standards of practice
- Vastuiden best-estimate -laskenta ml. laskentadatan saatavuus ja käsittely
- Vastuiden riskimarginaalien määrittäminen (risk margin working group)

Liitteenä luonnokset neljästä artikkelista/muistiosta (jotka siis ovat vielä työn alla)

- Internal Models of Best Practices (liite 1)
- Canadian Institute of Actuaries Terminal Provision Paper (liite 2)
- Solvency II Glossary by CEA (liite 3)
- Systemic Risk -käsittelyn määrittely ja aloite keskustelulle (liite 4)

3. Risk Margin Working Group

Työryhmässä käytiin läpi kokousmateriaalina ollut kommenttipaperi

- a Commentary on the

Draft second set of IAIS observations, issues arising as a result of the IASB's insurance contract project - phase II.

Tässä muistiossa käsitellään laajemminkin vakuutusstandardin vaiheen II kysymyksiä, mutta kommentoin tässä vain vastuunarvioinnissa käytettävää riskimarginaalia. Vastuun käypä arvo määritellään vastuumäärän Current Best Estimate -arvona lisättynä riskimarginaalilla.

Riskimarginaalin määrittelemiseksi nähdään kolme vaihtoehtoa:

- 1) Sovitaan marginaaliksi jokin tietty %-osuus

- 2) Käytetään kvantiili-lähestymistapaa (esim. 35 % kvantiili)

- 3) Sovelletaan cost of capital -arviota

Työryhmän kokouksessa esiteltiin eri vaihtoehtojen ominaisuuksia, mutta ei varsinaisesti otettu kantaa eri vaihtoehtojen välillä. Anglosaksinen aktuaarimailma ja osa manner-Euroopasta oli kuitenkin vahvasti cost of capital -lähestymistavan kannalla.

Risk Margin työryhmä laatii tulevan kesän aikana vielä erillisen raportin riskimarginaaliin liittyvistä kysymyksistä.

Markku Paakkanen