

Insurance Accounting Committee ja Actuarial Standards Subcommittee, 11-12.11.2004

22/11/2004

21:36

Esko Kivisaari

1. Avaus ja agenda hyväksyttiin
2. Edellisen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin
3. Tilannekatsausta IASP-prosessista (International Actuarial Standards of Practice)
 - Yleinen tyytyväisyys prosessiin, joskin on hidasta. Maltillista lähestymistä, ei tulkintoja IASB:n tarkoituseristä. Kolmas lähetys parin viikon kuluessa (Seuraavat lähtevät viimeistään joulukuun alussa). Embedded Derivatives on tekninen dokumentti ja vaatii vielä paljon työtä, samoin jälleenvakuutus, joka menee nyt jälleenvakuutuskomiteaan. Disclosure vaatii vielä läpikäyntiä. Business Combination on vielä epätäydellinen ja pitää vielä päättää, onko se oman ohjeistuksensa arvoinen.
 - IAA:n jäsenyhdistysten vaihtoehdot toimenpiteissä IASP-standardien suhteen ovat seuraavat:
 - vahvistaa (endorse?) muodollisesti ilman muutoksia käytettäväksi IFRS-työn yhteydessä
 - vahvistaa hiljaisesti käytettäväksi IFRS-työn yhteydessä
 - vahvistaa muodollisesti käytettäväksi paikallisen GAAP:n mukaisessa tms. työssä
 - vahvistaa standardin muokattu versio käytettäväksi paikallisessa työssä (esimerkiksi kääntämällä omalle kielelle tai täydentämällä sitä tarkemmin sopimaan paikallisiin tuotteisiin tai lakiin)
 - vahvistaa muunlainen kuin edellisen kohdan mukainen standardi käytettäväksi samoissa tai muissa yhteyksissä kuin joissa edellytetään IASP:n noudattamista. Tällaisessa tilanteessa yhdistystä kannustetaan varmistamaan, että oma standardi ei ole ristiriidassa IFRS-työssä käytettävän IASP:n kanssa.
 - IASP:t sijoitettaneen luokkaan 4 standardien hierarkiassa, joskin ainakin ensimmäinen (Actuarial Practice nostettaneen ajan mittaan luokkaan 3), standardiluokat ovat alenevan sitovuuden järjestyksessä:
 - mandatory eli luokan 1 standardi, jota kaikkien aktuaarien on pakko noudattaa (IAA:n jäsenjärjestöt määrittelevät ne pakollisiksi kaikille jäsenilleen)
 - voluntary eli luokan 2 standardi, jonka noudattaminen ei ole pakollista – jos aktuaari kuitenkin ilmoittaa toimivansa standardin mukaisesti, tätä on pakko noudattaa
 - recommended practice eli luokan 3 standardi, jota aktuaarin odotetaan noudattavan, ellei ole pitävää ja puolustettavissa olevaa syytä olla noudattamatta sitä
 - practice guidelines eli luokan 4 standardi, joka on ohjaava tai opettava luonteeltaan ja joka on tarkoitettu esimerkiksi aktuaarin asiakkaalle auttamaan häntä ymmärtämään mitä heillä on lupa odottaa aktuaarin tekemältä työltä
 - lisäksi syytä huomata, että IAA:n jäsenyhdistys voi nostaa ainakin kahden keskimmäisen osalta niiden pakottavuustasoa.
4. IAA:n kommentit eri hankkeisiin
 - todettiin lähetetyt kommentit
 - keskusteltiin siitä, miten kommenttien valmistelu voisi olla vähemmän puheenjohtajavetoista, yleensä nykyään kommentteja tulee varsin vähän ja puheenjohtaja joutuu yleensä tekemään lausuman varsin pitkälle itse (ja useat jutut jäävät vastaamatta)
 - lisäksi usein aktuaarien kommentit eivät niinkään 'aktuaarillisia' vaan enemmänkin alan yleisen huolen ilmaisemista
 - ED 7:ään voi joka tapauksessa lähettää kommentteja parin päivän kuluessa, jolloin pj yrittää saada aikaan IAA:n lausunnon asiasta
5. Kakkosvaiheen kehittäjä
 - vakuutussopimus- ja finanssi-instrumenttiryhvät ovat kokoontuneet
 - lähdetty pohjalta, lähinnä vain framework pyhää
 - keskustelussa tulee jatkuvasti esille, että tällä alueella esiin tulevilla kysymyksillä on huomattavia vaikutuksia aivan muiden alueiden standardeihin

- vakuutusopimuspuolella joulukuussa vahinkovakuutus asialistalla, tammikuussa henkivakuutus
 - kakkosvaiheessa on yllättäen tullut esiin, että jopa frameworkiakin voidaan tarkastella. IAA:n puolesta pienryhmä katsomaan, mitä sille tulisi vakuutusproblematiikan kannalta tehdä.
 - käydään tarkka läpikäynti siitä, miten määritellään risk margin/market value margin. Tälle task force, johon ilmoittaudivin mukaan (koska tärkeä elementti Solvenssi II:n kannalta)
 - participating/performance linked –jutusta tehdään kyselytutkimus, jolla kartoitetaan, millaista eri puolilla maailmaa on. Taisin lupautua mukaan muutamien muiden kanssa viimeistelemään kyselyn, ainakin siihen tuli lisää kartoitus siitä, mikä on lakisääteisyyden osuus tämän ominaisuuden vaatimisessa (Suomen VYL-uudistuksen kannalta viimemainittu on tärkeä kysymys)
 - kokouksessa luonnosteltiin hyvä lista aiheita, joista tuotetaan materiaalia IASB:lle, työt jaetaan (ks. lista alla)
 - stokastisesta mallintamisesta erikseen projekti, joka pyritään saamaan valmiiksi Rooman kokoukseen mennessä
6. Seuraava kokous kesäkuussa Roomassa, todennäköisesti maaliskuu-huhtikuun vaihteeseen tulee kahden päivän kokous Lontooseen.

1. Unit of account – contract vs. portfolio (old)
 2. Policyholder options (behaviour) – customer relationships
 - a. Renewal premiums (ACLI project)
 - b. Minimum deposit floor (old)
 3. Risk Adjustment
 - a. Measurement (new project)
 - b. Disclosure (IASP write-up)
 4. Frictional costs (DAC imperfect markets, taxes) [to be developed]
 5. Management discretion – non-guaranteed elements (ACLI project)
 6. Obligations
 - a. legal, constructive (new)
 7. Performance linkage (old)
 8. Revenue recognition (new)
 9. Contract liability model
 - a. No “profit” at issue (entry value) (new)
 - b. Calibration of prices and assumptions (part new, part old)
 - c. Stochastic applications (new)
 10. Equalization/catastrophe (for short-duration contracts)
 11. Discounting
 - a. Tie in to risk adjustment (see 3)
 - b. Measurement (new)
 - c. Future investment margins (old)
 - d. Replicating portfolio (old)
 12. Own credit standing (old revisited)
 13. Fair value issues
 - a. Imperfections in market (new)
 - b. Options-adjusted spreads (new)
 14. ALM consistency – risk, management
-