

# IAA:N KOKOUKSIDA WASHINGTONISSA

18/12/2004

19:1

## Regulation-komitea

IAA:n Regulation-komitean tehtävänä on muun muassa vakuutusalan sääntelyyn ja valvontaan liittyvien kysymysten käsittely. Regulation-komitea vastaa IAA:n yhteydenpidosta kansainväliseen vakuutusvalvojen yhdistykseen IAIS:ään. Komitean alaisena toimivat solvenssialakomitea ja jälleenvakuutuslakomitea.

Regulation-komitean kokouksen asialista on liitteenä. Aktuaarin rooli (ns. Morris review eli selvitys UK:n aktuaariammattikunnan tulevasta asemasta ja sääntelystä, vertaisarviointi) oli keskeinen aihe. Morris review:nhan laukaisi Equitable Lifen joutuminen talousvaikeuksien ja hieman aiemmin tapahtunut asiakkaille epäedullisten eläkevakuutusten myynti (pensions misselling). Kysymys kuuluu, olisiko aktuaarikunnan pitänyt niiden yhteydessä toimia terhakkaammin. Selvitys lienee laatuaan ensimmäinen jotakin ammattikuntaa koskeva ja suunnannee aktuaarikunnan tulevaa roolia laajemminkin kuin vain Iossa-Britanniassa. Käsiteltäessä aktuaarin roolia aamupäivällä kokouksessa oli mukana Professionalism-komitean puheenjohtaja Jean-Louis Masse, koska Sir Derek Morris osallistui Professionalism-komitean kokoukseen iltapäivällä. Sir Derek oli etukäteen ilmoittanut erityisiksi keskusteluaiheikseen aktuaareille varatut roolit (tarkoittaa muun muassa aktuaarin ”yksinoikeutta” vastuuvelan arviointiin), aktuaaristen standardien asettamisprosessi ja aktuaarin toiminnan asianmukaisuuden seurantamenetelmät. Näistä aiheista keskusteltiin tarkoituksena antaa eväitä iltapäivän tapaamiseen. Aiheesta enemmän kiinnostuneille suosittelen tutustumista UK:n aktuaariyhdistysten loppukesästä antamaan yhteiseen vastaukseen Morris review:n kyselyyn. Se on opettavaista tekstiä ja löytyy Englannin aktuaariyhdistysten kotisivuilta (<http://www.actuaries.org.uk>).

Kokouksessa käytiin myös läpi joukko IAA:n IAIS:lle antamina lausuntoja IAIS:n kehittämisestä standardeista ynnä muista dokumenteista. IAA on saavuttanut poikkeuksellisen aseman IAIS:n tarkkailijajäsenten joukossa. Sillä on muun muassa ollut pääsy IAIS:n komiteoiden ja työryhmien kokouksiin huomattavasti laajemmin kuin IAIS:n muilla tarkkailijajäsenillä. Esimerkiksi IAIS:n solvenssialakomitea on kutsunut IAA:n edustajan pysyväksi tarkkailijaksi kokouksiinsa.

Muiden asioiden osalta (Joint Forum, Solvenssi 2, USA:n solvenssi- ja valvontakaavailut, tasa-arvoiset tariffit) kuultiin ajankohtaiskatsaukset ja käytiin keskustelu tulevista linjauksista. Kuultiin myös solvenssi-alakomitean ja jälleenvakuutus-alakomitean raportit. Päätettiin tarjoutua sponsoroimaan vuoden 2006 suuressa aktuaarikongressissa yksi tai kaksi sessiota; toisen aihe olisi, miten vakuutusvalvojat voivat luottaa yhtiöiden sisäisiin malleihin ja toisen solvenssiarviointien parhaat käytännöt.

Komitea päätti myös käydä läpi toimeksiantonsa ja uusia työsuunnitelmansa.

## Accounting-komitea (alkuosuus)

Accounting-komiteassa käytiin aluksi pitkä keskustelu siitä, miten suunnitellut standardit (IASP) IAA:ssa prosessoidaan. Näin siitä huolimatta, että asiasta on IAA:n säännöissä selvät määräykset. Esille nostettiin myös kysymys standardien ajan tasalla pitämisestä sitten, kun ne on saatu hyväksytyksi. Asiaa päätettiin palata seuraavassa kokouksessa.

Standardiluonnoksiin saatavat kommentit päätettiin julkistaa IAA:n kotisivuilla (<http://www.actuaries.org>), jollei kommentoija sitä erityisesti kiellä.

Keskusteltiin myös siitä, millä eri tavoilla kansalliset yhdistykset voivat saattaa standardit

voimaan. Pohjana oli pj. Guttermanin muistio, jossa tapoina oli lueteltu mm. standardien hyväksyntä sellaisenaan, kansallisiin standardeihin yhdistäminen, muuntaa ne paikallisesti sopivaksi standardiksi tai olla tekemättä mitään. Viime mainitussa tapauksessa yksittäisen aktuaarin tulisi noudattaa IAA:n standardia IAA:n jäsenenä (ei siis oman yhdistyksensä jäsenyyden kautta). Erityisesti Jeremy Goford (UK) näki ongelmaksi sen, että vain vähemmistö aktuaareista tietää olevansa oman yhdistyksensä kautta myös IAA:n henkilöjäsen. Voidaanko edellyttää, että noudattaa standardia, jonka olemassaolostakaan ei välttämättä ole selvillä? Päätettiin, että kansallisia yhdistyksiä pyydetään muistuttamaan jäseniään IAA:n henkilöjäsenyydestä ja rohkaisemaan jäseniä standardiluonnosten kommentointiin.

Keskusteltiin myös johtopäätökseen pääsemättä siitä, mitä standardia aktuaarin tulisi noudattaa, jos IAA-standardi ja kansallinen standardi eivät ole kaikin osin yhteensopivia ja asiakas edellyttää noudatettavaksi IAS-standardia. Minusta asia kyllä on selvä: jos sanoo, että noudattaa standardia A, myös noudattaa sitä. Päätettiin kysyä asiaa Professionalism-komiteasta.

Keskusteltiin myös siitä, mitä luokan 4 standardi (opetuksellista aineistoa, ei sitova) oikein tarkoittaa. Tukholman kokouksessahan päätettiin, että IAA:n tulisi laatia standardinsa ensin luokan 4 standardeina ja vasta myöhemmin, jos siihen on tarvetta, siirtää niitä pakottavampiin luokkiin. Todettiin, että kysymys on hankala (voiko luokan 4 standardeja käytännössä edes olla olemassa erotuksena luokkaan 3 (suositeltava käytäntö), jos ne kuitenkin kuvaavat ”oikeaa” tapaa toimia ja niihin todennäköisesti vedotaan myös oikeusistuimissa). Päätettiin kysyä selvennystä Professionalism-komitealta.

## Tapaaminen Kansainvälisen Valuuttarahaston (IMF) kanssa

Osallistuin myös IAA:n ja Kansainvälisen valuuttarahaston IMF:n tapaamiseen. IAA:n puolelta muut mukana olleet olivat Francis Ruygt, Dave Hartman, Paul Thornton, Peter Clark, ja Yves Guerard. IMF:n edustajat olivat Nigel Davies (kirjanpitäjä) ja Richard Hemming (ekonomisti). Asialistalla olivat (IMF:n aloitteesta) IMF:n tekemät arviot siitä, miten eri maiden vakuutusvalvontajärjestelmät täyttävät IAIS:n peruseriaatteet, vastuuvelan laskenta- ja tilinpäätösstandardit sekä eläkeriskin hallinta.

Kokous ei ollut kovin hedelmällinen, koska sitä ei ollut kovin hyvin valmisteltu. IMF ilmaisi huolensa muun muassa siitä, johtaako uuden IAIS:tä erillisen eläkevalvojen liiton perustaminen OECD:n puitteissa siihen, että tulee erilaisia standardeja samantyyppiselle toiminnalle (siis eläkkeille ja eläketurvan järjestämiselle vakuutuksen kautta). IMF oli myös sitä mieltä, että IAIS:n standardit vastuuvelan laskemisesta ilmeisesti eivät ole riittävän tiukat (yleissääntö on, että vastuuvelan pitää olla ”adequate”). Heidän käsityksensä mukaan vastuuvelka on viime vuosina selvästi kasvanut ja he uskoivat tämän johtuvan enemmänkin siitä, että kannattavuus ollessa hyvä ylijäämää on voittojen sijasta siirretty vastuuvelkaan, kuin siitä, että vastuiden todellinen määrä olisi kasvanut.

Eläkeriskin hallinnassa keskustelua käytiin eläkerahastojen merkityksestä maailman finanssitaloudelle ja sen vakaudelle, eläkevastuiden kirjaamisesta yritysten ja valtioiden taseissa sekä luonnollisesti tulevasta kustannusten noususta. Maailmanpankkihan on saamiensa kokemusten perusteella uudelleen harkitsemassa kolmen pilarin malliaan. Siinä korostetaan aikaisempaa enemmän pragmatismia ja realismia teoreettisen oikeaoppisuuden sijasta.

IMF rahoittaa erityisesti kehitysmaissa erilaisia vakuutukseen liittyviä projekteja. Tässä työssä IMF käyttää apunaan asiantuntijoita. Asiantuntijat valitaan henkilöinä (ei siis käytetä konsulttitoimistoja). Heidän tulisi olla mahdollista lähteä keikalle muutaman viikon hälytysajalla. Lista käytettävissä olevista asiantuntijoista tällä hetkellä aika lyhyt ja IMF toivoo saavansa muun muassa aktuaareista apua. Konkreettisena toimenpiteenä sovittiin, että IAA tiedottaa asiasta jäsenkunnalleen.