

24.3.2005 klo 9-15

1.

Mitä vakuutuslainsäädännön tarkoittaa ryhmävakuutuksella? Ryhmävakuutuslainsäädännön sääntely poikkeaa eräiltä osin muiden vakuutuslainsäädännön sääntelystä. Mitkä ovat merkittävimmät erot?

2.

Vakuutuslainsäädännön säännökset vakuutusyhtiön voitonjaosta ja yhtiön varojen muusta käytöstä.

3.

Henkivakuutuksen ottajalle annettavat tiedot kolmannen henkivakuutusdirektiivin mukaan

4.

EU:n vakuutuslainsäädännön koskevan direktiivin keskeinen sisältö

5.

Työeläkevakuutuksen asema ja Suomen EU-liittymissopimus

6.

Vakuutuslainsäädännön pakottavuus ja tahdonvaltaisuus

7.

Yhdysvaltalainen vakuutusyhtiö suunnittelee aloittavansa vakuutuslainsäädännön Suomessa. Millä edellytyksillä se on mahdollista ja kuka yhtiön toimintaa valvoo?

8.

Markkinointia koskevat vakuutuslainsäädännön säännökset

9.

Kommentoi lyhyesti vakuutuslainsäädännön vakuutuksen sopimusehtojen ja maksujen muuttamista koskevien säännösten kannalta eri osapuolten ilmoituksia ja toimenpiteitä seuraavissa tapauksissa.

(a) Vakuutusyhtiö ilmoitti vakuutuksenottajalle 9.3.2004 lähettämässään asiakastiedotteessa:

”Henkivakuutukseen hinta nousee seuraavasta vuosieräpäivästä 1.5.2004 alkaen. Hinnankorotus on 10 % ja tämän johdosta vakuutuksen vuosimaksu nousee 170 eurosta 187 euroon. Lasku on liitteenä.”

Vakuutukseen sisältyi turva kuoleman, työkyvyttömyyden, sairauden ja tapaturman varalta.

(b) Vakuutuksenottaja oli ottanut täysajan tapaturmavakuutuksen. Vakuutuksenantaja lähetti 1.9.2003 vakuutuksenottajalle seuraavan vakuutuskauden maksulipun, jonka eräpäivä oli seuraavan vakuutuskauden alkupäivä 1.10.2003. Vakuutuksenottaja laiminlöi vakuutusmaksun suorittamisen. 25.11.2003 vakuutuksenottaja haki korvausta polvikierukan tähytysleikkauksesta. Leikkaukseen johtanut vakuutuslainsäädännön tapaus oli sattunut 20.11.2003. Vakuutusyhtiö kieltäytyi korvauksen maksamisesta vedoten siihen, ettei vakuutus ollut voimassa, koska vakuutusmaksua ei ollut maksettu.

- (c) Vakuutuksenottaja havaitsee ilmoittaneensa palovakuutetun rakennuksen kivitalona, vaikka vakuutettu rakennus tosiasiaassa vakuutusehtojen mukaisessa luokittelussa on puurunkoinen sekatalo. Vakuutuksenottaja ilmoittaa välittömästi havaitsemansa virheen vakuutuksenantajalle.

Sekatalon tariffi on korkeampi, joten vakuutuksenantaja lähettää vakuutuksenottajalle 11.3.2005 ilmoituksen, joka vakuutus sopimukseen liittyvien identifiointitietojen lisäksi sisältää seuraavan ilmoituksen:

"Lähetitte 9.3.2005 oikaisuilmoituksen koskien aiemmin antamaanne ja vakuutuskirjaan merkittyä, vakuutetun rakennuksen laatua koskevaa tietoa. Koska rakennuksen riskiluokitus tämän johdosta nousee, niin joudumme korottamaan voimassa olevan palovakuutuksenne maksukerrointa 11,3%. Muutos astuu voimaan 10.3.2005, ja sen vaikutuksesta jäljellä olevan, 30.6.2005 päättyvän vakuutuskauden maksua korotetaan 25,50 euroa. Maksun eräpäivä on 31.3.2005. Lasku on liitteenä.

Jos maksua ei ole suoritettu 31.4.2005 mennessä, niin irtisanomme vakuutus sopimuslain perusteella palovakuutuksenne päättyväksi 31.4.2005. Siinä tapauksessa jäljellä olevaan vakuutuskauteen kohdistuva osuus jo maksamastanne vakuutusmaksusta palautetaan hoitotilillemme."

- (d) Vakuutuksenottaja oli ottanut laajan kotivakuutuksen 18.9.2002. Kyseessä oli jatkuva vuosivakuutus. Vakuutusehdoissa oli määräys: "Vakuutuksenottajan on ilmoitettava vakuutus sopimusta päätettäessä ilmoitetuissa olosuhteissa tai vakuutus kirjaan merkityssä asiantilassa vakuutuskauden aikana tapahtuneesta olennaisesti vahingonvaaraa lisäävästä muutoksesta, jota vakuutuksenantajan ei voida katsoa ottaneen lukuun sopimusta päätettäessä. Vaaraa lisääviä muutoksia ovat esim. vakuutuskohteen muuttunut käyttö, korjaus-, muutos- tai laajennustoimenpiteet."

Maaliskuussa 2003 vakuutuksenottaja oli muuttanut vakuutuksen piiriin kuuluvan asuintalonsa öljykäyttöisen keskuslämmitys järjestelmän puulämmitteiseksi. Samalla hän oli muuttanut talon alakerrassa olevan ison autotallin halkovarastoksi, ja hankkinut sinne 15 kuutiometriä koivuhalkoja. Auto ei enää mahtunut talliin, mutta tallissa säilytettiin vanhaa mutta vielä käytössä olevaa traktoria sekä edelleen toimintakunnossa olevaa vanhaa pappatunturi-mopoa.

Talo paloi 26.5.2004. Palo oli saanut alkunsa halkovarastosta, ja tuli oli levinnyt niin nopeasti, että vapaapalokunnan saapuessa paikalle noin 15 minuuttia palon syttymisen jälkeen mitään ei ollut enää tehtävissä rakennuksen pelastamiseksi. Henkilövahingoilta onneksi vältyttiin. Vakuutuksenottaja ilmoitti vahingosta vakuutusyhtiölle heti vahinkopäivänä.

Vakuutusyhtiö eväsi korvauksen kokonaan, vedoten siihen, että ehtojen edellyttämää ilmoitusta vaaran lisääntymisestä ei ollut tehty, ja autotallin käyttötarkoitusta oli muutettu sellaiseksi, ettei vakuutusta olisi yhtiön merkintäohjeiden mukaan lainkaan myönnetty, jos autotallin käytöstä halkovarastona olisi asianmukaisesti ilmoitettu.

**10.**

Yrityksen A valmistama viallinen ja turvallisuudeltaan puutteellinen tuote aiheuttaa yksityishenkilö B:lle henkilövahingon ja yritys C:lle omaisuusvahingon. Vakuutusyhtiö D korvaa B:n kärsimän vahingon (lääkkeet ja kertakorvaus pysyvästä haitasta) B:n ottaman vapaaehtoisen tapaturmavakuutuksen perusteella ja C:n kärsimän esinevahingon (laitteen rikkoutuminen) tämän ottaman omaisuusvakuutuksen perusteella. Onko vakuutusyhtiö D:llä oikeus vaatia maksamiaan korvauksia vastaavaa suoritusta A:lta (vahingon aiheuttajalta) tai tälle tuotevastuuvakuutuksen myöntäneeltä vakuutusyhtiö E:ltä. Miten arviointiin vaikuttaa se, jos yrityksen A:n katsotaan aiheuttaneen vahingon törkeällä tuottamuksella? Voiko vakuutusyhtiöt D ja E parantaa asemaansa omia vakuutusehtojaan muuttamalla? Mitä on vakuutusyhtiö D:n asema jos yritys A ja yritys C ovat ennen vahinkoa sopineet, ettei A vastaa tuotteittensa C:lle mahdollisesti aiheuttamista vahingoista?