

## **MATKAKERTOMUS 14. – 17.10.2015 / IAA / Insurance Regulation Committee**

### **Osallistuminen kokouksiin**

Tämä kertomus on yhteenveto seuraavista kokouksista:

- Insurance Regulation Committee (kokoukset I ja II ja RiskBook -työkokous)
- Education Committee

Osallistuin myös kuolevuustyöryhmän kahteen kokoukseen ja EFRC:n kokoukseen sekä annoin IRC:n kokouksen jälkeen ORSA-ryhmälle kirjallista kontribuutiota (kokous osui päällekkäin Education Committeeen kanssa, jota priorisoitiin tänä vuonna).

EFRC:n osasta raportoi Hillevi Mannonen ja kuolevuustyöryhmän kokouksesta Mika Mäkinen (niiltä osin kuin Mika oli toisessa kokouksessa, annoin muistiinpanoni Mikalle ja osio liitettiin Mikan raporttiin).

### **Regulation Committee**

#### **IAIS**

IAIS on 5.10.2015 saanut päätökseen alustavan kehitystyön liittyn HLA:han (Higher Loss Absorbency) GSII:lle (globally systemically important insurers). HLA tulee voimaan 1.1.2019. Sitä ennen sovelletaan vuonna 2014 määriteltyä BCRää.

Seuraavana tehtävänä on ComFramen määrittely IAIGlle (Internationally Active Insurance Groups).

IAIS jatkaa samanaikaisesti rinnakkain markkinaehtoisen arvostamisen määrittelyä ja menettelyn, jossa GAAPiin tehdään muunnos, määrittelyä. Siitä, kumpi otetaan ICS:n pohjaksi, jos kumpikaan, päätetään myöhemmin.

ComFrame: IAIS on siirtänyt ICPiden uudelleenarviointia (kolmen vuoden tähtäin). Ne, jotka liittyvät solvenssikomponentteihin BCR, HLA ja ICS, arvioidaan vuonna 2016.

Mahdollinen IAA:n kontribuutio:

- kenttätestauksen (field testing) pohjana käytettävä diskonttokorko
- hajautushyötyjen huomioon ottaminen
- current estimaten (CE) määrittely – sekä BCR että ICS – tästä IAA:lla ISAP7 Task Force – ei ole varmaa, tuleeko vain yksi käsite

IAA:n kontribuutio IAIS:n kolmelle komitealle on saanut hyvän palautteen. Dave oli stekeholder-kokouksessa edellisellä viikolla.

7.12.2015

Daniel Tarullo (Ranska) pitänyt puheen, jossa on todettu, että vakuutusalan tulee arvioida vastuunsa itse ottaen huomioon liiketoiminnan luonne eikä vain kopioida pankkisääntelyä.

IAIS aloittanut puoli vuotta sitten Non Traditional Non Insurance -osan (NTNI) tarkemman määrittelyn. Konsultaatiopaperi tästä odotettavissa marraskuussa:

1. Voisiko perinteinen määräaikainen eläke olla joissakin maissa tällainen? – Ei USA:ssa
2. Voisiko NTNI:lle tai NT:lle löytyä globaali määrittely?

IAIS:n Central Estimate on IASB:n Best Estimate.

BCR:n eräitä komponentteja on korotettu 33 %. Jaksotetaan kolmelle vuodelle 2016–2018.

HLA faktoripohjainen. Käyttää BCR:n komponentteja. G-SII:t jaetaan kolmeen ryhmään, joiden systeeminen merkitys on joko alhainen, keskitasoinen tai korkea. HLA määräytyy näiden ryhmien mukaan – kertoimet 50 %, 100 %, 150 %. Ainakaan aluksi 150 % ei käytettäne.

BCR vuoden 2015 alusta ja HLA vuoden 2016 alusta raportoitu/raportoidaan vain ryhmävalvojille (ei julkinen) ja IAIS:n käyttöön. IAIS arvioi vuosittain kalibrointia.

IAA:n edustajat (IRC koordinoi) ja IAIS:n edustajat tapaavat joulukuun alussa Lontoossa ja keskustelevat aktuaariresursseista ja siitä, miten muiden stakeholdereiden näkemykset otetaan prosessissa huomioon.

## Säännösympäristö

NAIC ja USA:n osavaltiot ovat esittämässä vuoden loppuun mennessä uusia säännöksiä ryhmän pääomavaateen määrittelyksi.

Kanada on yhdistämässä vähitellen valvojan ja yhtiön tulosraportointia. Kanadassa käytetään IFRS:ää (Phase 1). Selvitetään, tarvitaanko sekä ORSAA että ICAAPia.

Tanska on myös muuttanut tulosraportointiaan siten, että kirjanpidollinen ja vakavaraisuusraportointi ovat liki samat.

Briteissä on ollut 25 sisäisen mallin hakemusta sekä muita hakemuksia. Britit arvioivat aktuaaritoiminnon käytäntöjä (miten organisoitu, kuka todellisuudessa vastaa – chief actuary/chief risk officer, pienet yhtiöt, joissa ei ole hyväksyttyä aktuaaria). Tarkastellaan myös ESAP2:ta (selvittää, miten aktuaarin tulee toimia). Ei ole selvillä, mitä pitää auditoida.

## OECD-yhteistyö

Esko Kivisaari vastaa tällä hetkellä IAA:n suhteista OECD:hen. Thierry Poincelin on IAA:n edustaja OECD:n Insurance and Private Pensions Committeessa. Yhteistyötä eri IAA:n työryhmien kanssa toivotaan. OECD ja IAA ovat allekirjoittaneet yhteistyöpöytäkirjan. OECD:n kokoukset pidetään kesä- ja joulukuussa Pariisissa. Joulukuun kokous keskittyy ilmastonmuutosten vaikutukseen (SOA edustettuna). Mahdollisuus esitellä Climate Change Index. OECD:n työhön voidaan vaikuttaa myös Risk Bookin kaltaisilla projekteilla.

## Vuoden 2016 työsuunnitelma

Olemme edenneet hyvin. Tarkistetaan vuoden 2016 loppuun mennessä.

## Risk Book

Kirjan valmistelua varten on tehty nettisivusto:

<http://www.actuaries.org/index.cfm?lang=EN&DSP=PUBLICATIONS&ACT=RISKBOOK>

Jo hyväksytyt artikkelit ovat:

1. [Introduction to IAA Risk Book](#) – by David Sandberg (approved on 29 September 2015)
2. [Actuarial Function](#) – by Stuart Wason (approved on 31 August 2015)
3. [Professional Standards](#) – by Godfrey Perrott (approved on 23 July 2015)
4. [Operational Risk](#) – by Peter Boller, Caroline Grégoire, and Toshihiro Kawano (approved on 15 September 2015)
5. [Catastrophe Risk](#) – by Karen Clark, Vijay Manghnani, and Hsiu-Mei Chang (approved on 31 August 2015)
6. [Non-proportional Reinsurance](#) – by Michael Eves, Alexander Fritsch, and Eberhard Müller (approved on 8 September 2015)
7. [Intra-Group Reinsurance](#) – by IAA Reinsurance Sub-committee (approved on 19 August 2015)

Verkkosivuilla on käyty 275 kertaa – katsottu 263 sivua. Tällä hetkellä on tieto käyttäjän e-mail-osoitteesta. Ei välttämättä hyvä tapa.

Käytiin läpi seuraavat osa-alueet:

i) ORSA (Mary Ellen Coggins):

ORSA liittyy keskeisesti myös ERM:ään. Pääomanhallintaan liittyvien asioiden ohella tulisi käsitellä myös riskienvähentämistekniikoita. Laadullisia arviointeja tulisi korostaa enemmän. ORSA:n sisältö vaihtelee maittain / mikä lähestymistapa kirjaan?

Keskustelua käytiin myös ORSA-alatyöryhmässä, jossa en ollut paikalla. Lähetin pyynnöstä ORSA-kokoukseen muutosehdotuksia hallituksen roolista prosessissa samoin kuin aktuaarien oikean kommunikaation tärkeydestä.

ii) Addressing the Consequence of Groups (Stuart Wason and Ralph Blanchard):

Keskusteltiin, mikä oli paperin lähtökohta. Olisin ottanut myös valvojanäkökulman. Ralf taas haluaisi sen aina jättää pois tarkastelusta. Dave piti nostamiani esimerkkejä mielenkiintoisina (ryhmän erilaiset sisäiset kassavirrat ja niiden merkitys). Kaivattiin yleisesti esimerkkejä mm. siitä, mitä sitten, kun kaikki ei menekään suunnitelmien mukaan.

iii) Resolution (of insolvencies) (Nick Dexter):

Tämä osa kirjoitetaan vielä uudestaan – on liian UK-lähtöinen. Voisiko otsikko olla "Recovery and Resolution of Insurers."

iv) Distribution Risk (Sam Gutterman):

Versio on ollut jo kommentoilla ja kaikki on otettu huomioon. Rieskien vähentämiskeinot olisi syytä lisätä.

v) Financial Statements (Tom Herget):

Keskusteltiin kappaleen tavoitteista: tietoa niille päättäjille, jotka eivät ole aktuaareja tai kirjanpidon ammattialaisia, esimerkiksi juristit. Näin ollen kappaleen tulee kuvata taseen pääkäsitteet ja eri lähestymistapoja – ei kuitenkaan kaikkia kirjanpitojärjestelmiä. Myös Solvenssi II:n tasetta käsiteltiin. Kappale vaatii vielä kehittelyä, ja useita muutosehdotuksia tehtiin keskustelun aikana.

vi) Regulatory (and Management) Tools (Dave Sandberg)

Tässä kappaleessa pohditaan pääoman luonnetta (vrt. edellisen kohdan tekninen luonne). Mikä on kappaleen nimi jatkossa? Eryydesti ryhmänäkökulma ja ryhmän yhtiöiden riippuvuus toisistaan on kiinnostava. Missä pääoman on järkevä olla ja miksi ryhmässä pääomia ei voi vapaasti siirtää? Kollegiot arvioivat pääomien oikeaa sijoittumista. Voisi pohtia, mikä ero on käytettävissä oleva pääoma/pääomavaatimus. Mitkä omaisuudet eivät sovi pääomaan? Pääomalokat (tier).

vii) ALM & Derivatives (Stuart Wason):

Charles Gilbertiä on pyydetty kirjoittamaan tämä osa. Tarvitaan uusi vapaaehtoinen? ALM:n sijasta voisi puhua ACM:stä – asset capital matching. Tällä hetkellä käsittelee

7.12.2015

pitkiä vastuita, onko riittävä? Siitä puuttuu suojaus. Kuitenkin kappale on tällä hetkellä aivan liian pitkä.

viii) Stress Testing (Dave Sandberg)

Ei vielä kirjoitettu. Mikä on tämän paperin suhde IAA:n 2013 julkaistuun paperiin?

Stressitestin tavoite (arvioida pääoman tarve, arvioida vakavaraisuuspääoma-vaatimuksen luotettavuus, näkemyksen tuottaminen). Stressitestit räätälöitävä yhtiökohtaisesti. Kulujen arviointi?

ix) One year vs Multiyear Valuation (Henk Van Broeckhoven):

Ehdotettu lähestymistapa tarkastelee asiaa pilari II:n näkökulmasta. Olisiko parempi olla tekninen liite?

x) Communicating Uncertainty (Dave Sandberg):

Kappaleella ei ole vielä kirjoittajaa. Perusongelma: kun annetaan jokin arvio, se alkaa vaikuttaa oikealta.

xi) Materiality and Proportionality (Ralph Blanchard):

Suhteellisuutta sovelletaan eri tavoin. Se on yhteydessä kustannus/hyöty-ajattelun kanssa. Suhteellisuutta ja olennaisuutta voidaan käsitellä samassa yhteydessä, mutta onko niillä yhteyttä?

xii) Policyholder Behavior / Management Actions:

Toistaiseksi ei tekijää tälle osiolle. Tarve?

xiii) Governance of Models (Godfrey Perrott):

Ei vielä aloitettu. Otetaan huomioon ISAP 1A.

xiv) Muut aiheet

Mainittiin poolaus.

Kirjan jalkauttaminen valvojille:

- IAIS:n pääomatyöryhmän kokous joulukuussa. Diskonttokorko pääaihe.
- Bank of England, OSFI, Australian ja Japanin valvojat ym. voisivat kommentoida.
- Jäsenyhdistysten kommentointi
- Risk Book käännetään japaniksi
- Financial Stability Institute – Jules kontaktoi

Standardikomitea on kysynyt, miksi kirja ei ole IAN ja miksei noudateta sitä prosessia? – IAN:t on ohjattu aktuaareille mutta tämän kohderyhmä ovat muut kuin aktuaarit, joten tämä ei täytä IAN:n määrittelyä.

Keskusteltiin myös siitä, miten projektia ylläpidetään ja täydennetään jatkossa.

## Education Committee

### Reviews

#### - **Education Questionnaires Reviews**

Hyväksyttiin Kiinan ja Hollannin aktuaarikoulutusohjelmat.

#### - **Full Membership Application**

Hakemus: Central American Actuarial Association. Dokumentaatio ei vielä riittävä.  
Antavat lisädokumentaatiota.

#### - **Request of reviewer**

Hakemus: Bulgaria. Ei vielä arvioitu.

## Syllabus

Ks. luonnos Syllabukseksi: [Draft Education Syllabus](#)

TF:n raportti: [Syllabus Review Task Force Presentation in Vancouver](#)

Education Future Actuaries Task Force ehdotti syllabuksen päivittämistä, ja nyt tehty ehdotus on koulutuskomitean ehdotus syllabukseksi. Se ottaa komitean mielestä huomioon osaamisen ydintarpeet tulevaisuudessa. Tätä on aikaisemmin käsitelty Zürichin kokouksessa ja siitä on pyydetty yhdistysten lausuntoja. Nämä on mahdollisuuksien mukaan pyritty ottamaan huomioon.

Syllabus on minimivaatimus kaikille IAA:n täysjäsenyhdistyksille.

Seuraavassa on kokouksessa esitettyjä kommentteja:

#### 1) American Academy of Actuaries (USA)

AAA:n jäsenet ovat saaneet peruskoulutuksen jossakin aktuaarijärjestössä (SoA, CAS, IFoA, CONAC). Koska jäsenet ovat erikoistuneet jollekin erityisalueelle, heillä voi olla vaikeuksia täyttää kriteerit. Koulutustyöryhmä on ehdottanut eri jäsenkategorian luomista näille, mutta yhdistys ei ole ollut tähän halukas.

#### 2) Casualty Actuarial Society (USA)

Ei esittänyt kantaansa mutta kannattaa Data & Systems learning -osion lisäämistä. He jopa lisääisivät sitä ja jättäisivät Asset-osion pienemmälle. CAS suosittaa joustavuutta syllabukseen.

7.12.2015

### 3) Aktuarvereinigung Österreichs (AVÖ) (Itävalta)

Ei näe tarvetta syllabuksen muuttamiselle. Luonnos kuitenkin antaa harhaanjohtavan mielikuvan siitä, että syllabuksessa olisi kaikki matematiikka, mitä aktuaari tarvitsee.

### 4) Suomen Aktuaariyhdistys

Totesimme, että syllabus tuottaa ongelmia yhdistyksille, jotka ovat ulkoistaneet koulutuksensa. Suomessa tämä tarkoittaa ensinnäkin sitä, että koulutuksesta vastaa sosiaali- ja terveysministeriön tutkintolautakunta, ja toisaalta sitä, että tutkintolautakunta on edelleen ulkoistanut osan koulutuksesta ja kokeista yliopistoille. Yliopistojen riippumattomuuden takia näiden opetuksen sisältöön ei pysty vaikuttamaan mutta tiedämme, että opetus täyttää syllabuksen minimivaatimukset ainakin pääosin. Koska koulutus on ulkoistettu, syllabuksen tulee keskittyä aktuaarin ydinosaamiseen, ja yhdistys näkee, että kaikki ehdotetun syllabuksen osa-alueet eivät kuulu, esimerkiksi time management. Osa syllabuksesta opitaan käytännön työssä, kuten e-learning.

Viro kannatti meidän näkemystämme.

### 5) Institute and Faculty of Actuaries (UK): Kannattaa syllabusta.

### 6) Actuarial Association of Europe (AAE)

AAE on käsitellyt syllabusta syyskuun kokouksessaan. Osa kannatti ja osa vastusti:

- matematiikan vähäinen määrä
- IAA:n syllabuksen sisällyttäminen yliopisto-opintoihin?
- syllabuksessa on otettu kantaa opintotavoitteiden painoihin mutta ei opinto-osa-alueisiin (learning areas)
- joitakin opinto-osa-alueita tulisi noudattaa tarkkaan mutta joitakin tulisi voida joustavasti soveltaa vähemmän tarkasti.

AAE räätälöi syllabusta EU-alueelle sopivaksi.

### 7) Canadian Institute of Actuaries / Institut Canadien des Actuaire (Kanada).

Kanada tukee syllabusta, mutta allekirjoittaa AAE:n huolet painoista ja kannattaa joustavuutta.

### 8) Society of Actuaries (USA)

SoA kannattaa ja edellyttää, että kaikki jäsenyhdistykset noudattavat sitä.

### 9) Association Suisse des Actuaries (Sveitsi)

Sveitsillä on saman tapainen tilanne kuin American Academy of Actuaries -yhdistyksellä. Sen eläkeaktuaareja ei luokitella täysjäseniksi, koska he eivät täytä IAA-standardeja. Heillä on toinen jäsenkategoriansa.

7.12.2015

Katsoo, että Data & Systems ei kuulu erityisosa-alueisiin. Se katsoo, että syllabuksen matematiikka on enemmänkin lukiotason osaamista eikä osoita, että aktuaari on matemaatikko. Muuten se yleisesti kannattaa syllabusta, jos siihen lisätään joustavuutta.

10) Professionalism Committee

Komitean ehdotuksia ammattimaisuuden sisällöstä ei ole otettu huomioon (Professional Standards, Code of Conduct,...).

11) Institut des Actuaire (Ranska)

Syllabus ei sisällä riittävästi matematiikkaa, ja se mitä siihen sisältyy, on varsin perusmatematiikkaa. Myös vakuutusnäkökulma on liian vähäinen. Syllabus viestittää, että aktuaari on pikemminkin liiketoiminnan ja finanssialan asiantuntija kuin aktuaari. Voi hyväksyä Itävallan ehdotusten mukaisesti syllabuksen.

12) Istituto Italiano degli Attuari (Italia)

Italia kannattaa syllabusta, mutta siinä ei ole tarpeeksi matematiikkaa aja yleistä vakuutustoimintaa. Lisäksi vahinkovakuutus tulisi sisällyttää syllabukseen.

13) Institute of Actuaries of Japan (Japani)

Kannattaa syllabusta, jos implementoinnissa on joustavuutta. Heidän mielestään Japanissa aktuaarin työ on perinteistä eivätkä he näe tarvetta muuttaa syllabusta.

14) Japanese Society of Certified Pension Actuaries (Japani)

Kannattavat uutta syllabusta, mutta heille voi pienenä yhdistyksenä kestää kauemmin implementoida syllabus. Myös kääntämiseen menee aikaa.

15) Actuarial Society of South Africa (Etelä-Afrikka): Kannattaa syllabusta.

16) Actuaries Institute Australia (Australia): Kannattaa syllabusta.

17) Actuarial Institute of Chinese Taipei (Kiina)

Ei ottanut kantaa hyväksymiseen, koska seuraa SoA:n ja CAS:n mielipidettä.

18) Society of Actuaries in Ireland (Irlanti): Kannattaa syllabusta.

19) Het Koninklijk Actuarieel Genootschap (Hollanti): Kannattaa syllabusta.

20) Deutsche Aktuarvereinigung e. V. (Saksa)

DAV kannattaa syllabusta.



#### Task Forcen kommentit:

TF oli keskustellut siitä, missä laajuudessa matematiikan pohjakoulutusta käsiteltäisiin. Eivät halunneet kuitenkaan tuoda kaikkia osa-alueita, koska ne implisiittisesti sisältyvät eräisiin osa-alueisiin. Yksi mahdollisuus on poistaa tämä osa-alue kokonaan syllabuksesta.

TF ja komitea ovat sitä mieltä, että sellaisten aiheiden kuin Machine Learning lisääminen on tärkeää ottaen huomioon aktuaarin tulevat tehtävät. Haluavat myös auttaa yhdistyksiä kurssien laatimisessa.

Syllabuksen täyttämässä on tehty ero absoluuttisen ja olennaisen täyttämisen välillä. Mikään yhdistys ei voi olennaisesti poiketa syllabuksesta.

TF aikoo päivittää kommenttien perusteella syllabusta ja järjestää elektronisen äänestyksen, jotta syllabus voitaisiin viedä hallintoneuvostoon.

Vancouverin jälkeen voidaan tehdä toinen konsultaatiokierros ja vähäisiä korjauksia.

Executive Committee on tehnyt Education Committeeen kanssa kyselyn syllabuksesta: 10 kannatti, 5 kannatti ehdolla, että joustavuutta lisätään, 5 kannatti mutta esitti kommentteja ja 3 ei kannattanut. Tulkinta on, että jäsenyhdistykset kannattavat tätä.

#### Akredointi

#### Ehdotettu implementointiaika:

- 2017 – heinäkuu: yhdistyksen laadittava implementointisuunnitelma
- 2019 – heinäkuu: uusi koulutusjärjestelmä käyttöön, myös keskustelut yliopistojen kanssa
- 2021 – voimaantulo, koska useat muutokset koskevat kolmannen vuoden kursseja
- 2022 – joulukuu: yhdistys raportoi IAA:lle, miten koulutusjärjestelmä toimii

## **Seuraava kokous**

Pietari, Venäjä, 25.–29. toukokuuta 2016