

Actuarial Standards Committee 14.10. ja 17.10.2015

Olen vielä ensi vuoden loppuun saakka jäsenenä tässä ISAP-standardeja kehittävässä ryhmässä (ryhmään ei ole maakiintiötä, joten tietoa ei ole, kuka tänne tulee tilalle – tietysti voi ehdottaa myös tälle alueelle jos kiinnostuneita on). Seuraavassa on vain aivan pääkohdat kahdesta puolenpäivän kokouksesta – komitea on nimittäin luonteeltaan rajoitettu, ja kokouksessa varoitettiin puhumasta kovin paljon kokouksen ulkopuolella.

Konsultaatiossa on parhaillaan ISAP 1A eli mallien käsittely. Tässä kokouksessa ei tullut esille uutta. Samanaikaisesti konsultoidaan ISAP 5 eli ERM, joka vaatii pohjaksi ISAP 1A:n. Myös ISAP 5 oli tällä hetkellä rauhallisessa tilassa. Isompi työ näiden osalta on edessä keväällä, jolloin käsitellään kommenttien pohjalta muokatut standardiluonnokset.

ISAP 4 vakuutus sopimusten tilinpäätöskäsittelystä odottaa edelleen IASB:n vakuutus sopimus-standardia. ISAP 4:stä on hyvinkin pitkälle kirjoitettu luonnos. Luonnosta on kuitenkin mahdotonta saattaa loppuun ennen IASB:n standardin valmistumista.

ISAP 4 -luonnos on tällä hetkellä vielä kokoelma, jossa on sekä standardiasiaa että ohjeistusta, joka kuuluu IAN-puolelle. Asiaa kehittävä ryhmä jalostaakin eteenpäin niin, että asiat saadaan erilleen toisistaan. Edelleen pohdittiin mahdollisuutta konsultoida luonnosta jo ennen kuin lopullinen vakuutus sopimusstandardi on olemassa. Suurin osa on kuitenkin tiedossa, joten suurelta osin mahdollista. Ryhmä pohtii tämän mahdollisuutta.

Konsultaatiossa olevan ISAP 5:n lisäksi kehittälyssä on toinen ERM-alueen ISAP 6 (tarkemmin IAIS:n ICP-hankkeeseen liittyvää eli Insurance Core Principles) ja edelleen IAIS:n pääomavaatimuksiin liittyvä ISAP 7. ISAP 7 saataneen aikaan samanaikaisesti IAIS:n standardien kanssa.

Standardeihin on liittynyt epäilyksiä, että niiden tuottaminen voi aiheuttaa taloudellisia ongelmia IAA:lle. Vancouverin sukkuloinnissa näyttää kuitenkin syntyneen konsensus, että mitään kovin radikaalia ei tarvitse tehdä. Keskustelussa on ollut myös glossary – onko ISAPeilla eri glossary vai voiko glossary olla yhteinen. Koska ISAP puolella due process on vaativa, ASC katsoi, että ISAP-glossaryn pitää olla ajatuksellisesti erillinen kokonaisuus (toteutus voi kuitenkin tehdä rajasta huomaamattoman).

ISAP 1:n osalta on keskusteltu, että standardin noudattamiseen liittyvää kohtaa ehkä pitää muuttaa. Tässä vaiheessa vain noteerattiin eikä muutosta ole sovittu eikä edes aikataulutettu.

Insurance Regulation Committee 14.10.2015 (Jari Niittuinperä raportoi pääosan)

Vedän tällä hetkellä IAA:n OECD-alakomiteaa, jolla on kaksi asettajaa eli Insurance Regulation ja Pensions and Employee Benefits -komiteat. OECD-alakomitean tehtävänä on koordinoida IAA:n ja OECD:n välisen MoU:n (Memorandum of understanding) mukaista yhteistyötä.

Keskeinen osa tähän asti toteutuneesta OECD-yhteistyöstä on keskittynyt OECD:n kahden toimielimen eli WPPP:n (Working Party of Private Pensions) ja sen asettaneen IPPC-komitean (Insurance and Private Pensions Committee) työhön osallistuminen. IPPC-puolta ovat enemmän hoitaneet Insurance Regulation puolen henkilöt kun taas WPPP on ollut PEBC:n heiniä.

Insurance Regulation -komitealle raportoin erityisesti tuosta IPPC-osuudesta. Edellisessä kokouksessa oli ollut seminaari aiheella ”Roundtable on the evolving insurer governance practices”, jossa oli ollut IAA:n edustajan puheenvuoro (Dave Sandberg). Aiheina myös annuiteettien riskinhallinta, suuronnettomuuksien riskinhallinta (ml. ilmastomuutoskysymykset) ja pitkäaikainen sijoittaminen.

Keskustelussa nostettiin esille erityisesti mahdollisuus tuoda esiin valmisteilla olevaa ”Risk book” - kirjaa. Tämä olisi hyvä saada esiin seuraavissa kokouksissa.

**Pensions and Employee Benefits Committee 15.10. ja 16.10.2015
(Barbara d’Ambrogio-Ola raportoi pääosan)**

Varsinainen syy täälläkin oloon on edellä mainittu rooli OECD-alakomiteassa. OECD-alakomitea hoitaa myös yhteydet IOPS-järjestöön (International Organisation of Pension Supervisors), jonka kanssa IAA:lla on myös MoU. IOPS-yhteistyön sisältö on kuitenkin vain yhden komitean eli tämän PEB-komitean vastuulla.

Isohko projekti tämän komitean kanssa on juuri valmistumassa oleva yhteisprojekti IOPS:n kanssa. Paperi kuvaa valvojille ja aktuaareille tehtyjen kyselyjen pohjalta aktuaarillisten analyysien roolia eläkevalvonnassa. Tutkimus julkaistaan yhdessä. Puolin ja toisin kokemukset ovat olleet hyviä, joten uusia yhteistyön muotoja etsitään. Toki haluttaessa voin tuoda julkaisua (josta olen IAA:n puolelta vastuussa) voin esitellä tarkemminkin.

OECD on lähettänyt lausunnolle uuden version olemassa olevasta dokumentista ”Core Principles of Private Pension Regulation”. Tämän dokumentin eläkkeiden rahoitukseen (funding) liittyvää osaa olemme IAA:n puolesta kommentoineet laajasti mutta epävirallisesti vuonna 2013. Suureksi iloksemme OECD on ottanut nuo kommentit huomattavan laajasti mukaan uudistettuun tekstiin. Joka tapauksessa kommentoitavaakin on edelleen. Kommenttikirjeen koordinointi oli minulla ja varsinaisesti kommenttikirjeen hyväksyy PEBC. Kommentit pitää saada perille 20.10.2015.

Mahdolliseksi uudeksi yhteisprojektiksi OECD:n kanssa mietittiin vakuutusperiaatteen eli riskien poolaamisen toteuttamiseen liittyvää teemaa. IOPS:n kanssa mietintään otetaan target retirement income –ajattelu.

Olin mukana koko jälkimmäisen osan PEBC:n kokouksia (Social Security -komitea oli päällekkäin tämän kanssa, ja Barbara joutui luonnollisesti osallistumaan siihen). Jälkimmäisessä oli varsin mielenkiintoinen Frank Todiscon (GAO, Government Accountability Office eli tavallaan USA:n valtiontalouden tarkastusvirasto) esitys julkisen sektorin eläkejärjestelyjen rahoituksesta ja käytetyistä diskonttokoroista. Oman esitykseni ohella kokouksessa oli mukana round-robin eli katsaus osallistujien omien maiden ajankohtaisiin kysymyksiin (tähän pystyin osallistumaan vain osittain, sillä minähän kävin OECD-asiaa puhumassa myös SSC:ssä)

Health Committee 16.10.2015 (Mika Mäkinen raportoi pääosan)

Myös Health Committeella on luontevat yhteydet OECD:hen, joskaan näitä ei ole sanottavasti tähän mennessä hyödynnetty. Pidän supistetun esityksen alakomitean työstä. Yhteyshenkilöksi Health Committeeen puolelta saatiin ranskalainen Christelle Dieudonné. Jatkossa OECD:stä etsitään hyvät kontaktit tällä alueella ja tuodaan esiin aktuaarien roolia.

Social Security Committee 16.10.2015 (Barbara d'Ambrogio-Ola raportoi pääosan)**+ Population Issues Working Group**

Samoin Social Security Committeeen asioilla on luonteva yhteys OECD:hen, jota tätäkään aluetta ei ole aiemmin sanottavasti viljelty. Myös täällä esitin supistetun esityksen alakomitean työstä. Ilmeisesti OECD:lla on myös sosiaaliturvan alueella palkattuna aktuaari. Social Security -komitean puolelta ainakin toistaiseksi yhteys kulkee puheenjohtajan eli Barbara d'Ambrogio-Olan kautta.

Population Issues Working Group järjesti Vancouverissa seminaarin, joka oli päällekkäinen muiden menojen kanssa. Kuitenkin luettuna ryhmän tuottama eläkeikiin liittyvä raportti oli laadukas ja mahdollisesti sitä voisi Suomessakin pitää esillä. Joka tapauksessa myös PIWG:llä luonteva yhteys OECD:n työhön ja sieltä etsitään yhteyshenkilöä. Mortality Working Groupiin en onnistunut tällä kertaa järjestämään esitystä, mutta sieltäkin tarvitaan kontakti.

Resource and Environment Working Group

Tämä mielenkiintoinen ryhmä oli päällekkäin ASC:n kanssa. Osallistuin tänne vain pitämällä esityksen OECD-alakomitean työstä ja yhteyshenkilöksi saatiin Stephen Lowe. REWG:n työstä ainakin voi mainita aktuaarien ilmastoindeksin, josta oli esitys Councilissa.

Osallistuin toki myös Councilin kokoukseen (Lauri Saraste virallinen edustaja). Esitys aktuaarillisesta ilmastoindeksistä mielenkiintoinen (ja sen esittäjä tulisi ihan mielellään Suomeenkin puhumaan)