

MATKAKERTOMUS 7. – 12.4.2015 / IAA / Insurance Regulation Committee

Osallistuminen kokouksiin

Tämä kertomus on yhteenveto seuraavista Insurance Regulation Committeeen (IRC) kokouksista:

- Insurance Regulation Committeeen (IRC) ennen IAA:n kokouksia järjestämä seminaari "Risk Management and regulation seminar – some practical views"
- Insurance Regulation Committee (kokoukset I ja II)
- Insurance Regulation Committee — ORSA Working Group — Enterprise and financial risk Committee (yhteiskokous)

Osallistuin myös kuolevuustyöryhmän kahteen kokoukseen, EFRC:n kokoukseen, Education and Practice of the IAC -kokoukseen sekä hallintoneuvoston kokouksen yleiseen osaan.

EFRC:n osasta raportoi Hillevi Mannonen ja Education and Practice -kokouksesta Pentti Soininen.

Koska eri kokousten asialistat menevät osin päällekkäin, tähän matkakertomukseen on tehty kooste mainituista kokouksista.

Risk Book -projekti on kommentoitu tämän raportin lopussa, koska se on pitkäkö.

OECD-aktiviteetit

- OECD:n ajankohtaisia asioita:
 - o Takuuehtoiset vakuutukset
 - o Matalan korkotason vaikutukset vakuutusallalle
 - o Vakuutusmarkkinatutkimus (mukaan lukien annuiteetit)
 - o Pitkäaikainen sijoittaminen
 - o Vakuutusyhtiöiden hallintojärjestelmät (IAA mukana tässä keskustelussa)

Riskit ja yleinen etu

- UK:n Financial Reporting Council (FRC) järjesti valvojien (bank, financial conduct authority and Financial Reporting Council) ja aktuaarijärjestöjen kanssa kokouksen yo. aiheesta. Kokouksessa käsiteltiin
 - o kilpailutekijöiden vaikutukset mm. aktuaarien työhön
 - o toimintaympäristön muutokset (matala korko, ilmastonmuutos)

- mallintamisen ja malleihin luottamisen riskit
- päätöksenteko ryhmissä
- paperi: Risk Perspective – saatavilla FSA:n sivuilta
- selvää ei ole, miten prosessi jatkuu, mutta tätä seurattaneen.
- Huom! Accounting standards kohdistetaan yrityksille, aktuaaristandardit henkilöille. Sen takia aktuaareilla on eettiset säännöstyöt, mutta kirjanpitäjillä ei ole. Ongelmia on myös kirjanpidossa. Sielläkin voisi olla eettiset standardit.

IAIS

- IAS käy vielä läpi vastauksia – 1300 sivua
- IAA lähetti oman vastauksensa ICS-konsultaatioon (vastasi 10:een 150:stä kysymyksestä)
- Eräät IAS:ssä katsovat, että IAA ei antanut puolueetonta näkemystä eikä antanut teknistä kontribuutiota ja missasi tilaisuutensa vaikuttaa. Dave puolusti IAA:ta ja totesi, että jäsenille vuoden loppu oli hankala, vakuutusala itsessään antaa myös oman panoksensa, suurin kontribuutio on tekeillä oleva Risk Book ja lopullinen IAA:n tavoitteena on, että tulevat kompromissit eivät vaikeuta riskien arviointia ja mittaamista. (Mielestäni sekä Daven että IAA:n vastauksesta kyllä näkyvät mielipide-erot eri maiden välillä ja kykenemättömyys vastata puhtaasti aktuaarinäkökulmasta kysymyksiin. Mielestäni, jos jatkossa ei päästä yksimielisyyteen, tulisi esittää useita vaihtoehtoja ja esittää komitean näkemykset hyvistä ja huonoista puolista. Lisäksi tulisi hankkia etukäteen näkemys siitä, mistä asioista IAS haluaa teknistä konsultaatiota ja vastataan tähän. Risk Book valmistuu niin myöhään, että siitä ei juuri tähän prosessiin ole hyötyä.)
- Amsterdamin kokouksessa lokakuussa ei saatu päätöstä yhdestä mallista "single valuation approach". Toisin sanoen on odotettavissa useampi kuin yksi arvostamistapa.
 - testattu "market adjusted approach", mikä ei tarkoita samaa kuin "market consistent approach"
 - testattu myös GAAP with adjustment (perustuu tilinpäätöksiin ja enemmän siihen, mitä on olemassa) - konsolidointi
- tavoitteena myöhemmin yksi arvostamistapa
- FSB:n ja G20:n halu on, että ICS tulisi voimaan 2019.
- Helmikuun stakeholder-kokouksessa keskusteltiin, kuinka emolta otettu laina tulisi ottaa huomioon tyttäressä.
- Myös pankeilla on myös oma prosessinsa. Siellä puhutaan TLAC:stä (Total Loss Absorbency Capacity). Tämä koskee G-SIB:tä (global systemically important banks). Tällä varaudutaan siihen, että pankki pystyy jatkamaan kriittisiä toimintojaan sen jälkeen, kun se on insolventti ("gone" concern). Viime marraskuussa FSB julkaisi konsultaation "Principles on loss absorbing and recapitalization capacity of G-SIBs in resolution."
- HLA:n tarkoituksena on vähentää maksukyvyttömyystodennäköisyyttä. TLAC:n tarkoituksena on varmistaa pääoma maksukyvyttömyystilanteessa. IAS

suunnittelee TLAC-tyyppistäkin ratkaisua siltä varalta, että FSB tulee sitä pyytämään.

- IAIS tulee myös aloittamaan kaksivuotisen projektin, joilla ICP:t (Insurance Core Principles) tarkistetaan.

ORSA

IRC ja EFRAC hyväksyivät osaltaan keskustelutta paperin "Deriving Value from the ORSA - Board Perspective", joten paperi tuli hyväksytyksi julkaisua varten.

ORSA-työryhmässä saatiin maaraportteja:

1) EU

UK

jonkin aikaa ORSA-malli

palaute heikkouksista

hallituksen ORSA

overlapping internal model – use tests ja how supporting

mitkä ovat johdon toimenpiteet tämän pohjalta

companies making very good progress

halutaan nähdä lyhyempinä

more concise, board more involved

does pra differient with hallitus ja johtoryhmä

PRA stress testing required

enemmän pankkistressitestin

valvojat edellyttävät erilaisia stressitestejä

FI

esitin keskeisiä huomioita, jotka tukivat mm. UK:n näkemystä

DK

kaikki yhtiöt ovat tehnet raportin viime vuonna

kaksi vaihetta – raportti riskeistä ja sitten pitää tehdä päätökset, mitä tehdään

stress testing ja reverse stress testing

HU

ensin valvoja oli sitä mieltä, että orsa on valvojalle, mutta pääsivät siihen, että tehdään hallitukselle

itä-Euuropan maissa valvojayhteistyötä – yksi oli orsa-käsitteen ymmärtäminen samalla tavalla

SAKSA

kaikki hallituksen jäsenet eivät pidä tärkeänä
odottavat, että jos on tehty, myös muu henkilöstö informoidaan raportin tuloksista

yrietykset alkavat tehdä (ovat keskittyneet kirjoittamaan prosessejaan)
raportit ovat kohdistettuja external, not internal board
usein liian pitkiä

2) Kanada

- Kaikilla yhtiöillä tulee olla ERM-prosessi.
- Kanadassa ORSAA on testattu muutama vuosi. Tänä vuonna isoimpien yhtiöiden tulee tehdä ORSA, muilla "voluntary ORSA" (VORSA)
- Kanadassa ORSA tehdään valvojalle.
- Koska Kanadassa on useita valvojia, luottamuksellisuuden takia välttämättä kaikki ryhmän valvojista eivät näe olennaisia raportteja
- Myös yrityksessä ORSA-raportti on salainen eikä sitä näytetä usein myöskään konsulteille.
- Tavoite tehdä laki, jossa ORSA-vaatimukset määritellään.

3) USA

- ICAAP for us
- ORSA ei automaattisesti valvojalle

4) Japani

- viime vuonna orsa-raportti 35 yritykseltä
- toimitetaan valvojalle
- sääntely periaatepohjainen – määritelty 8 elementtiä, jotka raportissa tulee olla

5) Australia

- yleiset kommentit
 - o liian pitkiä
 - o liian paljon hallintoa
 - o skenaariotestauksen puutteet

6) Sveitsi

- 2 years
- risk based – ei kaikkien yhtiöiden tarvitse tehdä sitä
- governance structuers – katsottiin
- tänä vuonna lakia muutetaan siten, että tulee 2016 ryhmille ja muille 2017
- board, mgmt ja mgmt board tulee eriyttää kolmen vuoden sisällä

7) Singapore

- ovat tehneet raportteja muutaman vuoden ajan
- isoimmat yritykset vuosittain – muut, kuten ulkomaiset yritykset, harvemmin

Keskusteltiin, tulisiko hallituksen ja valvojan raportit olla erilaisia

- Kanada: valvojalle lähtettävä raportti ei välttämättä sama kuin mitä käsitelty hallituksessa
- Todettiin, että ne voivat olla erilaisia mutta useimmat olivat sitä mieltä, että tulisi lähettää sama raportti.

Työryhmä valmistelee Excel-taulukkoa eri maiden ORSA-vaatimuksista ja niiden lainsäädäntöpohjasta.

ORSA-työryhmässä kuultiin myös esitys Kiinan uudesta solvenssijärjestelmästä.

Kiinassa on 170 vakuutusyhtiötä ja samanlaisia vakuutustuotteita kuin esimerkiksi meillä. Heidän vanha järjestelmänsä on faktoripohjainen järjestelmä (C-SI). He ovat todenneet, että yhtiöt uusia eivätkä riskienhallintajärjestelmät vielä aina ole kunnossa. He eivät voi käyttää mm. skenaarioanalyysijä ja sisäisiä malleja. Heillä on tyypillisiä kehittyvien maiden ongelmia. C-ROSS on uusi standardi, joka tulee voimaan 2/2015 – implementointiin on noin vuoden siirtymäaika. Kvantifioitavat riskit ovat vakuutusriski, luottoriski ja markkinariski ja ei-quantifioitavat riskit operatiivinen riski, maineriski, strateginen riski ja maksukyvyttömyysriski. Pilari I:een tulee pakollinen stressitesti. Diskonttausikäyri on määritelty paloittain. Lopullinen pääomavaatimus riippuu matemaattisesti lasketusta riskiluokasta.

Komitean työsuunnitelma

- Liaise IAIS and Provide technical advice to the IAIS (annettu lausunto)
- Organise Risk Management Research Seminar (tehty)
- Communication with other international organisations such as OECD, IMF and World Bank (tehty)
- Advance the actuarial view of the ORSA and promote the competencies of actuaries to perform the ORSA (tehty)
- Develop Risk Book - follow up to "Blue Book" (tekeillä)
- Contribute to the development of an ISAP on IAIS Capital Standards (ISAP [7]) – (Two IRC members on the ASC TF).

Risk Book

Yleistä

Merkittävä parhaillaan valmisteltavana oleva asia on nk. Risk Book, josta on käytetty myös nimitystä "Purple book". Tämän kirjan on tarkoitus täydentää IAA:n julkaisua "A Global

Framework for Insurer Solvency Assessment", josta on käytetty nimitystä "Blue book". Jälkimmäinen kirja on vuodelta 2004, ja kokouksessa pohdittiin, tulisiko sekin tässä yhteydessä käydä läpi. Todettiin kuitenkin, että siihen ei tässä vaiheessa ole aikaa.

Jatkossa käytän uudesta kirjasta joko nimitystä "Kirja" tai "Riskikirja".

Kirjan pääartikkelit on jo luonnosteltu, ja tavoitteena on, että tekstit saataisiin valmiiksi noin vuoden kuluessa.

Kokouksessa käsiteltiin myös sitä, kenelle kirja osoitetaan. Tämä ei ole ollut selvä, ja sitä on kirjoitettu lähinnä valvoja-näkökulmasta. Kokouksessa todettiin, että merkittäviä kohderyhmiä ovat myös yhtiöiden aktuaarit ja yhtiöiden hallitukset. Ehdotinkin, että kunkin kappaleen loppuun otettaisiin yhteenveto keskeisistä havainnoista hallituksen/käyttäjän/valvojan näkökulmasta. Esitettiin myös näkemys, että näkökulma voisi olla "joint forum" eli miten pankkilaisten tulisi ymmärtää vakuutustoimintaa. Tämä kyllä pidentäisi artikkeleita, mutta toisi paremmin esiin IAA:n viestin. Pidin erityisesti hallituksen näkökulmaa merkittävänä, koska on olemassa paljon eri kirjallisuutta aiheesta, mutta erityisesti hallitukselle osoitettua selkeää kirjallisuutta ei juuri ole. Ehdotin myös erillisen kappaleen kirjoittamista kirjan alkuun, jossa käsitellään hallituksen roolia riskienhallinnassa.

Ennen kokousta pidetty seminaari esitteli käytännössä kirjan eri osa-alueet. Sen yhteydessä oli myös paneli, jossa olivat Kanadasta valvoja Stuart Wason, Zürich Restä Monica Maechler, CRO-foorumin edustaja Kathrin Robbe ja Paul Embrechts.

- Stuart Wason totesi, että ei tule verrata erilaisten järjestelmien paremmuutta keskenään, koska ne lähtevät eri lähtökohdista ja vakavaraisuusjärjestelmät kehittyvät jatkuvasti. Hän halusi, että aktuaarin roolia tulisi täsmentää (ks. myöhemmin).
- Monica Maechler totesi, että kirja sisältää mielenkiintoisen kokonaisuuden työvälineitä riskienhallintaa varten. Hän totesi kuitenkin, että eri kokoisissa yrityksissä on erilaisia tavoitteita, mikä on hyvä todeta. Hänen mukaansa yhtiön riskienhallinta ei ole kovin kaukana valvojan työstä.
- Kathrin Robbe kiinnitti huomiota erityisesti konglomeraattinäkökulmaan. Hän totesi, että pankki- ja vakuutusnäkökulmat voivat olla erilaisia ja samalla käsitteellä eri tulkintoja. Tämä olisi hyvä ottaa huomioon kirjassa.
- Paul Embrechts totesi, että olisi hyvä vastata siihen, miksi olemme erilaisia kuin pankit (itse asiassa esitin tämän näkökulman otettavaksi Lontoon kokouksessa). Hän piti tärkeänä kokonaiskuvan luomista, eli miten kaikki tieto, jota riskienhallinnasta saadaan, liitetään yhteen. Hän piti uutena näkökulmana varjovakuutustoimintaa (shadow insurance), ja sitäkin voisi käsitellä.

http://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID2567004_code190651.pdf?abstractid=2320921&mirid=1

Koska keskustelu kohdistui jo kirjoitetun version luonnoksiin, selostan pääasiallisen sisällön tällä hetkellä kirjoitetuista luvuista ja referoin asiasta käytyä keskustelua, jos sillä on yleistä merkitystä.

Esitän luvut siinä järjestyksessä kuin ne ovat tämänhetkisessä versiossa. Kirjan lukujen järjestys voinee muuttua. Ehdotin mm., että jotta kirjan viesti selkeytyisi, jo alussa käsiteltäisiin ORSAa, koska se osaltaan yhdistää kaikki jälkimmäiset luvut ja motivoi kirjan.

0. Overview, Executive Summary and Integration

Johdanto (8 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

- Introduction/Overview
- The opportunity
- The challenges
- The approach
- Stakeholder tools – regulators
- Stakeholder tools – companies
- Emerging actuarial tools/processes
- Conclusion

Dave Sandberg: Intro & Capital

- pääoma-käsitteen erilaisuus (yhtiö – valvoja)
- eri vakavaraisuusjärjestelmien vaikeus
- Dave: Onko SII liian tarkkaan määritelty (keskustelu: SII ei ole vain pääomavaatimus vaan myös riskienhallintajärjestelmä)
- Maroney: ICS tullee sisältämään useita vaihtoehtoja, koska muuten eräille maille tässä olisi liian suuri hyppäys
- Olennaista on, että ymmärtää, mitkä riskit ovat vertailtavia ja mitkä eivät

Komitea:

- intro: standardituotteiden lisäksi maininta ORSAsta ja muista välineistä

1. Regulatory (and Management) Tools

Luku (8 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

- I. What is capital?
- II. Levels of capital
- III. Methods to calculate capital
- IV. Actions linked to lack of achievement of RBC targets
 - A. Regulatory powers
 - B. Management actions/powers

Luvussa käsitellään pääomaa ja sen laskentaa sekä pohditaan mm., mihin pääomaa tarvitaan ja mikä on riittävä pääoma.

Seminaarissa kysyttiin myös, vaikuttaako likviditeetti pääomatarpeeseen ja päinvastoin sekä tulisiko vastuiden pituus vaikuttaa pääomavaatimukseen.

Komiteassa todettiin vielä, että luvun yhteenvedossa voisi käsitellä, miten valvojien tulisi arvioida riskinottohalukkuutta ja puhua valvojien menetelmien yhteensovittamisen tärkeydestä.

Nykyisessä versiossa vertaillaan numeerisesti myös eri järjestelmiä ja niiden tuottamia arvoja. Päätettiin lisätä myös vertailu IFRS:n ja Solvenssi II:n välillä.

2. Internal Models – Effective usage, controls and validation

Lukua ei ole vielä kirjoitettu, mutta seminaarissa aihetta kyllä käsiteltiin. Tämän esityksen pohjalta käsiteltiin aihetta.

Komitea totesi tästä mm.:

- sisäisten mallien oletukset ovat osa mallia mutta sille annetut lähtötiedot eivät
- USB Actuarial Standards Board (ASB) on tehnyt toisen luonnoksen mallistandardista
- Kanada kehittää standardia
- Samoin IAA:n tandardikomitea on aloittanut valmistelun
- AAE kehittää ESAP 2:n kautta standardia

3. Catastrophe Risk

Luku (14 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

- Introduction
- Causes and Risk Implications of Catastrophes
 - Causes of Catastrophes
 - Risk Implications of Catastrophes
- Estimating Losses from Catastrophes
 - Key Components of Catastrophe Models
 - Event Catalog
 - Intensity Formulas
 - Damage Functions
 - Financial Module
- Model Input
- Model Output

- Model Uncertainty
- Model Usage
- The Future Evolution of Catastrophe Models
- Catastrophe Risk Management
- Underwriting and Pricing
- Solvency and Risk Transfer

Kun asiaa esiteltiin Risk Management and regulation -seminaarissa, Paul Embrechts kysyi, missä oikein oli riski. Tähän vastattiin, että riski sisältyy luvussa käsiteltyihin malleihin.

Komitean keskustelussa todettiin puutteeksi, että tämä käsittelee tällä hetkellä vahinkovakuutusta. Kaivattiin myös enemmän tekstiä riskien hallinnasta.

4. Stress Testing

Luku (11 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

- Introduction
- Executive Summary of the 2013 IAA Paper
- APPENDIX I - Definitions
- APPENDIX II - Types of scenarios
 - Reverse scenarios
 - Historical scenarios
 - Synthetic scenarios
 - Company-specific scenarios
 - Single event scenarios
 - Multi-event scenarios
 - Global scenarios

Luku on suurelta osin kopiota IAA:n vuonna 2013 julkaisemasta julkaisusta "Stress Testing and Scenario Analysis" ja vaatii vielä paljon muokkausta.

5. Addressing the consequences of groups

Luku (21 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

1. Overview
2. What is a Group?
3. The Nature of Groups
 - Governance
 - Capital links
 - Contractual links
 - Shared Resources
 - Business Management structures across legal entity lines
 - Reputation risk

- Culture
- Multiple legal and/or sectorial jurisdictions
- Multiple origins/background
- Multiple environmental pressures
- Capital levels – Group vs. legal entity capital
- 4. The Nature of Group Supervision/Regulation
- 5. Implications for supervision/regulation of groups
 - The scope of supervision
 - Subgroups
 - Quota share pools
 - Conflicting supervisory approaches
 - Senior management/governance issues
 - Capital adequacy
 - Capital location (including capital fungibility)
 - Capital access
 - Debt
 - Group insolvency vs. legal entity insolvency
 - ERM
 - Centralized ERM
 - Data requirements
 - Stress and scenario testing
 - Diversification effects across entities
 - Other group risk issues
 - Recovery/Resolution issues

Luvussa käsitellään laajasti ryhmään liittyviä asioita. Tietysti perusasia on miettiä, mikä on ryhmä (ainakin tämän luvun näkökulmasta). Keskeinen näkökulma on ollut valvonta, ja lukua tulisikin täydentää hallitusnäkökulmalla. Itse pidän tätä lukua yhtenä parhaimmista tällä hetkellä.

Vakavaraisuusnäkökulmasta todettiin, että on kaksi näkökulmaa:

- Riittääkö, että ryhmä on solventti (top-down)
- Täytyykö kunkin ryhmän jäsenen olla solventti (down-top)

Olennainen asia on, missä pääomat sijaitsevat ja kuinka ne ovat käytettävissä esimerkiksi yhtiön ja sen emon samanaikaisessa ongelmatilanteessa. Tämä liittyy myös likviditeettinäkökulmaan, joka näkökulma mahdollisesti lisätään lukuun. Myös keskittymäriskiä, joka on olennainen USA:ssa, voisi käsitellä lisää.

6. Non-Proportional Reinsurance

Luku (21 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

Executive Summary

1 Introduction

Which kinds of reinsurance are normally considered?

- a Treaty vs. Facultative
- b Proportional vs. Non-proportional
- c Shorttail vs. Longtail
- d Direct vs. Brokered

2. Types of Non-proportional Reinsurance

a Why Non-proportional Reinsurance

b Excess of Loss Reinsurance, XL

b1 Per Risk XL

b2 Catastrophe XL

c Aggregate XL, Stop Loss

d Life vs. Nonlife

3 Pricing of Non-proportional Reinsurance

a Experience Based methods

b Exposure Based Methods

c. Reinstatements

4 Effects of Non-proportional Reinsurance

a. Volatility Reduction

b. Diversification Improvement

c. Improvement of Risk/Return Relations

d. Capacity Increase

e. Qualitative Effects

5. Capital Effects of Non-proportional Reinsurance:

a. Substantial Decrease of Insurance Risk Capital

b. Potential Increase of Insurance Risk Capital

c. Solvency Ratio Improvement

d. Rating Impact

6. Non-proportional Reinsurance and Regulation

a Business to Business Character of Transactions

b Powerful Risk Management Tool

c Importance of full Recognition

d Systemic Risk Mitigation

7. Complimentary Risk Mitigation Instruments

a Industry Loss Warranties

b Catastrophe Bonds

c Catastrophe Swaps

d Other Forms of Securitisation

Luvun kappaleet ovat varsin lyhyitä, joten edellä olevat otsikot kertovat varsin hyvin, mistä on kyse: kyse on ei-suhteellisen jälleenvakuutuksen lyhyestä oppimäärästä varsin tiiviinä pakettina. Aihetta on käsitelty muutamassa aikaisemmassa kokouksessa eikä nyt aikaansaanut keskustelua. Olennaista solvenssi kannalta on, että ei-suhteellinen jälleenvakuutus voi alentaa merkittävästi pääomavaateita.

7. Intra-Group reinsurance

Tästä luvusta on jo vuonna 2013 julkaistu note "Intra-Group Reinsurance Transactions" (9 sivua varsinaista tekstiä), joka voitaneen melkein sellaisenaan liittää kirjaan.

8. One Year vs. Multi Year Valuation

Koska luvun kirjoittaja ei ollut kokouksessa, tätä lukua (8 sivua) ei yksityiskohtaisesti käsitelty, varsinkin kun se on vielä erittäin kesken. Sen luonnos oli kuitenkin saatavilla.

- Non-market risk components

 - Volatility risk

 - Uncertainty risk

 - Calamity risk

- Modelling non-market risk

- The multi-year approach

- How to test compliance with "101 condition"

- Test for Life risk

- Trend uncertainty - One year approach

 - How to derive the uncertainty relating to the starting trend?

 - How to derive the uncertainty relating to the goal table?

- Level uncertainty - One year approach

Totesin kuitenkin omalta osaltani, että tämän hetkisessä versiossa Multi-year-valuation tarkoittaa sitä, että tuleva trendi otetaan laskelmissa huomioon. Toinen kiinnostava näkökulma on, että katsotaan, miten yhtiön vakavaraisuus kehittyy vuodesta toiseen muuttuvissa oloissa.

9. Professional Standards

Luku (5 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

- Overview

- Local Standards

- Benefit of Standards

- Standard-Setters and Regulators

- IAA Model Standards

- Content of Standards

- Enforcement of Standards

Luvussa kuvataan standardihierarkia ja perustellaan standardien tarpeellisuus ja sitovuus. Erilaiset aktuaareja sitovat standardityypit mainitaan.

Kokouksessa käytiin keskustelua, onko aktuaaritoiminnon rooli vain valvonta vai sisältääkö se käytännön aktuaarityötä. Todettiin, että aktuaaritoiminto ei käytännössä aina voi rajoittua vain valvontatehtävään ja itse asiassa aktuaari voi olla jäävi itse arvioimaan aktuaarien työtä. Kanadassa tällä hetkellä käydään keskustelua, tulisiko standardien noudattamisen valvontaan osallistua muitakin kuin aktuaareja. Toisaalta todettiin, että aktuaareja valvoo myös riskienhallintatoiminto ja sisäinen valvonta.

John Maroney kysyi, onko realistista, että standardien kautta vertailtavuus lisääntyy. Tähän todettiin, että standardit kuitenkin ovat enemmän periaatepohjaisia eivätkä cook bookeja.

Englannin valvoja totesi, että hänen Solvenssi II rajoittaa heidän mahdollisuuksiaan antaa standardeja ja ohjeita. Totesin, että voinee kai olla toisinkin päin. Tähän hän totesi, että ainakin he kyllä valvovat, että näin ei tapahdu.

Todettiin vielä, että riippuen lainsäädäntöympäristöstä samaa asiaa voidaan kutsua standardiksi tai ohjeeksi.

10. ORSA

Luku on pahasti kesken ja sisältää tällä hetkellä 5 sivua:

- Introduction
- What is an ORSA?
- Insurance Supervision and ORSA
- Capital Adequacy Assessments
- Actuaries and ORSA

Luku kuvaa tällä hetkellä, mikä ORSA on ja mihin sitä käytetään.

Luku saattaa muuttua paljonkin jatkossa, koska luvun pitäisi kuvata myös ORSA-prosessia, jolloin on luonnollista liittää siihen myös ERM-osio. Itse asiassa luku pitkälti sitoo koko kirjan yhteen, koska ORSAssa kuvataan tai voidaan käyttää muita kirjassa mainittuja työvälineitä.

Keskustelussa korostettiin kommunikaation merkitystä ja todettiin, että olisi tärkeä osata kommunikoida ennusteiden epävarmuutta.

11. Operational Risk

Luku (14 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

- Introduction
- Definition
- Importance of risk culture

Operational and other risks – Current Research/Findings
A Point of Reference: Operational Risk in Other Sectors
Common Factors and General Approach to Operational Risk
Pre-requisites for the quantification of operational risk

- 1) Data Sources
- 2) Data quality
- 3) Data relevance

Assessment of Operational Risk
Quantitative Approaches
Qualitative Approaches
Conclusion

Luvussa muistutetaan, että tulee tehdä sekä kvalitatiivinen että kvantitatiivinen arvio. Kvalitatiiviseen arvioon kiinnitetään luvussa vähemmän huomiota, mutta siinä viitataan eräisiin lähteisiin, esim. BMA:n julkaisemaan itsearviointityökaluun CIRA (Commercial Insurer Risk Assessment).

Keskustelussa pohdittiin, mikä on operatiivisen riskin arvioimisen kannalta tärkeä, pääomatarpeen arviointi vai laadullinen arviointi. Todettiin, että molempiin on syytä liittää esimerkiksi skenaarioanalyysyjä. Riskien suuruus ja todennäköisyys on syytä arvioida. Todettiin, että pankeissa riskit voivat olla erilaisia, mm. it-riskit ja erilaiset vahingonkorvausvastuut.

12. Actuarial Function

Luku (6 sivua) sisältää tällä hetkellä seuraavat osat:

The unique role of the actuary in risk oversight
Scope of the Actuarial Function
Setting expectations for the competencies of the Actuarial Function
Structural considerations of the Actuarial Function
Reliance on the competency of the Actuarial Function
Important elements in providing independent oversight

Luvussa mm. verrataan aktuaarifunktioita eri lainsäädäntöympäristöissä.

Kysyttiin, onko kansallisilla yhdistyksillä halua ottaa jostakin osa-alueesta vastuuta? 30 vuorokauden vastausaika – kesään mennessä valmistuu kolme osa-aluetta.

Seuraava kokous

Vancouver, Canada — 14–18 October, 2015