

**INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION
MEETINGS OF THE INSURANCE ACCOUNTING COMMITTEE AND THE
SUBCOMMITTEE ON EDUCATION AND PRACTICE
World Forum Convention Center, The Hague, Netherlands
Part 1 (IAC) : Wednesday, 22 May 2013 13:30- 17:00 (Room: Asia) Part
2 (IAC) : Thursday, 23 May 2013 8:30- 12:30 (Room: Mississippi)**

Agenda

Insurance Accounting Committee (IAC)

Chairperson: Francis Rugyt

Vice-chairperson(s): Micheline Dionne, David Finnis, William Hines

Secretary: Derek Wright

Jäsenet läsnä: Stefan Engländer, 1 Saksasta, Ann Duchene, Yoshida Nakamura, Arsenij Timakov, Simon Curtis, , Kurt Lambrecht, Hollanti,,Eiji, Alexander Dollhopf, Derek Wright, Guy Castignoli, Pentti Soininen, Gunn Albertsen, Henry Siegel, Bob Miccolis, Burt Jay

1. Introductions and review of the agenda

IASB: Joanna Yeoh and IAIS: Markus Grund

2. Minutes – approval of Nassau meeting minutes

OK

3. Update on the IASB/FASB Insurance Contracts project – Discussion of latest moves on the exposure draft.

See feedback papers from IASB:

- Feedback on the Non-Insurance Components
- Feedback on the premium-allocation approach decisions
- Feedback on the accounting for reinsurance contracts
- Feedback on the cash flow decisions
- Feedback on the discount rate decisions
- Feedback on the risk adjustment decisions
- Feedback on the disclosures decisions
- Feedback on the definition of an insurance contract and the scope of the insurance contracts standard
- Feedback on contracts with cash flows that vary with the returns on underlying items

Also see PwC meeting notes and high level overview of project; and tentative decisions to date:

- PwC meeting notes- November 2012
- PwC meeting notes- December 2012
- PwC meeting notes- January 2013
- PwC meeting notes- February 2013
- PwC Summary matrix as of 20 February 2013.

4. Update on the 'Clarification' letter sent to IASB

Francis alusti lähettämästämme kirjeestä. Siitä oli aamulla erillinen tapaaminen, jossa Joanna Yeoh oli mukana.

Par contracts: Kirjeen aiheet: Minimum guarantees, discount rates, dividend options,

Mirroring Approach: JY: ED caused accounting mis-match, only way to solve was to choose FVtPL. Mirroring model is an exception to general model. Puhtaasti se koskee sopimuksia, joilla varat ja niiden tuotto kuuluu vakuutusentottajalle. Jos poiketaan vähänkin mirroring approachin ehdoista, kyse on jostain muusta ja harmaalla alueella.

SE: Miksi vaaditaan, että varat pitää yhtiön omistaa? Miksei kelpaa ilmaista, että on välttämätöntä omistaa? Koko kassavirta diskontataan varoista riippuvalla korolla, ei vain voitonjako-osuus.

HS: Mirroring approach tarvitaan, vaikka siinä on vielä hiomista.

AD: Ei tiedä, mitkä sopimukset pitäisi kuulua m.a.:n piiriin? JY: Jos ei ole mahdollisuutta mis-matchiin.

Presentation of premium and revenue: JY: For PAA the normal revenue. This considers only pitkiä sopimuksia. Velan muutoksesta poistetaan mainitut asiat ja lisätään odotetut korvaukset toteutuneet marginaalien muutokset.

Presentation of Discount Rate / OCI: Optiota ei annettu vertailukelpoisuuden takia, vaikka sille onkin myötämielisyyttä. Kullakin optiolla pitää olla selvä tarkoitus. IASB struggle difficulty in finding optionality. Unit of account, contract? Optioon pitää sitoutua koko sopimuksen ajaksi ja velat ovat pidempiä kuin varat.

Criteria for service contracts:

IRSA: JY: Vaikea kysymys. Tehkää parastanne kommenttikirjeessä ja katsotaan, mitä voidaan tehdä. Kuinka avoin IASB on uusille malleille? Ei kovinkaan.

Historiallinen diskonttauskorko: Kyse sekä jäännösmarginaalista että OCIsta. Esitin Suomen ongelman, että ei ole korkoa ajalta, josta on jäljellä olennainen määrä veloitteita. JY: Pitää olla luova ja tehdä parhaansa. Ratkaisu ei ole täydellinen. Pitää ottaa vaikka lähialueelta.

5. Current IASB Insurance Contract Issues. Reports from team leaders and identification of potential comments by IAA

FR: Kommenttikirjeen pitää olla valmis lokakuun lopussa. Meillä on kokous 9-12.10.2013. Pitääkö meillä olla toinen kokous aiemminkin, jossa IASB vastaa kysymyksiin, joita emme ymmärrä? YES? Heinä-elokuussa. HEINÄKUUN LOPUSSA? Ja missä? V: LONTOO. Pitääkö olla erikseen ni- ja I?

Järjestetään survey, jossa kysytään jäsenten kantoja.

Kokouksessa ei pidä olla vielä 1. tekstiluonnoksia vaan niissä kerätään asioita ja perusteluita.

Rakennetaan 5 kysyttävien asiakokonaisuuksien ympärille. Alla asiat a-e. Jokainen jolla on sanottavaa asioista, lähettää asiansa ao. henkilöille. Re-EDn ja Lontoon kokouksen välillä lähetettävä kokousaiheet pro's and con's pari viikkoa ennen Lontoota.

- a. SE
- b. JM
- c. SE
- d. GC and PS
- e. DW
- f. HS Muut kuin yo. HS käy läpi aikaisemman kommenttikirjeemme asiat, jotka eivät sisälly yllä olevaan.

a. Participating contracts* including use of OCI – intro Stefan Engländer

i. Mutual Companies

SE: Tämä on erilainen ongelma eri puolella maailmaa. Ruotsissa erityisesti (SII ok). Onko mahdollista esittää omaa pääomaa.

HS: Nykyään jotkin eivät esitä omaa pääomaa IFRS:ssä. Henry ei kaipaa enempää ratkaisuja.

JY: IFRS:ssä oma pääoma = jäännöstermi, ei omistajien osuus. Keskinäisellä yhtiöllä voi olla kuitenkin oma pääoma, mikä riippuu sopimusten ja muiden määräysten sisällöstä. Valvojan ja kirjanpitäjän näkökohdat eroavat.

ii. Unit-linked (variable) contracts

iii. Discretionary contracts

b. Presentation of premium/revenue * - intro Jim Milholland

HS: Single prem whole life contract. Osa revenuessa, missä loput?

c. Treatment of unearned profit* – intro Stefan Engeländer

i. Residual / Composite margin subsequent measurement

d. Presentation of Discount rates changes through OCI *– intro Guy Castagnoli and **Pentti Soininen**

PSo: I presented the issue in Nassau. The main message was and is that the OCI should be optional depending on the business model of the entity (sheets 17-19). The IASB staff and some members - even though not presenting any changes to the re-ED - has become / has been favorable to the optionality so I see it is possibly to get the option. The staff has become more aware of the need of the option around the world: UK, the Nordic countries, Australia and some other European countries... Swedish and Finnish national industry associations had a discussion with staff member Rachel Knubley in Nov 2012 and she took our comments and brought it forward. However, we must agree about our comment.

Since Nassau this question has been touched in our list server discussion

- the need for further consideration because the yield curve is not flat as assumed in the staff's examples
- presentation of the interest for the P&C claim liability and the new tentative decision by IASB on par contracts
- Addition to the sheets 5 - 7. The scope of the decisions on par contracts has been extended from the class of contracts
 - Determination of the discount rate for cash flows contracts whose cash flows are not subject to mirroring and are affected by expected asset returns

to those which can applied also to Finnish (USA, Belgium) contracts (usually linked to the market interest rates, not to any item in financial statement or any asset existing in the market, sheet 7)

- the contract can specify underlying items as a reference point to determine the cash flows that will be paid to policyholders, eg index-linked contracts. The entity is not required to hold the underlying items.
- Present interest expense in P/L using the discount rates that applied when the contract was initially recognised. For cash flows that vary with returns on underlying items, the entity shall update those discount rates when it expects changes in those returns to affect the amount of those cash flows.
- In OCI the difference between the current and rate used in P/L

This raises the question in case the IFRS preparing conglomerate has many guaranteed interests and the market rate is low. The NL annuities may have 3% without DPF and life 0%-4.5% with DPF. For OCI NL uses the discount rate at inception and the life several discount rates from the past from the time when the last time the rate was so high that affected to the cash flows materially. The latest from the previous end of the year. (Note the standard is for the contract, not for the conglomerate therefore these several rates.) How useful and understandable is this kind of presentation?

and

- in the comments to *IFRS 9 ED on Classification and measurement*. It proposed the third category (FVOCI) for certain financial instruments and business model (Held to collect contractual cash flows and for sale) that those can be measured at FV and whose change of the liability due to the change of the interest rate will be presented on OCI. It was difficult to the insurance industry to take a position to its proposals before it is known the final IFRS 4 standard.

It has been asked about the historical discount rates in the cases where there doesn't exist respective rate to current rate. It has noted that the question has until now no reply.

JY vahvisti käsitykseni, että Suomen tyylinen voitonjakoon osallisen sopimuksen disconttaus korko Ola laskettaessa päivittyy yleensä vuosittain.

e. Transition * – intro Derek Wright

DW: Suurin muutos Nassaun jälkeen practical expedientin poistuminen.

f. Scope, definitions and contract boundaries – intro Derek Wright

DW: Ei muutosta.

g. Expected cash flows and acquisition expenses

Ei muutosta Nassausta

h. Risk adjustments – intro Bob Buchanan

Ei muutosta Nassausta

SE: Vastustaa quantile-menetelmää laskea RA: hankala ja pitäisi olla periaatepohjainen.

i. Contract modifications – intro Stefan Engeländer

SE: Ei uutta, mutta tekstiä odotellaan. Nykyisellään ehdotus on hankala laskettava.

j. Premium Allocation method – intro Bob Buchanan

k. Presentation and disclosure of Unbundling and disaggregation – intro Henry Siegel

l. Reinsurance-specific – intro Bob Miccolis

BM: Non-performance arvostus, ei enää IFRS 9:n mukainen impairment-laskenta. Credit adjusted reinsurance asset. Jälleenvakuutuksella ei ole jäännösmarginaalia.

m. Replicating portfolio vs mirroring approach – intro Bob Miccolis

BM halusi ottaa esille ylimääräisenä asiana keskusteluun replicating portfolion ja mirroring approaching eron.

JY totesi, että asia on tärkeä ja toivoo palautetta.

AD totesi, että erona on ainakin, että RP:llä on risk adjustment, mutta MA:lla ei ole.

MA ei vaadi kassavirtojen sovittamista ja menetelmät suhtautuvat basis-riskiin eri tavalla (GC). RP käyttää vain markkina-arvoja, mutta MA käyttää yhtiön varojen arvostusmenetelmiä muitakin kuin käypää arvoa. MAa voi soveltaa sijoitussidonnaiseen henkivakuutukseen muttei RPa.

Yhteenveto:

RP:

- On arvostamisasia.
- Vaatii erottamaan riski- ja jäännösmarginaalin.

MA:

- On esittämisasia
- Pitää osoittaa vastaavat varat
- Sovelletaanko sitä koko sopimukseen vai vain voitonjakoon osallisen osaan?
- Miten osallinen osa määritellään?
- Onko se pakollinen vai vaihtoehtoinen vs accounting mismatch?

Universal Life Contracts

- Voiko siihen käyttää MAa?

AD Entä sijoitussidonnaiset sopimukset, jotka ovat rahoitussopimuksia?

JY vastasi, että tässä tullaan unbudling-kysymykseen.

FR: Otetaan asia esille luonnosstandardia kommentoidessamme.

* Topics scheduled for re-exposure by IASB

6. Discussion of status of other IASB projects

a. IASB Work Plan update (as at 26 Feb?): <http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Pages/IASB-Work-Plan.aspx>

Katsottiin. Ei kommentteja.

b. IFRS Advisory Council update

AC kokoontuu kolmesti vuodessa. Tekeillä on selvitys IASBn jäsenten ja trustesien välisestä suhteesta. Jotkut ovat sitä mieltä, että jäseniä on liikaa, mutta toisaalta IASBssa tarvitaan eri alojen asiantuntemusta.

Esillä kesäkuun kokouksessa on myös EFRAGin aloite tarkastella liitetietojen määrää. Sekä, miten kommenttikirjeitä käsitellään.

7. Inter-relationships with other organizations

a. IAASB and auditing issues

WH: Basel-komitea käsittelee kysymystä antaa tilintarkastajille standardit. Keskustellaan, pitäisikö heidän antaa tilintarkastuskertomuksessaan enemmän tietoa tiedoissaan olevista riskeistä.

MG/IAIS: ... miten tilintarkastus- ja IFRS-standardit tulisi suhtautua toisiinsa.

b. IVSC: report on Discussion Paper on valuation of liabilities and the IAA response

FR kävi läpi menneen prosessin.

c. IVSC Establishing and Developing a Valuation Professional Organisation

FR: Kiinnostava esitys. Tällä hetkellä ryhmän pj on sir David Tweedie. Mutta kenen päätösvallassa olisi koota arvostusalan asiantuntijoiden järjestö, mikä on tämän järjestön ja esim IAA:n suhde?

GC kertoi, että taustalla liene menneiden vuosien FASB:n tarve määrittellä käypä arvo.

HS oli sitä mieltä, että tämä hanke osoittaa epäluottamusta IFRSn arvostusperiaatteita kohtaan ja, että IASB:ssa ei ole riittävästi asiantuntemusta. Tämä on vaarallinen hanke, koska se ei raportoi/vastaa kenellekään. Ei ole hyvä kehitys.

MG oli osittain samaa mieltä HS:n kanssa.

d. Integrated Reporting: Consultation Draft of the International Integrated Reporting Framework – Potential for IAA comments

HS: IIRC:n raportti kertoo, miten pitäisi raportoida omistajille. Kiinnostava raportti, mutta kuka ottaa tämän huomioon.

BM on osittain vakuuttunut HS:n kannoista mutta lisäsi ...

GC: IIRC hakee tunnustusta asemalleen.

SE: Maailmalla on runsaasti erilaisia järjestöjä, jotka käsittelevät samoja asioita, mutta eivät voi antaa kokonaiskäsitystä raportoinnista.

e. IASB Rate regulation

IAA:n Life Section on perustamassa hanketta ... Saadaan palautetta.

f. IAIS and supervisory reporting issues

MG/IAIS: Kertoo, mitä ko. alakomitea tekee nyt. ComFrame tärkeimpänä. Työstää arvostusmallia. On vielä epäselvää ryhmän/ien koostumus. Pitäkö olla eri ryhmien arvostusmalleille ComFrame, prudential valuation, IFRS, FASB, Japani.

DF: ComFrame, mikä suhde IFRS:ään.

HS: Pyydetäänkö raportteihin kommentteja? V: ei mutta kentät testataan. IAIS:n kokoukset ovat avoimia.

g. MoU with IFAC

IFAC = Intl Fed of Accountants' Committee, MoU = Memorandum of Understanding (with IAA in this case)

IAA's Task Force on Financial Reporting työhön osallistuminen on yksi MoUn tarkoitus.

h. G-20

8. Relevant research efforts around the world

BM: CAS ... En saanut selvää, mikä hanke meneillään.

BJ: On meneillään yhdysvaltaisissa yhtiöissä vertailu IFRS vs US GAAP.

9. IAA member organizations' related activities.

Relationships with other projects :

a. Insurance Regulations Committee's Stress Testing project- Discussion with insights from Dave Sandberg

Paperi stress testingistä on laitettu jakoon muutama viikko sitten. Paperi sisältää pilari I-tyyppistä asiaa. Se ei ole standardi vaan koulutuksellinen.

On alar käsittelemässä ORSA-tyyppisen raportointia johdolle.

b. Regional/national developments

10. Future projects and committee meetings a. Presentations on the committee progress at IAA colloquium in Lyon and at the 2014 ICA

Life meeting 30 min in Lyon. Dave Pelletier pitää Washington DC:ssä esityksen standard setting process. Keskustelu IFRS 4 vs US GAAP.

YHTEENVETO IASB:N EDUSTAJAN NÄKÖKANNOISTA: Täytyy tehdä parhaansa, ei saa tehdä asioista liian monimutkaisia.

Education and Practice Subcommittee

Part 1 (E&P) : Thursday, 23 May 2013 14:00- 18:00 (Room: Antarctica)

Part 2 (E&P) : Saturday, 25 May 2013 8:30- 12:30 (Room: Mississippi)

Agenda

Co-chairpersons: David Finnis, William Hines

Secretary: To be appointed

Jäsenet läsnä: Stefan Engeländer, 1 Saksasta, Ann Duchene, Yoshida Nakamura, Arsenij Timakov, Simon Curtis, , Kurt Lambrecht, Hollanti,,Eiji, Alexander Dollhopf, Derek Wright, Guy Castignoli, Pentti Soininen, Gunn Albertsen, Henry Siegel, Bob Miccolis, Burt Jay, Dave Pelletier, Mike Freeman, David Congram

1. **Introductions** and review of the agenda

IASB: Joanna Yeoh and IAIS: Markus Grund

2. **Minutes** – approval of Nassau meeting minutes

OK.

3. **Risk Adjustment monograph**

a. Progress to date

Deloitte on julkaissut ensimmäisen version 5 ekasta luvusta joko David Finnikelle tai APOG-ryhmälle. Deloitte raportoi piakkoin IAAn ryhmälle mm. tulevasta aikataulusta.

BM / Deloitte: Näytti yhteenvedon lukujen (12 lukua+bibliography) sisällöstä status ja suunnitelmat. Kirjoittamisessa on meneillään sisäinen tarkistus. Esimerkkilaskenta-luku on vielä aloittamatta: etsitään hyviä tapauksia.

HS & BM: Sijoitusriski ei ole osa RAa. Kuolevuus, pitkäikäisyys, asiakaskäyttäytyminen.

JY: Kyseessä velan markkinariskin siirtäminen, mikä mahdollisesti myydään veloitteiden mukana.

On väärin sanoa, että RA tulee laskea ei-suojattavissa olevista riskeistä, po. ei-replikoitavissa olevat. Jos suojaus tehdään esim joukkovelkakirjalainoilla, niin silloin suojaamatta jää vastapuoliriski.

Jälleenvakuutus ei vaikuta ensivakuutuksen RA:iin. Jälleenvakuutuksella on oma RA. Toisin kuin SII:ssa. Marginaali sisältää service marginin?!

BM & JY: Replikoivalla portfoliolla lasketusta velastakin pitää esittää RA. Miten vaatimus suhtautuu siihen, että RA on omistajan riskin ottoon?: Jos replikointi katsotaan voitavan tehdä jollakin instrumenteilla, niin valintaan sisältyvä RA on omistajan vaikkakin tulee markkinoilta.

BM on huomannut, kuinka vähän tietoa "tämän huoneen" ulkopuolella on.

b. Updated timetable and deliverables

DF: Saatu teksti ei anna vielä mahdollisuutta muodostaa kokonaiskuvaa. Kirjoitusaikataulu on venynyt. Toistaiseksi tekstiä on kirjoitettu 6 kk. Aikataulu ei ole muuttunut siitä, mitä Deloitte esitti 11/2012 Nassaussa. Re-ED:n ilmestymistä odotetaan eräiden lukujen kirjoittamiseksi. Nykyinen teksti perustuu edelliseen ED:hen. Aikaisintaan maaliskuussa 2014 ... mikähän teksti, luonnos ??

c. Feedback and discussion

AD: Mikä on Discount Monograafin tilanne. David Congram kertoo sunnuntaina. Ei enää tarkistuksia. Seuraava versio on lopullinen.

4. **Planning for future IASP/IANs/education material in anticipation of IFRS 4 revisions** (see prioritization and proposed activities confirmed in Nassau, Attachment 2)

a. Status and current plans

b. Progress reports by IAN group spokespersons

Paperi Item_2

Early response with high priority

i. Discount rates – Guy Castagnoli

GC: Oli vuokaavio siitä, mitä on ajatellut ja mikä on minkin osan tila ja yhteys muihin. IAN on koulutuksellinen mutta IASP noudatettava. Toistaiseksi aiheesta ei ollut IANa, koska vaihe I ei sellaista edellytä, ei LAT:kaan.

DF: Asiaa runsaasti, miten siitä saadaan käyttökelpoinen koulutuksellinen materiaali.

DP: Juuri keskusteltu eläkkeistä IASBn kanssa (Gary Hibbart, ..., JY). Se toivottaa tervetulleiksi IAA:n ohjeet ja eikä tulkitsee, että IAN ei ole ristiriidassa IFRS:n kanssa. IAA voi kertoa millä eri tavoilla IFRSä voi tulkita.

AD: IASPä ei voi tehdä. Euroopassa Komissio EFRAGin avustuksella määrää asioista viime kädessä.

JY: Seuraa keskustelua kiinnostuksella ja katsoo suopeasti aktuaarien omaa sääntelyä. Mutta aktuaarit eivät voi rajoittaa IFRS:n mahdollisia tulkintoja.

BM: USAssa on Practice Notes, jossa kerrotaan eri tapauksia, jolla tavalla sääntöjen mukaan laskenta on suoritettua. Ne eivät ole sitovia eikä standardeja.

HS: Jos ei pystytäkään sanomaan, että jokin tapa laskea on oikea (ottamatta kanta, mikä voisi olla väärin), ei kannata tehdä koko IANa.

ii. Risk adjustment – Burt Jay

BJ ei päässyt, mutta W alusti: Aiheesta julkaistan monograafin. Kuinka järjestetään se vs IAN?

iii. Residual margins – Stefan Engländer

Accounting object eikä aktuaarillinen. Sisältää sellaisia osia kuten tilinpäätösyksikkö, kuinka valitaan. Tpy voi olla samat hinnoitteluperiaatteet, myönnetty samassa kvartaalissa. Tpy ei tarte olla vuodesta toiseen samat. Tpy:ä ei kuitenkaan voi muuttaa ilman hyvää syytä. Voi olla sopimuskin. Stokastisen laskennan model pointkin voi olla tpy.

Jäännösmarginaali on kovin periaatepohjainen, mikä on hyvä juttu. Se on joka tapauksessa arvio.

SE & JY: Myöhemmästä arvostuksesta on keskusteltu paljon. Sen muuttumisominaisuus vaikuttaa yksinkertaiselta, muttei ole sitä. Se ei voi olla negatiivinen. Jos se menee negatiiviseksi ja seuraava muutos on jäännösmarginaalin kannalta positiivinen, ne se lisätään heti nolnaan eikä odoteta, että vanha negatiivinen tulee kuitattua. Ei tarte ylläpitää taustalaskentaa negatiivisesta jäännösmarginaalista.

Jos sopimus päättyy ja sen jäännösmarginaali vapautuu, niin se jaetaan jäljelle jääneiden kesken. En kylläkään ymmärtänyt juttua tappion jaksotuksesta; eikä se ole heti kirjattu?

SE: Jäännösmarginaalin diskonttaus: ED 2010 ehdotti korkokulua sopimuksen alun korolla. Mutta jos tpy:ssä on monena hetkellä alkaneita sopimuksia. JY: Löytäkää käytännöllinen ratkaisu. SE: Miksei

ajantasaisella korolla? JY: Se mitä halutaan, riippuu, mistä päin kommentoija on kotoisin. RevRec tunnistaa vain alun koron.

PS: Käytännön pointti: Jos OCille saa option, niin tämä on ainoa syy, miksi optiota käyttämättömät yhtiöt joutuvat tallettamaan korkohistorian. JY: Täytyy huomioida, että tuotto syntyy alkuperäisen hinnoittelun mukaan, vaikka huomio onkin huomionarvoinen. PS: Eikö jäännösmarginaali ole jäännös kahdesta ajantasaisesta arvostuksesta? JY: Ei ole.

Policy modificationissa jäännösmarginaali alkaa uudestaan.

Mitä voimme sanoa IASP:ssa jäännösmarginaalista.

SE: JY:n kommentit jäännösmarginaaliin ovat selkeyttäneet asiaa ja antaneet arvokkaita kehityssuuntia.

iv. Premium allocation - Marc Oberholtzer

v. Unbundling/separation – Dave Finnis to report on work by Grant Robinson and David Littleton

Esitettiin alustava paperi Unbundling/Seperation/Disaggregation: A. Goods and Services. Kuinka ja mitä unbundling ... suoritetaan. B Embedded derivatives, C Investment or Deposit Component

JY: Disaggregation tutkitaan sopimuksista tilinpäätösperiodoittain. Sen pitää olla yhdenmukainen PAA-mallin UEP:n kanssa.

Jaetaan esillä ollut doku.

Other IANs

MD IAN 5: Ks. **IAN5_EN** with updates MD SE PS.docx.

MDn ja SEN välisistä luonnoksen erimielisyyksistä: Mitä IFRS:ää IAN:n pitää koskea? MD mahdollisimman monia. SE: Miten lähestymistapa soveltuu muihin kuin vakuutus sopimukseen kuten rahoitus sopimukseen. Pitääkö olla eri IAN:t vakuutuksia ja sijoitus sopimuksia varten?

DW: Toi esille Skandia Life vakuutus sopimukset, jotka kansallisesti ovat vakuutuksia, mutta ei IFRS:ssä.

Market variables vs assumptions? Ehkä enemmänkin semanttinen kysymys.

Symmetrinen vs epäsymmetrinen riski? Katastrofiriskiä ei pidä katsoa odotusarvon kannalta.

Voiko hylätä olemassa olevaa tietoa, jota ei käytetä hinnoittelussa, kuten sukupuoli, jos sen mukaan hinnoittelu on kielletty? Riideltiin sisältääkö tpy vaatimuksen erilaisesta kannattavuudesta. Päädyttiin, että tpy voi sisältää erilaista kannattavuutta eli miehet ja naiset voivat olla samassa tpy:ssä.

HS: Toinen esimerkki itä- ja länsi-Manhattanin autoista, joista toisella on 50% vahinkotdn, mutta hinnoitellaan samalla tavalla. Voiko käyttää tietoa auton olinpaikasta.

MD: Haluamme feedbackiä, miten asia pitää käsitellä.

(Later response with lower priority) including service elements/contracts, change in accounting policy, modeling validation and peer review and building blocks for general insurance – Dave Finnis

5. Actuarial Standards Committee (ASC) – Update from Dave Pelletier

a. Proposed IAN criteria (Compare ISAP criteria: see http://www.actuaries.org/CTTEES_ASC/Documents/Criteria_for_items_in_an_ISAP_March2013.pdf)

DP: Mistä asioista kannattaa tehdä ISAP? DP:llä on (paperi 5a) 7 kriteeriä siitä. Toiset kriteerit, mitä pitää sisältää. Keskusteltiin sanojen may, shall ja must eroista.

b. Potential for ISAP2

Koskee sosiaaliturvaa. IAS 19:sta on lausunnoilla ED.

c. Task Force on IFRS4

DP: (Paperi 5c)

i. Membership of Task Force

Haluttiin vielä 1 jäsen TFään. Saksasta

ii. ISAP and/or IAN "mix" for IFRS4?

Keskusteltiin ISAPn ja IANn eroista. Niitä voidaan luoda vaikka toista ei olisi ja IAN voidaan luomatta tietämättä ISAPsta.

6. Related IAA Member Association activities

Saturday:

1. OCI how it is working with margins

HS: Tarkoitettu sellaisille, jossa korko on muuttuva. Tuotto on alkuperäisen oletuksen mukaisena. Toteutuksessa tulee ongelmia. Mutta kun korkokäyrä. Miten sovelletaan? Entä, kun universal life sopimuksen tuottokorkoa muutetaan, miten korkokäyrää.

PS: Käytetään forward-korkoja. OK

SE: Käytetään jonkinlaista keskikorkokäyrää, jonakin aikana myönnettyille sopimuksille.

DG: Discussion in Discount Monograph project:

MD: Miten, kun myöhemmin muutetaan kassavirta-arvioita? Millä jäännösmarginaali määrätään? Arvostus ajantasaisella korolla. Historiallista korkoa käytetään vain OCIn esittämiseen.

DW: Siirtymävaiheessa määrätään parhaalla mahdollisella tavalla saatavissa olevilla historiallisilla käyrillä.

HS: Korvausvastuun korko OCIsa. Sopimuksen alun, ei vahinkopäivä, päivitettävä? Mutta ei aina tiedetä sopimusta eikä siten sopimuksen alun päivää.

SE: Jos meillä on todellisia huolia, mikä päivä pitää olla, niin meidän pitää kommentoida sitä.

2. OCI optionality and asset side

AD: Ruotsi on kertonut IASBille kommentissaan IFRS 9 C&M, että haluaa option IFRS 4:n OCI:lle.

PS: Suomessa yhtiöitä käyttää korkoriskin suojaamiseen johdannaisia, jotka arvostetaan käypään arvoon. Tuloslaskelmasta tulee kummallinen, jos OCI ei ole optio.

Puhuttiin tuloksen ja OCIn heilunnasta.

3. Mirroring Approach

Keskusteltiin indeksilinkatuista universal life sopimuksista. Pitääkö omistaa ko. varat? Suomalaisesta ko. sopimukseen ei sovelleta ([Update 11/12](#)) MAa, mutta diskonttauskorko määrätään indeksin mukaan ja se vaikuttaa OCI-esittämiseen.

4. *Presentation revenue*

AD. Kalvot 10-18. Kalvo 11

<http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Insurance-Contracts/Documents/Status/Overview-Insurance-Contracts-Project-Proposals-February-2013.pdf>

Korvauksesta laitetaan tuottoihin vain odotettavissa oleva riskisumman korvausmeno, ei säästöä, joka tulee maksettavaksi joka tapauksessa.

Korko lasketaan koko velasta.

5. *Is BBA a good model, volatility*

HS: Toisen todellisuus on toisen mielikuvitusta.

GC: Kassavirtalaskelman merkitys muuttuu uudessa vaiheessa II, vaikka se ei vaiheessa muutukaan. Se pitäisi ilmaista jossain.

AD: Uusi vaihe esittää tuotot takapainotteisemmin. Equityyn tällä on vaikutus. Pitkäaikainen henkivakuutuksen velka on tasainen koron vaikutus pl. Sen sijaan vahinkovakuutusyhtiön korvausvastuu ei ole yhtä lailla, koska siinä ei ole jäännösmarginalia.

6. *OCI Norwegian DB group pension contracts*

Insurer guarantees minimum interest. Premium = eläkkeille + riskimaksu + riskimarginaali + maksu takuukorosta. Varat ovat yhtiön.

Miten käsitellään maksua takuukorosta? Se riippuu kulloisestakin markkinatilanteesta. Jos yhtiö ei ansaitse takuukorkoa, niin se täydennetään tästä maksusta. Käyttämätöntä maksua ei palauteta, vaan jos tuotto > takuukoron, ylite käytetään seuraavien vuosien etujen maksuun. Sopimus on voitonjakoon oikeutettu. Jos sopimus päätetään, rahastoista muodostetaan yksilöllisiä vapaakirjoja ja premium fund maksetaan työntantajalle.

Riski- ja kuluriski kuuluvat yhtiölle.

Jos varoja on yli tarvittavan, se menee joko aktiivien tuleviin etuihin tai, jos ylite koskee eläkeläistä, eläkettä kasvatetaan.

Sovelletaanko sopimukseen mirroring approachia? Oltiin erimielisiä, pitääkö soveltaa. Suurin osa vastaa kyllä, kuten mielestäni pitäisi, mutta aika monimutkaista soveltaa.

7. **Other business**

DAV (Saksa) tekee note'a informaatiota jäsenilleen, miten IFRSä sovelletaan. MD: Kanada tekee samaa. SC: Valvojat vastustavat kovasti. WH: USAssa on IFRS 4sta Practice Note. Muusta suunnitelmista ei ole tietoa.

JOINT MEETINGS: CANCELLED DUE TO SMALL NUMBER OF PARTICIPIANTS

Joint Meeting of the Insurance Regulation, Enterprise & Financial Risk and Insurance Accounting Committees Sunday, May 26 – 13:30 – 15:30 Room Antartica

ACCOUNTING COMMITTEE, INSURANCE REGULATION COMMITTEE AND ENTERPRISE & FINANCIAL RISK COMMITTEE

26 May 2013 13:30 – 15:30 (Room: Mississippi)

Agenda

1. Opening of the meeting, introductions, approval of agenda and approval of minutes of last joint meeting in Nassau
2. Insurance Regulation Committee : Summary of activity
 - Systemic risk – IAIS G-SIIs papers
 - IAIS ComFrame
 - Stress testing – IAIS Macprudential Policy and Surveillance WG (Joint with EFRC)
 - Revision of Blue Book
 - ORSA Working Group (Joint with EFRC)
 - Other items
3. Enterprise and Financial Risk Committee: Summary of activity
 - ERM Standards Subcommittee
 - Global CERA
 - Global ERM Webinar
 - Survey of ERM practices
 - AFIR/ERM Section of the IAA
 - Other items
4. Insurance Accounting Committee: Summary of activity
 - IASB/FASB insurance contracts project
 - Current IASB Insurance Contracts Issues
 - IVSC Discussion Paper on Valuation of Liabilities and the IAA response
 - Discount rate and risk adjustment monograph projects
 - International Actuarial Standards issues and developments
 - Other items
5. Issues of mutual interest, such as
 - IAIS ComFrame & Global Systemically Important Insurers
 - Stress Testing
 - Actuarial Standard of Practice
 - IASB/FASB Insurance Contracts projects
 - Private Sector TF of Regulated Professions and Industries
 - Effective communication of our committees' developmental activities
6. Identification and discussion of possible areas of future co-operation or joint activities

Joint Meeting of the Insurance Accounting and Pensions and Employee Benefits Committees

Sunday, 26 May 2013 – ~~16:00 to 18:00~~ **12:30 to 16:00 (Room: Antartica)**

Agenda

Chairpersons: Gary Hibbard, Francis Ruygt (apologies)

Vice-chairpersons: Micheline Dionne, Esko Kivisaari, Thomas Terry

Secretary: To be appointed

Ken US, Pentti, Ana, Henry Siegel, Henry Segal, Gunn, David Congram, Yamaguchi, Guy, Arsenij, Philippe, Bill Hobbat, Joseph Nichols, Burt Jay,

1. Opening of the meeting ~~16:00~~ **12:30**

Welcome to guests

- o Manual Kapsis, IASB Staff pension Conceptual Framework
- o ~~Joanne Yeoh, IASB Staff~~

2. Minutes

To approve the minutes of the previous meeting held on 17 November 2012 in Nassau, Bahamas.

OK

3. Summary of respective work programs and emerging issues of the respective committees

- o Chairpersons to report and discussion

Gary, PEBC: (ks. ko. komitean pöytis ja Eskon raportti) Keskusteltu mm. siitä, millainen olisi yhtiöiden korkealuokkaisten joukkovelkakirjalainojen markkinat. Esillä OECDn hankkeet ja OECDstä asiantuntija läsnä. Paljon keskusteltu, miten työskennellä muiden kansainvälisten osapuolien kanssa.

MD, IAC: (Ks. pöytis ja muistiinpanoni yllä)

KM vahvisti, että re-ED ilmestyy hyvin todennäköisesti kesäkuun loppupuolella.

4. Update on Educational Monograph on discount rates applied to financial reporting 16:20

DC: Kertoi edistyksestä Nassaun jälkeen. APOG sai uuden kommenttien jälkeisen version pian Nassaun jälkeen. APOG oli vielä tyytymätön replication portfolion osuudesta ja OC:sta.

10.4. on annettu julkaisuryhmälle ja odotettavissa takaisin APOGille 31.5. 21.6. APOG on käynyt lopullisesti tekstin läpi. Valmis 31.7. Hintaa ei ole päätetty. On mahdollisesti ilmainen opiskelijoille sähköisessä muodossa.

DC kävi läpi annetut kommentit. Nassaun perusteella pääasiat:

1. Riski 2. ... 7. Oli tarvetta täsmentää, mihin raportointikehikkoon monograafi on tarkoitettu. Myös miten markkinaehtoisessa arvostuksessa, miten takuita ja lisäetuja käsitellään.

Dokumentti on lähellä valmistumistaan.

Title: 4 vaihtoehdosta: Discount rates and financial reporting: a practical guide.

Prosessi on ollut pitkä, mutta toivon mukaan laatu vastaa siihen käytettyä aikaa.

5. Presentation and discussion on IASB Conceptual Framework project 16:40

KM: Uusi CF hanke korostaa arvostusta ja OC:ia. On ohje standard-setterseille, varsinaiset standardit menevät aina yli CF:n.

Muotoiltu: englantia (Yhdysvallat)

Nykyinen on vanhentunut, mikä on huomattu hankalien standardien yhteydessä kuten vakuutusstandardin.

IASB ei muuttane osuutta tarkoituksesta ja standardien ominaisuuksista (characteristics).

Nyt keskitytään siihen, mitä ongelmia nykyisessä on, elements of BS, arvostus, (pois)kirjaiminen, esittäminen mm. OCI, raportoiva entity.

Aikataulu: 7/13 DP jolle 6 kk kommentointiaikaa 1/14 saakka, ED Q3/14 ja lopullinen 9/15: haastava. GH: aktuaaristandardeilla liki sama aikataulu.

Measurement: Principle 1: Vain olennaisimmat menetelmät, varat: tapa, jolla entity hyötty kassavirroista, velat: kuinka entity suorittaa tai kuittaa (settle) veloitteet ja Principle 2: Menetelmiä mahdollisimman vähän.

Pitää tutkia arvostamisen vaikutusta sekä tuloslaskelmaan että taseeseen. Hyöty-kutannus-arvio. Yksi malli ei kata kaikkia tarpeita -> useita tapoja.

GC: IVSC pyrkii määrittelemään arvostusmalleja. Onko IASB:lla ajatusta, pitääkö se esim. käyvän arvon määrittelyn omista näpeissä? KM: Ei ole keskusteltu.

OCI: Sille ei ole periaatteita. Joko säilytetään nykyinen P/L-käsite tai ei.

Säilytetään: Mitä tuloja ja kuluja erottaa, jos viedään P/L tai OCIin. Kierrätetäänkö OCI:n tulos P/L:ään? Liittyy bridging ja mismatch-kysymyksiin.

Bridging: saman elementin eri arvostustapojen selittäminen.

Mismatch: kassavirtasuojaukset, sijoitukset ulkomaisiin valuuttoihin.

Jossei ole OCIa, kaikki P/L:ssä. Ei kierrätystä. Ala-summat määriteltäisiin standarditasolla. Miten suojauslaskennan kanssa.

Miksei eläkkeiden kyseessä ollessa ei voisi OCI:ssa olla rahoittamattomat eläkkeet.

PS: Kysyin CFn ja vakuutusstandardiluonnoksen eroista velassa ja varoista. KM oli sitä mieltä, että vakuutus sopimus on samanlainen kuin laina, jossa velanantajakaan ei voi pakottaa maksamista.

6. Measurement 17:25

Discussion on comparison of IFRS 4 (latest) and IAS19 accounting measurement principles

Attachment: Discussion Paper

Projektiyhmä: Esko, GH, Jim Millholland, HS. Käsitteli aiheita:

Kirjaaminen, eläkkeissä kirjataan, kun eläkkeen maksu alkaa, ei maksun maksamisesta; eri kuin vakuutusstandardissa. Eläke on korvaus palvelusta, ei palvelu. Onko eläkevelka samanlainen kuin vakuutusmaksuvastuu vai korvausvastuu? Onko eläkelupaus lähempänä vakuutus sopimusta vai muuta työnantajan lupausta.

Pitääkö olla risk adjustment tai jäännösmarginaali. Jäännösmarginaali on tulevia tuottoja mutta eläkkeen maksu ei ole eläkelupauksen tuottokomponentti. Koska ei ole etuja, johon maksua verrata, ei voi olla jäännösmarginaaliakaan. Ehkä jonkinlainen risk adjustment voi olla.

Arvostustapoja, todennäköisyyksillä painotettu kassavirtamalli, sopii molemmille.

Diskonttaus korko: IFRS 4:n mallia voi soveltaa eläkkeisiin. Mikä on käsitteellinen perusta sille, että joitakin (ei kaikkia) veloitteita voi diskontata riskittömällä korolla.

Risk adjustment: Eläkkeissä ei ole RAA. RAN määritelmä, luonnoksen uusi, on yhtiön sisään viittaava. Riski liittyy tuleviin kassavirtoihin, maksujen tdn:een, pitkäikäisyyteen. USAssa ei ole mahdollista alentaa

eläkkeitä pitkäikäisyyden takia. Jossain muualla voi olla mahdollista. Riskiä pienentää mahdollisuus neuvotella eläkesopimus uudelleen.

Tarvitaanko sitä kuitenkaan? Mikä olisi logiikka, vaikka vakuutusyhtiöille olisikin logiikkansa?

GC: USA RBC:ssä ei ole pitkäikäisyysriskiä historiallisista syistä ja Kanadaankin tuli vasta pari vuotta sitten.

Mikä olisi pääomavaatimus yli riskittömän. Riippuu yhtiöstä. Ehkä 10-15%??

Jäännösmarginaali on käsitteellisesti tulevaa voittoa. Ei sovi eläkkeisiin.

Eläkkeillä on DPF-pirteitä, jos yhtiö on luvannut jakaa voittoaan eläkkeinä, riippuu sopimuksesta. Maksutapakin voi olla avoin, voidaan maksaa muutenkin kuin eläkkeinä.

Selvitys ei ole vielä päättynyt. Jatkuu.

7. AOB 17:55

Ei

8. Next Meeting: Singapore, 9-13 October 2013