

3. Actuarial Function – aktuaaristandardit

Artiklassa 47 viittaus ammatillisiin standardeihin. CEIOPS:n pilari 5 –ryhmä on miettinyt governanssia ja sen suhdetta aktuaarifunktioon ja standardeihin. Muuten tilanne hyvin auki ja pitää miettiä, pitääkö Groupen ryhtyä luomaan standardeja. Ehdotuksena oli, että tarvitaan task force miettimään asiaa. Korostettiin, että ryhmä ei tee standardeja eikä sen luominen edes merkitse päätöstä tehdä Groupelle standardeja.

Puheenjohtajaksi Daykin, solvenssiprojektista Creedon, freedomsista tulee Ulrich eli Saksa. Muista komiteoista tulee kustakin yksi.

4. Professionalism Issues

4.1 BAS

Lähinnä keskustelua UK:n kehittyvästä BAS-ohjeistuksesta. Selvästi enemmän principles based kuin CEIOPS:n ohjeistus. FSA:n johto on ottanut kantaa, että miten voi tehdä principles based regulointia alalle, jolla itsellään ei ole mitään periaatteita. Kuitenkin:

- BAS:n ja Professional Oversight Boardin kanssa jatketaan keskusteluja ja tuetaan principles based sääntöjä
- CEIOPS:n kanssa huomataan, että ohjeistusta tarkoitettu muille kuin aktuaareille tai yleensä ammattikunnille, joilla hyvä discipline. Siksi tarpeen pyrkiä vaikuttamaan edelleen sääntöihin, jotta ottavat edellisen huomioon, mutta eivät tee mahdottomaksi hyvää aktuaarillista ohjeistusta

4.2 MRA

Katsaus mutual recognition agreementin tilaan. Ongelmina ilmennyt, että

- yhdistykset eivät tiedä, paljonko jäsenet tekevät työtä muissa maissa ja ovatko jäseniä (ehkä IAA:n jäsenrekisteri tarjoaa ratkaisun tähän)
- UK:n vaatima adaptation period kaikilta hakijoilta (ongelma lähinnä tapauksissa, joissa henkilö työskennellyt vuosikautia UK:ssa mutta vasta myöhemmin hakee jäsenyyttä ja muodollista mahdollisuutta toimia aktuaarina)
- Saksa antaa vain määräaikaisen jäsenyyden ulkomailta tulleelle (on muuttumassa)
- discipline-tapauksia on vähän, joka toivottavasti osoittaa hyvää kuria eikä sitä, että discipline-prosessi ei toimi
- (Itävallassa kummallinen tapaus. Tarkistivat vuoden 2008 lopulla jäsenistöään siltä osin, ketkä oli aiemmin hyväksytyt jäseniksi toisten yhdistysten täysjäseninä. Paljastui, että yksi jäsen oli saanut Itävallan jäsenyyden toimittamalla todistuksen, että oli DAV:n jäsen, mutta todistus väännetty. Asia nyt oikeuskäsittelyssä)

5. Actuarial Brand and Strategy

Ensimmäinen osa oli high priority aspirations. Lähinnä oli kyse alustavien ajatusten kokoamisesta. Seuraavassa lähinnä toistetaan, mitkä nämä aspiraatiot olivat, keskustelu oli suurelta osin varsin yleisellä tasolla ja tästä jatketaan kehittelyä.

To be a recognised voice in Europe

- Create a PR function within secretariat
- Seek more contact with new functions in Commission and other European organisations (CEIOPS, CEA, CRO etc)
- Be seen to give advice to EU and other European organisations
- Completion of key support projects (Solvency 2 etc)
- Production of articles on subjects of common interest (examples: mortality; IFRS; reinsurance; Risk Management; gender differentiation)

Väheksymättä PR-puolta esitin kantaa sen suuntaan, että sihteeristöön pitäisi ensin saada aktuaarillista resurssia (siellähän ei ole tällä hetkellä ketään, Michael Lucas, niin hyvä kuin onkin, ei ole aktuaari). Vasta sitten PR-henkilöllä on mitä julkistaa.

Through member associations, ensure the quality of actuarial advice given by, and professionalism demonstrated by, individual members

- construct model standards and guidance notes
- investigate the possibilities of increased coordination of discipline processes.

Promotion of the role of the actuary

- construct an “information package” for use in promoting the role of the actuary
- work towards a positive development of the “actuarial function” in S2.

Ensure that all actuaries maintain up-to-date and relevant knowledge through continuing professional development and life-long learning

- Create a structured CPD program together with member associations

Medium priority aspirations

To be recognised as the driving force of objective and professional advice to decision makers in the financial sectors

- set up for a with other professions who claim the same or similar function in Europe

Facilitate an adequate supply of well qualified actuarial resources across Europe

- Support education in new Europe
- Market the profession to potential recruits
- Information and education for actuaries moving across borders.

Keskustelua käytiin, onko kyse supplysta vai demandista. Linjaus on, että lyhyemmällä periodilla demandia pitää saada ylös, mutta ammattikunnan pitää uskottavasti luoda polkua, jolla myös supplya saadaan tarpeen tasalle uskottavasti.

Provide support in development where requested by actuarial associations in Europe

- Analyse requirements

Ensure that all newly qualified actuaries attain a high internationally recognised standard of actuarial education

- Review local education programs

Todettiin, että IAA tarkastelee ohjelmia nykyään ja tietty hämmennys on tullut siitä, että jotkin Groupen jäsenet joutuivat kriittiseen syyniin. Groupe ei nykyään monitoroi, mietintään jatkossa, pitäisikö.

Seuraava askel on tarkastella Groupen tuotoksia (deliverables) ja siitä jatketaan keskustelua syksyn kokouksessa.

6. Global ERM qualification

Malcolm on edustanut Groupea keskustelussa ja saanut käsittääkseen edistystä aikaan. Erityisesti on Malcolmin mielestä parempi pienempien yhdistysten kannalta.

ERM qualification on tutkinto, jossa pohjalla IAA:n aktuaaripätevyys ja sen päälle tulee tietyt lisät. Tämä nyt pitää suomalaisittain pohtia, liittymmekö signatoreihin (suositukseni, että liitymme).

Merkitys on kaksivaiheinen:

- pelkkä allekirjoittaminen ei vaadi mitään vaan tunnustetaan vain tällaisen qualificationin olemassaolo
- sen lisäksi voi toisena vaiheena pyrkiä antamaan tällaista qualificationia. Tässä vaiheessa joutuu sopimuksen arviointipaneelin syyniin (ja tietysti sitten myös on kova oma järjestäminen tämän qualificationin toteuttamisessa)

Groupelta tulle jopa kirjallinen suositus, että jäsenyhdistykset liittyvät.

7. Financial Market regulation (de Larosière)

Gruppe vastaa Komission konsultaatioon asiasta. Detaljitasolle tässä keskustelussa ei menty, kommentteja odotetaan sihteeristölle (ainakin tulisi maininneeiksi, että ESRC:hen voisi ehdottaa aktuaaria, countercyclicalitya hoidettakoon mieluummin vakavaraisuusmääräysten kuin tilinpäätöstekniikan kautta ja yhteistakuujärjestelmiä aktuaarit voisivat vastustaa). Kommentteja odotetaan ensi viikon alusta. Seuraan kannanoton kehitystä.

8. IAA-asiat

käsitellään erillisessä palaverissa iltapäivällä tämän kokouksen jälkeen.

IAIS tehnyt actuary and auditor –paperin, jota IAA kommentoi.

9. Gruppen officerien nimittäminen (puheenjohtajat)

Ehdotettiin, että nykyisen puheenjohtajakäytännön (toinen varapuheenjohtaja -> ensimmäisen varapuheenjohtaja -> puheenjohtaja) mennään IAA:n käytäntöä vastaavaan menettelyyn (varapuheenjohtaja -> puheenjohtaja -> immediate past president). Näin siksi, että ipp:lla on helposti enemmän annettavaa groupelle kuin toisella varapuheenjohtajalla, joka odottaa kaksi vuotta varsinaista rooliaan.

Läpinäkymättömän nimeämisprosessin tilalle luodaan nimityskomitea, kuusi jäsentä (puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja sekä yksi aina kustakin neljästä jäsenmääräkategoriasta), jotka jäseniä korkeintaan kuusi vuotta.

Nimityskomitea tekee yksimielisen ehdotuksen vuosikokoukselle.

Sääntömuutokset tätä varten tehdään niin, että voidaan käsitellä seuraavassa vuosikokouksessa.

Vahvistettiin myös periaatteet, joilla kuluja voidaan korvata puheenjohtajille, joskin ajatuksena, että koskee vain köyhimpiä maita.

10. Talous

Vuoden 2008 tilit on tarkastettu. Operatiivinen tulos on 20.000 plussalla mutta valuuttakurssitappiot tekivät pahaa jälkeä eli oltiin tappiolla 30.000. Kuitenkin normaalitilassa näyttää kehittyvän tasapainoisesti ja entisellä 16 euron jäsenmaksulla ollaan pärjäämässä 2010 (paitsi jos sitten tehdään päätöksiä lisätä jotakin aluetta).

12. Seuraavat kokoukset

Syksyn kokoukset Lillissä (ei Strasbourgissa)

Seuraava vuosi Brysselissä

2011 osalta kutsu tullut Prahasta

Kevään kokouksille tullut kutsu 2010 Mardidiin.

13. Information exchange

Sveitsiläiset aina jakaa paperin

14. Other business

Ranska kysyi, onko Groupella selvä prosessi, jonka mukaisesti annetaan julkisia lausumia (IAA:ssahan on tällainen). Puheenjohtajisto tekee ehdotuksen asiasta (nykyään ei ole).